

Дело C-480/19

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

24 юни 2019 г.

Запитваща юрисдикция:

Korkein hallinto-oikeus (Финландия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

19 юни 2019 г.

Жалбоподател:

E

МЕЖДИННО ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА KORKEIN HALLINTO-OIKEUS (ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ФИНЛАНДИЯ)Дата на
определението
19 юни 2019 г.
[...]

Предмет

Преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз на основание член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС)

Жалбоподател

E

Обжалвано решение

Решение на Keskusverolautakunta (Централна данъчна комисия) от 10 ноември 2017 г., № 58/2017

Предмет на спора:

1. Съгласно Laki Verohallinnosta (503/2010) (Закон за данъчната администрация) и Laki verotusmenettelystä (1558/1995) (Данъчен процесуален кодекс) Keskusverolautakunta (Централна данъчна комисия) може по искане на данъчно задължено лице да издаде обвързващо предварително решение, съдържащо становище относно данъчното облагане. В искането за предварително решение заявителят предоставя необходимата за решението информация.

2. По искане на заявителя влязлото в сила предварително решение на Централната данъчна комисия следва да се счита за обвързващо при данъчното облагане, за което то е издадено. Предварителното решение на Централната данъчна комисия може да се обжалва пред Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд). Право на обжалване имат заявителят и Veronsaajien oikeudenvallvontayksikkö (Служба за контрол на правата на данъчнозадължените лица), на която следва да се предостави възможност да отговори на подадена от заявителя жалба.
3. В случая по висящото производство E е подал до Централната данъчна комисия искане за издаване на предварително решение, както е изложено по-долу. Срещу издаденото от Централната данъчна комисия предварително решение E е подал жалба до Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд).
4. В делото става въпрос за тълкуването на членове 63 и 65 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС). [ориг. 2]

Искането до Централната данъчна комисия за издаване на предварително решение и данъчното становище на този орган

Искането до Централната данъчна комисия за издаване на предварително решение

5. E е физическо лице, неограничено данъчнозадължено във Финландия, което инвестира в подразделение S на люксембургски фонд от вида SICAV. Инвестициите на E са в акции от клас D на подразделението S, които са така наречени дивидентни акции, при които постигнатите печалби ежегодно се разпределят на инвеститорите.
6. Фондът SICAV е предприятие за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа, подлежащо на надзора на люксембургския орган за финансов надзор (Commission de Surveillance du Secteur Financier) и спрямо него са приложими разпоредбите на Директивата за инвестиционните фондове (Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа (ПКИПЦК), наричана по-нататък също „Директивата относно ПКИПЦК“). Съгласно член 2, параграф 1, т. 10 от Sijoitusrahastolaki (Закон за инвестиционните фондове) „предприятие за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа“ означава предприятие, което е регистрирано в държава — членка на ЕИП, различна от Финландия, с предмет на дейност колективно инвестиране (фактически инвестиционен фонд) и което на основата на законодателството на държавата му на установяване отговаря на уредените с Директивата за инвестиционните фондове условия.

7. Според правната си форма фондът SICAV е инвестиционно дружество с променлив капитал (*société d'investissement à capital variable*). Фондът SICAV извършва дейност на инвестиционен фонд, съответстваща на разпоредбите на Директивата относно ПКИПЦК. В Директивата се предвижда, че фонд от този вид може съществува съгласно договорното право (инвестиционен фонд, управляван от управляващо дружество), съгласно тръстовото право (*unit trust*) или въз основа на устав (инвестиционно дружество). Разпоредбите на Директивата са идентични по отношение на различните правни форми на фондовете.
8. Това означава, че фонд SICAV извършва дейност като инвестиционен фонд, подобна на дейността на финландските инвестиционни фондове, съответстващи на Директивата относно ПКИПЦК. Също така, независимо от правно-организационната му форма, дейността на фонда SICAV е същата като дейността на люксембургските инвестиционни фондове от отворен тип „FCP“ (*fonds commun de placement*), които са учредени съгласно договорното право. Извършваната от фонда SICAV дейност обаче се различава от дейността, която извършват финландските и люксембургските акционерни дружества.
9. Фондът SICAV е инвестиционен фонд от отворен тип (*open-end investment fund*), чиито акции се предлагат публично за записване, като броят на акциите в него е променлив в зависимост от извършените записвания и обратни изкупувания. Поради това фондът SICAV не е предназначен само за предварително определени инвеститори, а всеки може свободно да запише акции. Фондът SICAV е задължен [ориг. 3] по искане на инвеститор да извършва записвания и обратни изкупувания. Фондът SICAV има дивидентни акции, при които постигнатите печалби се разпределят на всеки шест месеца или годишно, както и акции с натрупващ се дивидент, за които в срока на инвестицията във фонда не се разпределят дивиденти и при които вместо това постигнатите печалби се прибавят към капитала на фонда. При акциите с натрупващ се дивидент инвеститорът печели от увеличението на стойността на акциите при обратното им изкупуване, тъй като фондът SICAV е задължен да изкупува обратно акциите по цена, която се основава на стойността на нетните активи (NAV).
10. Управлението на фонда SICAV е организирано като при финландските инвестиционни фондове. Фондът SICAV е прехвърлил управлението си на самостоятелното управляващо дружество C S.A., което според правната си форма е люксембургско акционерно дружество (*société anonyme*). Също както и финландските инвестиционни фондове фондът SICAV следва да има отделен депозитар, както е предвидено в разпоредбите относно ПКИПЦК. Депозитар на фонда SICAV е дружеството B S.A., което също е люксембургско акционерно дружество. Към функциите на B S.A. спадат съхраняването на средствата, контролът на дейността и следенето на паричните потоци на фонда SICAV, тоест дейността на B S.A. съответства на тази на финландските депозитари.

11. Фондът SICAV е фонд чадър със собствени подразделения, които същевременно са отделни фондове в рамките на фонда SICAV. Чрез структурата на чадър на инвеститорите се предлагат различни възможности за инвестиции с различен профил на риска. Подразделенията не притежават собствена правосубектност и също така не са данъчнозадължени, а представляват само обособени активи. Разпределянето в подразделенията представляват разпределяне на средствата в различни класове акции в рамките на фонда SICAV. Всяко подразделение може да има един или повече класове акции, които осигуряват собственост в съответния подразделение. С всяко поделение се преследва отделна инвестиционна политика, с която например се определя за кои инвестиционни инструменти, за кои сектори или за кой географски район се отнасят инвестициите на подразделенията. Нетната стойност на активите (NAV), която определя стойността на съответния клас акции, се изчислява за всеки клас акции поотделно. Разпределянето на печалби по дивидентни акции намалява нетната стойност (NAT) на съответния клас дивидентни акции.
12. Фондът SICAV е самостоятелно юридическо лице и подлежи на данъчно облагане в Люксембург, но там той е освободен от подоходния данък. Фондът SICAV принципно е задължен обаче да плаща в Люксембург годишно така наречен „данък върху записванията“ (subscription tax) на базата на размера на нетната стойност на активите (NAV). Определената за фонда SICAV ставка на данъка върху записванията по принцип е 0,05 %, но за някои класове/видове акции данъчната ставка можело да е и 0,01 %, но някои класове/видове акции може да са изцяло освободени от данъка върху записванията.
13. Подразделението S е подразделение на фонда SICAV. Тъй като това поделение не е люксембургско юридическо лице, нито подлежи на облагане с данък по люксембургското право, фондът SICAV [ориг. 4] притежава активите на подразделението, тоест инвестициите, които фондът SICAV е задължен да управлява единствено в интерес на инвеститорите в подразделението S. Фондът SICAV е прехвърлил на отделно инвестиционно дружество управлението на фонда и заедно с това и на инвестициите, както е описано по-горе. В това отношение положението на практика съответствало изцяло на инвестиционните активи на финландски инвестиционни фондове. Притежателите на акции във финландски инвестиционен фонд са от правна гледна точка собственици на активите на фонда, на практика обаче не упражняват контрол по отношение на активите на фонда, тъй като инвестициите се управляват от инвестиционно дружество за сметка на инвеститорите.
14. Аксиите от клас D в подразделение S са дивидентни акции, при които постигнатите печалби ежегодно се разпределят на инвеститорите под формата на дивидент. По отношение на този клас акции годишното разпределяне на печалбите под формата на дивидент е предварително определено и поради това на общото събрание на акционерите на фонда не

се взема отделно решение дали печалбите да се разпределят под формата на дивидент или не. Разпределяне на годишната печалба под формата на дивидент може да не се извърши единствено ако то би довело до спад на нетната стойност на активите на фонда SICAV под 1 250 000 EUR.

15. При фонда SICAV разпределянето на дивидент се основава на политиката за разпределяне на дивидент съгласно фондовия устав. Политиката на разпределянето на дивиденти от фонда SICAV и от финландски инвестиционен фонд са предварително определени и за разпределянето на дивиденти не било необходимо решение на общото събрание на акционерите на фонда. За разлика от това, за разпределянето на дивиденти от финландско акционерно дружество е необходимо решение и преценка от общото събрание. По отношение на данъчното облагане разпределянето на печалбата на фонда SICAV не може да се разглежда като дивидент по смисъла на член 33с, параграф 3 от Tuloverolaki (Закон за доходното облагане), а следва да се счита за разпределяне на печалбата на инвестиционен фонд.
16. Прилагането на член 33с, параграф 3 от Закона за доходното облагане по отношение на разпределената от фонда SICAV печалба води до по-голяма данъчна тежест, отколкото ако Е би извършил инвестицията чрез финландски инвестиционен фонд, тъй като разпределените от финландски инвестиционен фонд печалби се облагат като приходи от инвестиции по смисъла на член 32 от Закона за доходното облагане. По-строгото данъчно облагане на разпределената печалба на фонд SICAV в сравнение с данъчното облагане на разпределената печалба на финландски инвестиционен фонд нарушава свободното движение на капитали по смисъла на член 63 ДФЕС, тъй като фондът SICAV и финландският инвестиционен фонд извършват еднаква дейност като инвестиционни фондове по смисъла на Директивата относно ПКИПЦК.

Въпросът в искането за издаване на предварително решение

17. Как следва да се облагат, за целите на данъчното облагане на Е във Финландия, разпределените дивиденти на люксембургски фонд SICAV — като приходи от инвестиции по смисъла на член 32 от Закона за доходното облагане или като професионални доходи по член 33с, параграф 3 от Закона за доходното облагане ? **[ориг. 5]**

Предварителното решение на Централната данъчна комисия от 10 ноември 2017 г. за данъчните периоди 2017г. и 2018 г.

18. В издаденото на Е предварително решение Централната данъчна комисия определя, че разпределените от люксембургския фонд SICAV доходи във Финландия следва да се считат за дивиденти и че при доходното облагане на Е във Финландия тези доходи ще се считат за професионални доходи по член 33с, параграф 3 от Закона за доходното облагане.

19. В своето решение Централната данъчна комисия се позовава на разпоредбите на член 3, параграф 4 и на член 33с от Закона за доходното облагане, както и на членове 63 и 65 ДФЕС.
20. В решението си Централната данъчна комисия установява, че в Закона за доходното облагане липсва определение за инвестиционен фонд. В съдебната практика се застъпвало становището, че при решението относно доходното облагане на чуждестранен икономически субект във Финландия от основно значение било да се вземат предвид правните и функционалните характеристики на субекта в сравнение със съответни финландски субекти. Предвид функционалните му характеристики разглежданият фонд SICAV имал прилика с финландски инвестиционен фонд. Що се отнася до дейността му обаче, ставало въпрос за колективни инвестиции и се наблюдавали подобни общи функционални характеристики, например при колективните инвестиции под формата на акционерни дружества.
21. Предвид съдебната практика и като приема, че Директивата относно ПКИПЦК не може да има отражение по отношение на данъчното облагане, Централната данъчна комисия е на мнение, че фондът SICAV, по-специално предвид правната си форма, обективно следва да бъде приравнен най-вече с предприятие за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа под формата на финландско акционерно дружество. Тя освен това е на мнение, че чуждестранният фонд SICAV не трябва да бъде третиран по различен начин в сравнение с местните икономически субекти, тъй като той (или всъщност разпределеният от него доход) се облага по същия начин, както финландско предприятие за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа под формата на финландско акционерно дружество (или всъщност разпределяният от него доход).

Резюме на основните доводи на страните

22. С жалба до Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) *Е* иска да бъде отменено издаденото от Централната данъчна комисия предварително решение и в ново предварително решение да се установи, че разпределената печалба от фонда SICAV във Финландия следва да се облага с данък като приходи на *Е* от инвестиции по смисъла на член 32 от Закона за доходното облагане, а не като професионални доходи по член 33с, параграф 3 от Закона за доходното облагане.
23. За да се обоснове, *Е* изтъква, че доколкото по отношение на данъчното облагане следва да се провери сходството на чуждестранен фонд с финландски инвестиционен фонд, съответствието с Директивата относно ПКИПЦК е неоспоримо и [обективно] доказателство за сходството на фондовете (независимо от факта че [ориг. 6] Директивата относно ПКИПЦК не хармонизира данъчното облагане). Директивата въвеждала ограничения

по отношение на извършваната дейност и на капиталовата структура на фондовете, поради което при облагането фондовете, които са ПКИПЦК, не можело да се приравняват с други форми на предприятия, освен с тези, които извършват дейност съгласно Директивата относно ПКИПЦК. Публикуваната национална съдебна практика относно фондовете под формата на дружества с ограничена отговорност се отнасяла до фондове, които не са ПКИПЦК.

24. Е застъпва становището, че при данъчното облагане разпределената печалба на фонд SICAV не можело да се разглежда като дивидент по смисъла на член 33с, параграф 3 от Закона за доходното облагане, а следвало да се счита за разпределена печалба (като част от печалбата) на инвестиционен фонд, тъй като при нея били налице характерните елементи на разпределяната печалба на инвестиционен фонд и тя била сходна с разпределяната печалба на финландски инвестиционен фонд.
25. По-нататък Е смята, че облагане на разпределената печалба на фонд SICAV в пълен размер като професионален доход на Е по член 33с, параграф 3 от Закона за доходното облагане би представлявало по-строго облагане, отколкото облагането на разпределената печалба на финландски инвестиционен фонд като доходи от инвестиции по член 32 от Закона за доходното облагане. Поради това облагането по член 33с, параграф 3 от Закона за доходното облагане представлявало нарушение на свободното движение на капитали, залегнало в член 63 ДФЕС.
26. *Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö* (Служба за контрол на правата на данъчнозадължените лица) изтъква пред Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд), че предвид функционалните си характеристики люксембургският фонд SICAV има прилика с финландски инвестиционен фонд. При дейността на фонда SICAV ставало въпрос за колективни инвестиции и се наблюдавали сходни общи функционални характеристики, например при колективни инвестиции под формата на акционерни или на командитни дружества. Въпреки че имал някои типични за инвестиционните фондове характеристики, като цяло фондът SICAV следвало да се приравни най-вече с финландско акционерно дружество, което извършва инвестиционна дейност.
27. *Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö* (Служба за контрол на правата на данъчнозадължените лица) застъпва становището, че при описаното в искането за издаване на предварително решение положение доходите от разпределени дивиденди на люксембургски фонд SICAV, съответстващ на Директивата за инвестиционните фондове, следвало и при облагането с данък във Финландия да се считат за дивиденди и че получените дивиденди следвало да се обложат в пълен размер по член 33с, параграф 3 от Закона за доходното облагане като професионални доходи.

Национална правна уредба

28. Съгласно Глава 1, член 2, параграф 1, т. 1 от Sijoitusrahastolaki (48/1999, Закон за инвестиционните фондове № 48/1999, отменен с новия Sijoitusrahastolaki 213/2019) дейност на инвестиционен фонд по смисъла на този закон означава публично набиране на средства за колективни инвестиции и инвестирането на тези средства основно във финансови инструменти или в недвижими имоти, или в секюризация на недвижими имоти, или други в инвестиционни обекти, както и управлението на инвестиционни фондове и на специализирани фондове и маркетингът на дялово участие във фондове. **[ориг. 7]**
29. Съгласно Глава 1, член 2, параграф 1, т. 2 от Закона за инвестиционните фондове № 48/1999, отменен с новия Закон за инвестиционните фондове № 213/2019, инвестиционен фонд по смисъла на този закон означава събраните чрез дейността на инвестиционен фонд, както и инвестирани съгласно установените във Финландия правила и съгласно Глава 11 средства и произтичащите от тях задължения.
30. Съгласно член 3, параграф 4 от Tuloverolaki (1736/2009, Закон за подоходния данък в редакцията след измененията със Закон № 1736/2009) образувания по смисъла на този закон са акционерни дружества, кооперации, спестовни банки, инвестиционни фондове, университети, взаимозастрахователни дружества, складове за зърнени запаси, сдружения с идеална цел или със стопанска цел, фондации и предоставящи обществени услуги институции.
31. Съгласно член 32 от Закона за подоходния данък в редакцията след измененията със Закон № 716/2004 облагаеми приходи от инвестиции означава съгласно посочените по-долу конкретни разпоредби доходи от активите, печалба от прехвърлянето на активи и друг вид доходи, за които може да се приеме, че са получени на основата на активи. Приходи от инвестиции *inter alia* са и доходите от лихви, доходите от дивиденди съгласно разпоредбите на членове 33a—33d, доходите от наеми, дялове от печалбата, доходите от животозастраховане, доходите от инвестиции в горското стопанство, приходите от собственост върху недвижими имоти и приходите от продажби. Приходи от инвестиции също така са делът от приходите от инвестиции във връзка с разпределени приходи на предприятия, делът от приходите на участник в консорциум, както и делът от приходите от еленовъдство.
32. Съгласно член 33c, параграф 1 от Закона за подоходния данък в редакцията след измененията със Закон № 530/2016 дивиденди, получени от чуждестранно образувание, представляват облагаеми съгласно членове 33a и 33b от този закон доходи, доколкото образуванието е дружество по смисъла на член 2 от Директива 2011/96/ЕС на Съвета относно общата система за данъчно облагане на дружества майки и дъщерни дружества от различни

държави членки, в редакцията на Директива 2013/13/ЕС на Съвета и на Директива 2014/86/ЕС на Съвета.

33. Съгласно член 33с, параграф 2 от Закона за подоходния данък в редакцията на изменящия го Закон № 1237/2013 дивиденди, получени от други чуждестранни образувания, различни от посочените в параграф 1, представляват облагаеми доходи съгласно разпоредбите на членове 33а и 33б от този закон, доколкото образуванието, без предоставяне на избор и без възможности за освобождаване, е задължено да плати най-малко 10% данък върху приходите, от които е разпределен дивидентът, и:

1) съгласно данъчното законодателство на държава — членка на ЕИП, седалището на образуванието е в тази държава и не е в друга държава извън ЕИП по силата на споразумение за избягване на двойно данъчно облагане; или

2) в разглеждания данъчен период между държавата на пребиваване на образуванието и Финландия съществува действащо споразумение за избягване на двойното данъчно облагане, което е приложимо спрямо разпределения от образуванието дивидент. **[ориг. 8]**

34. Съгласно член 33с, параграф 3 от Закона за подоходния данък в редакцията след измененията със Закон № 1237/2013 дивиденди, получени от други чуждестранни образувания, различни от посочените в параграфи 1 и 2, представляват облагаеми в пълен размер професионални доходи.

Относими разпоредби и съдебна практика съгласно правото на Съюза

Договор за функционирането на Европейския съюз

35. Съгласно член 63, параграф 1 ДФЕС в рамките на разпоредбите на тази глава всички ограничения върху движението на капитали между държавите членки и между държавите членки и трети страни се забраняват.
36. Съгласно текста на член 65, параграф 1, буква а) ДФЕС [разпоредбите на член 63 ДФЕС] не накърняват правото на държавите членки [...] да прилагат съответните разпоредби на тяхното данъчно законодателство, които провеждат разграничение между данъкоплатци, които не са в еднакво положение, що се отнася до тяхното място на пребиваване или място на инвестиране на капитала.
37. В член 65, параграф 3 ДФЕС се определя, че посочените в параграф 1 от този член национални разпоредби не представляват средство за произволна дискриминация или прикрито ограничение на свободното движение на капитали и плащания по смисъла на член 63 ДФЕС.

Практиката на Съда

38. В решение от 19 ноември 2015 г., *Hirvonen*, (C-632/13, EU:C:2015:765), става въпрос за свободата на движение на гражданите на Съюза, основана на член 21 ДФЕС. С преюдициалния си въпрос запитващата юрисдикция иска да се изясни дали член 45 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска законодателството на държава членка да предвижда, че лице, което пребивава в друга държава членка и е получило всичките или почти всичките си доходи в първата държава членка, има право да избира между два напълно различни режима на данъчно облагане, а именно или да бъде обложено с данък при източника с по-ниска данъчна ставка, но без право на данъчните облекчения, приложими съгласно общия режим на данъчно облагане на доходите, или да бъде обложено съгласно посочения общ режим и така да може да ползва въпросните данъчни облекчения.
39. В точка 28 от посоченото решение Съдът установява, че в тази връзка следва да се припомни, че макар прякото данъчно облагане да е от компетентността на държавите членки, последните все пак трябва да упражняват тази компетентност при спазване на правото на Съюза (вж. по-специално решение *Gielen*, C-440/08, ECLI:EU:2010:148, т. 36 и цитираната съдебна практика). **[ориг. 9]**
40. В точка 29 от решение от 19 ноември 2015 г., *Hirvonen*, (C-632/13, EU:C:2015:765) Съдът установява, че правилата за равно третиране освен това забраняват не само явната дискриминация, основана на гражданство, но и всички прикрити форми на дискриминация, които чрез прилагане на други разграничителни критерии фактически водят до същия резултат (вж. по-специално решение *Gielen*, C-440/08, ECLI:EU:2010:148, т. 37 и цитираната съдебна практика).
41. В точка 30 от решението Съдът установява, че съгласно постоянната практика дискриминация е налице единствено при прилагането на различни правила към сходни положения или при прилагането на едно и също правило към различни положения (вж. по-специално решения *Schumacker*, C-279/93, ECLI:EU:C:1995:31, т. 30 и *Gschwind*, C-391/97, ECLI:EU:C:1999:409, т. 21).
42. В решение от 18 юни 2009 г., *Aberdeen Property Fininvest Alpha*, (C-303/07, EU:C:2009:377) става въпрос за свободата на установяване, основана на член 43 ЕО (понастоящем член 48 ДФЕС). С преюдициалния си въпрос запитващата юрисдикция иска да се установи дали членове 43 и 48 ЕО, както и членове 56 и 58 ЕО трябва да се тълкуват в смисъл, че за целите на практическото осъществяване на гарантираните с тях основни свободи акционерните дружества или инвестиционните фондове по финландското право трябва да се разглеждат като сходни с дружествата от вида SICAV по люксембургското право, въпреки че финландското право не познава дружествена форма, която е напълно сходна с дружеството SICAV, и като се има предвид също така, че дружествата SICAV по люксембургското право не са включени в списъка на дружествата по член 2, буква а) от

Директива 90/435, с която е съобразено приложимото в случая финландско законодателство относно облагането при източника, и че дружествата SICAV са освободени от подоходно облагане съгласно националното данъчно законодателство на Великото херцогство Люксембург. При тези условия в противоречие ли е с посочените по-горе членове от Договора за ЕО регистрираното в Люксембург дружество SICAV, което е получател на дивидента, да не се освобождава във Финландия от данък при източника върху получения дивидент?

43. В точка 50 от посоченото решение Съдът установява, че на първо място е необходимо да се посочи, че различното третиране не може да бъде обосновано само поради липсата във финландското право на отделен вид дружество, чиято правна форма е еднаква с тази на дружествата SICAV по люксембургското право, доколкото това напълно би лишило свободата на установяване от полезно действие, тъй като дружественото право на държавите членки не е изцяло хармонизирано. **[ориг. 10]**
44. В точка 55 от решението Съдът установява, че при това положение изтъкнатите от финландското и италианското правителство разлики, съществуващи между дружествата SICAV по люксембургското право и акционерните дружества по финландското право, не са достатъчни, за да създадат обективно разграничение с оглед на освобождаването на получените дивиденди от данък, удържан при източника. Ето защо повече не е необходимо да се проверява в каква степен изтъкнатите от посочените правителства разлики между дружествата SICAV по люксембургското право и финландските инвестиционни фондове имат значение за възникването на такава разлика в обективното положение.
45. В точка 56 от решението Съдът освен това установява, че от това следва, че разликата в третирането между чуждестранните дружества SICAV и местните акционерни дружества с оглед на освобождаването от данък при източника на разпределените им от местни дружества дивиденди представлява ограничение на свободата на установяване, което по принцип е забранено от членове 43 ЕО и 48 ЕО.

[...] Необходимост от преюдициално запитване

47. Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) трябва да се произнесе по въпроса дали съгласно Закона за подоходното облагане разпределените на Е печалби на фонд SICAV, работещ съгласно Директивата относно ПКИПЦК, представляват професионални доходи или приходи от инвестиции.
48. Директивата за инвестиционните фондове е транспонирана във Финландия със Закона за инвестиционните фондове № 48/1999 (отменен с новия Закон за инвестиционните фондове № 213/2019). Във Финландия предприятията, действащи като инвестиционен фонд, са учредени в съответствие с

договорното право по смисъла на член 1, параграф 3 от Директивата, докато фондовете SICAV са учредени въз основа на устав по смисъла на същия параграф от този член.

49. Решението на Централната данъчна комисия означава, че доходите, които физическо лице с местоживееене във Финландия получава от учредено въз основа на устав предприятие за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа по смисъла на Директивата за инвестиционните фондове 2009/65/ЕО, установено в друга държава членка на Съюза, се облагат съгласно Закона за подоходния данък изцяло като професионални доходи. Данъкът върху професионалните доходи може да е над 50 %.
50. Доходите, които физическо лице с местоживееене във Финландия получава от финландски инвестиционен фонд, учреден по договорното право, се облагат съгласно Закона за подоходния данък изцяло като приходи от инвестиции. Данъкът върху приходите от инвестиции е 30 %. В случай че сумата на облагаемите доходи на данъчнозадължено лице от инвестиции надвишава 30 000 EUR, данъчната ставка за облагането им е 34 %. **[ориг. 11]**
51. За да може да се определи данъкът върху разглежданите доходи на данъчно задълженото във Финландия лице Е, в случая трябва най-напред да се реши кой вид финландско образувание, разпределящо печалба, съответства на фонда SICAV. В тази връзка Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) е изправен пред въпроса дали национално тълкуване, което води до описания резултат на основата на факта, че правната форма на установено в друга държава членка предприятие за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа не съответства на правната структура на национален инвестиционен фонд, нарушава членове 63 и 65 ДФЕС.
52. По делото също така е необходимо тълкуване на въпроса дали предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа, които са учредени в съответствие с Директивата за инвестиционните фондове и имат различна правна форма, следва да се третират по еднакъв начин що се отнася до облагането на вложенията на техните инвеститори. Съгласно съображение 83 от Директивата за инвестиционните фондове тази директива не следва да засяга националните правила за данъчното облагане, включително мерките, които държавите членки могат да наложат с цел да гарантират спазването на тези правила на тяхната територия. Според Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) в практиката си Съдът не се е произнасял изрично относно отражението на Директивата за инвестиционните фондове върху данъчното облагане.
53. На Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд) не е известно Съдът да се е произнасял преюдициално относно тълкуването на членове 63 и 65 ДФЕС в контекста на описания по-горе въпрос. Освен това от 1 януари 2020 г. във Финландия влиза в сила неприложима по настоящото дело разпоредба, съгласно която, що се отнася до подоходното облагане, с

финландски инвестиционен фонд може да бъде приравнен единствено чуждестранен инвестиционен фонд от отворен тип, учреден по договорното право. Тъй като произнасянето в главното производство предполага тълкуване на посочените разпоредби на правото на Съюза, по делото е необходимо преюдициално заключение на Съда.

54. [...]

Междинно определение на Korkein hallinto-oikeus относно отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз

55. [...] [ориг. 12]

Преюдициален въпрос

1. Трябва ли членове 63 ДФЕС и 65 ДФЕС да се разбират в смисъл, че не допускат национално тълкуване, съгласно което доходите на живеещо във Финландия физическо лице, получени от установено в друга държава членка предприятие за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа, учредено въз основа на устав по смисъла на Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа (ПКИПЦК) (ОВ L 302, 2009г., стр. 32) (ПКИПЦК във формата на инвестиционно дружество), се третират при подоходното облагане различно от доходите от финландски инвестиционен фонд, учреден в съответствие с договорното право (ПКИПЦК, учредено в съответствие с договорното право), поради несъответствието на правната форма на установеното в другата държава членка ПКИПЦК с правната структура на местния инвестиционен фонд?

[...] [ориг. 13] [...]