

C-480/19. sz. ügy**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2019. június 24.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Korkein hallinto-oikeus (Finnország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2019. június 19.

Fellebbező:

E

**A KORKEIN HALLINTO-OIKEUS KÖZBENSŐ
VÉGZÉSE**A végzés
dátuma:
2019. június
19.
[omissis]

Tárgy Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ)
267. cikke alapján az Európai Unió Bírósága elé terjesztett előzetes
döntéshozatal iránti kérelem

Fellebbező E

A megtámadott határozatA Keskusverolautakunta 2017. november 10-i 58/2017. sz.
határozata**Az eljárás tárgya**

1. A Laki Verohallinnosta (503/2010, az adóigazgatásról szóló 503/2010. sz. törvény) és a Laki verotusmenettelystä (1558/1995, az adózási eljárásról szóló 1558/1995. sz. törvény) alapján a Keskusverolautakunta (központi adójogi bizottság) az adóalany kérelmére adóügyekben kötelező jellegű előzetes állásfoglalást adhat ki. Az előzetes állásfoglalás iránti kérelemben a kérelmező megadja az ügy eldöntéséhez szükséges tájékoztatást.

2. A Keskusverolautakunta jogerős előzetes állásfoglalását a kérelmező kérelmére kötelezően alkalmazni kell az annak tárgyát képező adózási ügyben. A Keskusverolautakunta előzetes állásfoglalást tartalmazó határozata fellebbezéssel megtámadható a Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Finnország) előtt. Fellebbezés benyújtására a kérelmező és a Veronsaajien oikeudenvallvontayksikkö (az adóbevételek jogosultjainak jogvédelmével foglalkozó hivatal) jogosult, amelynek lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a kérelmező fellebbezésével szemben ellenkérelemmel éljen.
3. A jelen ügyben E – a következőkben ismertetendő körülmények között – a Keskusverolautakunta előzetes állásfoglalását kérte. E az ezen előzetes állásfoglalást fellebbezéssel támadta meg a Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) előtt.
4. Az ügyben az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 63. és 65. cikkének értelmezéséről van szó. **[eredeti 2. o.]**

A Keskusverolautakuntához benyújtott előzetes állásfoglalás iránti kérelem és a Keskusverolautakunta határozata

A Keskusverolautakuntához benyújtott előzetes állásfoglalás iránti kérelem

5. E egy Finnországban teljes körű adókötelezettség alá tartozó természetes személy, aki egy luxemburgi SICAV-alap S alapjába eszközölt befektetést. E befektetése az S alap D típusú befektetési jegyére vonatkoztak, ez egy úgynevezett hozamfizető befektetési jegy, amely esetében a felhalmozott hozamot évente kifizetik a befektetőknek.
6. A SICAV-alap egy átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozás, amely a luxemburgi pénzügyi felügyeleti hatóság (Commission de Surveillance du Secteur Financier) felügyelete alá tartozik, és megfelel a befektetési alapokról szóló irányelvnek (az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozásokra vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 2009. július 13-i 2009/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv; a továbbiakban: **ÁÉKBV-irányelv**). Az „átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozás” alatt a Sijoitusrahasistolaki (a befektetési alapokról szóló törvény) 2. §-a (1) bekezdésének 10. pontja szerint olyan vállalkozást értenek, amelyet egy Finnországtól eltérő másik EGT-államban engedélyeztek, amely tevékenységének tárgyát kollektív befektetések képezik (a gyakorlatban egy befektetési alap), és amely a székhelye szerinti állam jogszabályai alapján megfelel az **ÁÉKBV-irányelv** által támasztott követelményeknek.
7. A SICAV-alap a jogi formája szerint egy SICAV (Société d’Investissement à Capital Variable), azaz változó alaptőkéjű befektetési társaság formájában működő befektetési alap. A SICAV-alap befektetésialap-tevékenységet végez az **ÁÉKBV-irányelv** szerint. Az irányelv szerint az ilyen fajta alap mind a kötelmi

jog alapján (alapkezelő társaság által kezelt közös alapokként), mind a befektetési alapokra vonatkozó jogszabályok alapján (zártvégű alapként), mind pedig a társasági jog alapján (befektetési társaságokként) alapítható. Az irányelv rendelkezései teljesen megegyeznek az alap különböző formái tekintetében.

8. A SICAV-alap tehát ugyanazt a befektetési alap-tevékenységet végzi, mint egy finn ÁÉKBV. Ennek megfelelően a SICAV-alap által végzett tevékenység a társasági formája ellenére azonos a kötelmi jog alapján alapított luxemburgi FCP (Fonds Commun de Placement) befektetési alap tevékenységével. A SICAV-alap által végzett tevékenység különbözik azonban a finn és a luxemburgi részvénytársaságok által végzett tevékenységtől.
9. A SICAV-alap nyílt végű befektetési alap (open-end investment fund), amelynek befektetési jegyeit nyilvánosan jegyzésre kínálják, és amelynek esetében a befektetési jegyek száma a megtörtént jegyzésektől és visszaváltásoktól függően ingadozik. A SICAV-alapot tehát nem csak már előre meghatározott befektetőknek szánják, hanem bárki szabadon jegyezhet befektetési jegyeket. A SICAV-alap – valamely befektető kérelme alapján – köteles [eredeti 3. o.] jegyzéseket és visszaváltásokat végezni. A SICAV-alap hozamfizető befektetési jegyekkel rendelkezik, amelyek esetében a felhalmozott hozamot félévente vagy évente kifizetik, valamint rendelkezik felhalmozó befektetési jegyekkel, amelyek alapján az alapba való befektetés időtartama alatt nem történik kifizetés, a felhalmozott hozamot ehelyett hozzáadják az alap tőkéjéhez. A befektető a befektetési jegyek visszaváltása során kapja meg a felhalmozó befektetési jegyek értéknövekedését, mivel a SICAV-alap olyan áron köteles visszaváltani a befektetési jegyeket, amely az adott típusú befektetési jegy nettó eszközértékén alapul.
10. A SICAV-alap kezelését úgy szervezik, mint a finn befektetési alap esetében. A SICAV-alap a kezelését egy külön alapkezelő társasághoz, a C S. A.-hoz szervezte ki, amely a jogi formája szerint egy luxemburgi részvénytársaság (Société Anonyme). A finn befektetési alaphoz hasonlóan a SICAV-alapnak is rendelkeznie kell az ÁÉKBV-re vonatkozó jogszabályok által előírt külön letétkezelővel. A SICAV-alap letétkezelője a B S. A., amely szintén egy luxemburgi részvénytársaság. A B S. A. feladatai közé tartozik az eszközök letéti őrzése, a tevékenység ellenőrzése és a SICAV-alap likviditásának felügyelete, azaz a tevékenység megfelel a finn letétkezelők tevékenységének.
11. A SICAV-alap olyan saját alapokkal rendelkező átfogó (ernyő) alap, amely saját alapok külön alapoknak minősülnek a SICAV-alapon belül. Az átfogó (ernyő) struktúra különböző befektetési alternatívákat kínál a befektetők számára különböző kockázati profillal. A SICAV-alap alapjai nem rendelkeznek saját jogi személyiséggel, és nem is adóalanyok, hanem csupán különvagyonnak minősülnek. A SICAV-alap alapokra való felosztása az eszközök különböző részvényosztályokhoz való hozzárendelését jelenti a SICAV-alapon belül. A SICAV-alap minden alapja egy vagy több befektetési jegy-típussal rendelkezhet, amely tulajdonjogot eredményez a SICAV-alap érintett alapjában. A SICAV-alap

mindegyik alapja saját befektetési politikát követ, amely rögzíti például, hogy milyen befektetési eszközökre, milyen ágazatra vagy milyen földrajzi területre vonatkoznak a SICAV-alap alapjának befektetési. A befektetési jegyek valamennyi típusa tekintetében külön számítják a nettó eszközértéket, amely meghatározza a befektetési jegy érintett típusának értékét. A hozamnak a hozamfizető befektetési jegy alapján történő kifizetése csökkenti az érintett hozamfizető típusú befektetési jegy nettó eszközértékét.

12. A SICAV-alap saját jogi személyiséggel rendelkezik, és Luxemburgban adóalanynak minősül, ott azonban mentesül a jövedelemadó-kötelezettség alól. A SICAV-alap mindazonáltal – főszabály szerint – Luxemburgban a nettó eszközérték összege alapján évente úgynevezett jegyzési adó (subscription tax) megfizetésére köteles. A SICAV-alapra vonatkozó jegyzési adó mértéke főszabály szerint 0,05%, egyes részvényosztályok vagy befektetési jegy-típusok esetében azonban az adó mértéke 0,01% is lehet, illetve egyes részvényosztályok vagy befektetési jegy-típusok teljesen mentesek lehetnek a jegyzési adó alól.
13. Az S alap a SICAV-alap egyik alapja. Mivel az S alap nem rendelkezik saját jogi személyiséggel, és nem is adóalany, a luxemburgi jogszabályok szerint [eredeti 4. o.] az S alap vagyona – azaz azon befektetések, amelyeket a SICAV-alap köteles kizárólag az S alap befektetői javára kezelni – a SICAV-alap tulajdonát képezi. Ahogy a bíróság fent ismertette, a SICAV-alap egy külön alapkezelő társasághoz szervezte ki az alap és ezzel a befektetések kezelését is. A helyzet a gyakorlatban e tekintetben teljesen megfelel a finn befektetési alapok befektetési eszközeinek. Az alap befektetési formáljogilag a finn befektetési alapok befektetőinek tulajdonát képezik, e befektetők azonban ténylegesen nem gyakorolják a rendelkezési jogukat az alap befektetési eszközei tekintetében, hanem egy alapkezelő társaság kezeli az alap befektetéseit a befektetők javára.
14. Az S alap D típusú befektetési jegye hozamfizető befektetési jegy, amelynek esetében a felhalmozott hozamot évente kifizetik a befektetőknek. A hozamok éves kifizetését előre meghatározzák az érintett befektetési jegy-típus tekintetében, és ennél fogva az alap befektetőinek közgyűlésén nem hoznak külön határozatot a hozam kifizetéséről vagy ki nem fizetéséről. Az éves hozam kifizetése csak akkor maradhat el, ha az a SICAV-alap nettó eszközértékének 1 250 000 euró alá csökkenését eredményezné.
15. A SICAV-alap hozamának kifizetése az alapszabályban foglalt, a kifizetésre vonatkozó rendelkezéseken alapul. A SICAV-alap és a finn befektetési alapok kifizetésének szabályait előre meghatározzák, és a hozam kifizetéséhez nem szükséges az alap befektetői közgyűlésének határozata. A finn részvénytársaságok osztalékának kifizetéséhez ezzel szemben a közgyűlés határozata és mérlegelési jogkörének gyakorlása szükséges. A SICAV-alap hozamának kifizetése az adózás során nem tekinthető a Tuloverolaki (a jövedelemadóról szóló törvény) 33c. §-ának (3) bekezdése értelmében vett osztaléknak, hanem a befektetési alap hozama kifizetésének minősül.

16. A jövedelemadóról szóló törvény 33c. §-a (3) bekezdésének a SICAV-alap által kifizetett hozamra való alkalmazása szigorúbb adózást eredményezne, mintha E a befektetést valamely finn befektetési alapon keresztül eszközölte volna, mivel a finn alapok hozamának kifizetését a jövedelemadóról szóló törvény 32. §-a értelmében vett tőkejövedelemként adóztatják. A SICAV-alap hozama kifizetésének a finn befektetési alapok hozamának kifizetéséhez képesti szigorúbb adóztatása ellentétes az EUMSZ 63. cikk értelmében vett szabad tőke mozgással, mivel a SICAV-alap és a finn befektetési alap ugyanazon, az ÁÉKBV-irányelv értelmében vett befektetési alap-tevékenységet végzi.

Az előzetes állásfoglalás iránti kérelemben feltett kérdés

17. E finnországi adóztatása során egy luxemburgi SICAV-alap kifizetett hozamát a jövedelemadóról szóló törvény 32. §-ának értelmében vett tőkejövedelemként vagy a jövedelemadóról szóló törvény 33c. §-ának (3) bekezdése értelmében vett nem önálló tevékenységből származó jövedelemként adóztatják? **[eredeti 5. o.]**

A Keskusverolautakunta 2017. november 10-i előzetes állásfoglalása a 2017-es és a 2018-as adóév vonatkozásában

18. A Keskusverolautakunta az E részére adott előzetes állásfoglalásában megállapította, hogy a luxemburgi SICAV-alap által kifizetett hozam Finnországban osztaléknak tekintendő, és hogy e jövedelmet E finnországi adóztatása során a jövedelemadóról szóló törvény 33c. §-ának (3) bekezdése szerinti, nem önálló tevékenységből származó jövedelemként adóztatják.
19. A Keskusverolautakunta az állásfoglalásában a jövedelemadóról szóló törvény 3. §-ának 4. pontjára és 33c. §-ára, valamint az EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikkekre hivatkozott.
20. A Keskusverolautakunta az állásfoglalásában megállapította, hogy a befektetési alap fogalmát nem határozták meg a jövedelemadóról szóló törvényben. Az ítélkezési gyakorlatban azt az álláspontot képviselik, hogy valamely külföldi szereplő jövedelmének finnországi adóztatásáról való döntés során központi jelentőséggel bír, hogy figyelembe vegyék a szereplő jogi és funkcionális jellemzőit a megfelelő finn szereplőkhöz képest. A szóban forgó SICAV a funkcionális jellemzők alapján a finn befektetési alapok jellegzetességeivel rendelkezik. A SICAV tevékenysége esetében azonban kollektív befektetésekről van szó, és megfelelő általános funkcionális jellemzőket kell megállapítani például a részvénytársaságok formájában végzett kollektív befektetések esetében.
21. Mivel a Keskusverolautakunta figyelembe vette az ítélkezési gyakorlatot, és abból indult ki, hogy az ÁÉKBV-irányelv nem gyakorolhat befolyást az adózásra, azt az álláspontot képviselte, hogy a SICAV – különösen a jogi formája következtében – objektíven leginkább egy finn részvénytársaság formájában működő, átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozásnak feleltethető meg. A Keskusverolautakunta ezenkívül úgy vélte, hogy a külföldi SICAV-ot nem kezelik eltérően a belföldi szereplőkhöz képest, mivel azt (vagy tulajdonképpen az

által a kifizetett hozamot) ugyanolyan módon adóztatják, mint egy finn részvénytársaság formájában működő, átruházható értékpapírokkal foglalkozó finn kollektív befektetési vállalkozást (vagy tulajdonképpen a finn részvénytársaság formájában működő, átruházható értékpapírokkal foglalkozó finn kollektív befektetési vállalkozás által kifizetett hozamot).

A felek lényeges érveinek összefoglalása

22. E a Korkein hallinto oikeushoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) benyújtott jogorvoslati kérelmével azt kéri, hogy a bíróság semmisítse meg a Keskusverolautakunta által adott előzetes állásfoglalást, és új állásfoglalásként állapítsa meg, hogy a SICAV-alap hozamának kifizetését a finnországi adózás során E-nek a jövedelemadóról szóló törvény 32. §-a értelmében vett tőkejövedelmeként, és nem a jövedelemadóról szóló törvény 33c. §-ának (3) bekezdése szerinti, nem önálló tevékenységből származó jövedelmeként adóztatják.
23. Indokolásként E azt adta elő, hogy amennyiben az adózás tekintetében vizsgálni kell valamely külföldi alapnak a finn befektetési alapokkal fennálló hasonlóságát, az ÁÉKBV-irányelvnek való megfelelés vitathatatlan és az alapok hasonlóságának [objektív] kifejeződése (annak ellenére, **[eredeti 6. o.]** hogy az ÁÉKBV-irányelv nem harmonizálja az adózást). Az irányelv korlátozásokat alkalmaz az alapok által végzett tevékenység és az alapok tőkeszerkezete tekintetében, aminek következtében az adózás során az ÁÉKBV-alapok csak az ÁÉKBV-irányelv szerinti tevékenységet végző tevékenységi formákkal eshetnének egy tekintet alá. A társasági formában működő alapokkal kapcsolatban közzétett nemzeti ítélkezési gyakorlat az ÁÉKBV-alapoktól eltérő más alapokra vonatkozott.
24. E azt az álláspontot képviselte, hogy az adózás során a SICAV-alap hozamának kifizetése nem tekinthető a jövedelemadóról szóló törvény 33c. §-ának (3) bekezdése értelmében vett osztaléknak, hanem egy befektetési alap hozama (mint nyereségrészesedés) kifizetésének minősül, mivel ahhoz a befektetési alapok hozamának kifizetésére jellemző ismérvek kapcsolódnak, és az a finn befektetési alapok hozamának kifizetéséhez hasonló.
25. Ezenkívül E úgy véli, hogy a SICAV-alap hozama kifizetésének teljes mértékben E-nek a jövedelemadóról szóló törvény 33c. §-ának (3) bekezdése szerinti nem önálló tevékenységből származó jövedelmeként történő adóztatása szigorúbb adóztatást jelentene, mint a finn befektetési alapok hozama kifizetésének a jövedelemadóról szóló törvény 32. §-a szerinti tőkejövedelmeként történő adóztatása. A jövedelemadóról szóló törvény 33c. §-ának (3) bekezdése szerinti adóztatás következésképpen az EUMSZ 63. cikk szerinti szabad tőkemozgás megsértésének minősül.
26. A *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö* arra hivatkozott a Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) előtt, hogy a luxemburgi SICAV-alap a funkcionális jellemzők alapján a finn befektetési alapok

jellegzetességeivel rendelkezik. A SICAV-alap tevékenysége esetében kollektív befektetésekről van szó, és megfelelő közös funkcionális jellegzetességekkel rendelkeznek például a részvénytársaságok vagy betéti társaságok formájában végzett kollektív befektetések is. A SICAV-alap – a részben a befektetési alapokra jellemző ismérvek ellenére – összességében nézve leginkább egy befektetési tevékenységet végző finn részvénytársaságnak feleltethető meg.

27. A Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö azt az álláspontot képviselte, hogy az előzetes állásfoglalás iránti kérelemben ismertetett helyzetben a befektetési alapokról szóló irányelvnek megfelelő luxemburgi SICAV-alap által kifizetett osztalékjövdelem a finnországi adózás során is osztaléknak tekintendő, és a megszerzett osztalék a jövedelemadóról szóló törvény 33c.cikkének (3) bekezdése szerint teljes mértékben nem önálló tevékenységből származó jövedelemnek minősül.

Nemzeti jogszabályok

28. A Sijoitusrahasolaki (48/1999, a befektetési alapokról szóló 48/1999. sz. törvény, amelyet az új Sijoitusrahasolaki 213/2019 [a befektetési alapokról szóló 213/2019. sz. törvény] hatályon kívül helyezett) 1. fejezete 2. §-a (1) bekezdésének 1. pontja szerint e törvény értelmében befektetési alap-tevékenységnek minősül a források nyilvánosságtól való gyűjtése kollektív befektetések céljából, és ezen eszközöknek elsősorban pénzügyi eszközökbe vagy ingatlanokba vagy ingatlan értékpapírokba vagy más beruházásokba történő befektetése, valamint a befektetési alapok és különleges alapok kezelése és az alapok befektetési jegyeinek értékesítése. **[eredeti 7. o.]**
29. A befektetési alapokról szóló új, 213/2019. sz. törvény által hatályon kívül helyezett, a befektetési alapokról szóló 48/1999. sz. törvény 1. fejezete 2. §-a (1) bekezdésének 2. pontja szerint e törvény értelmében befektetési alapnak minősülnek a befektetési alap-tevékenység során szerzett eszközök, valamint a Finnországban rögzített szabályok alapján és a 11. fejezet szerint befektetett eszközök, valamint az azokból eredő kötelezettségek.
30. A Tuloverolaki (1736/2009, a jövedelemadóról szóló törvénynek a 1736/2009. sz. módosító törvény szerinti változata) 3. §-ának 4. pontja szerint e törvény értelmében társaságnak minősülnek a részvénytársaságok, a szövetkezetek, a takarékpénztárak, a befektetési alapok, az egyetemek, a viszontbiztosítók, a gabonakészlet-raktárak, a közhasznú és gazdasági egyesületek, az alapítványok, valamint az intézmények.
31. A jövedelemadóról szóló törvénynek a 716/2004. sz. módosító törvény szerinti változatának 32. §-a szerint adóköteles tőkejövedelemnek minősül – a következő részletes rendelkezések szerint – a vagyon hozama, a vagyon átengedéséből származó nyereség és más olyan jövedelem, amelynek esetében megállapítható, hogy vagyon alapján halmozódott fel. Tőkejövedelemnek minősül többek között a kamatjövedelem, a 33a–33d. § rendelkezései szerint az osztalékjövdelem, a

bérleti díjból származó jövedelem, a nyereségrészesedés, az életbiztosításból származó hozam, az erdőgazdálkodásból származó tőkejövedelem, a földből származó jövedelem és az értékesítésből származó nyereség. Tőkejövedelemnek minősül a vállalkozás kifizetett jövedelemének, a konzorcium tagja jövedelemrészesedésének, valamint a rénszarvastartásból származó jövedelem tőkejövedelem része.

32. A jövedelemadóról szóló törvénynek az 530/2016. sz. módosító törvény szerinti változata 33c. §-ának (1) bekezdése szerint a külföldi jogalanytól kapott osztalék e törvény 33a–33b. §-a szerint adóköteles jövedelemnek minősül, amennyiben e jogalany a 2013/13/EU tanácsi irányelvvel és a 2014/86/EU tanácsi irányelvvel módosított, a különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló 2011/96/EU irányelv 2. cikkének értelmében vett társaságnak minősül.
33. A jövedelemadóról szóló törvénynek az 1237/2013. sz. módosító törvény szerinti változata 33c. §-ának (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben megjelölttől eltérő más külföldi jogalanytól kapott osztalék a 33a–33b. § rendelkezései szerint adóköteles jövedelemnek minősül, amennyiben a jogalany választási lehetőség és mentesség nélkül köteles a bevétele után, amelyből az osztalékot kifizették, legalább 10%-os adót fizetni és:
- 1) a jogalany székhelye az Európai Gazdasági Térséghez tartozó valamely állam adózási jogszabályai szerint ebben az államban van, és a jogalany székhelye valamely, a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény szerint nem az Európai Gazdasági Térségen kívüli államban van; vagy
 - 2) a társaság székhelye szerinti állam és Finnország között az adóévben a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezmény van érvényben, amely alkalmazandó a jogalany által kifizetett osztaléokra. **[eredeti 8. o.]**
34. A jövedelemadóról szóló törvénynek az 1237/2013. sz. módosító törvény szerinti változata 33c. §-ának (3) bekezdése szerint az (1) és (2) bekezdésben megjelölttől eltérő más külföldi jogalanytól kapott osztalék teljes mértékben nem önálló tevékenységből származó jövedelemnek minősül.

A vonatkozó uniós jog és ítélkezési gyakorlat

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés

35. Az EUMSZ 63. cikk (1) bekezdése szerint e fejezet rendelkezéseinek keretei között tilos a tagállamok, valamint a tagállamok és harmadik országok közötti tőkemozgásra vonatkozó minden korlátozás.
36. Az EUMSZ 65. cikk (1) bekezdése a) pontjának szövege szerint [az EUMSZ 63. cikk] rendelkezései nem érintik a tagállamoknak azt a jogát, hogy

alkalmazzák adójoguk azon vonatkozó rendelkezéseit, amelyek a lakóhely vagy a tőkebefektetés helye alapján az adózók között különbséget tesznek.

37. Az EUMSZ 65. cikk (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az e cikk (1) bekezdésében említett nemzeti rendelkezések nem szolgálhatnak a 63. cikkben meghatározott szabad tőkemozgásra és fizetési műveletekre vonatkozó önkényes megkülönböztetés vagy rejtett korlátozás eszközeül.

A Bíróság ítélkezési gyakorlata

38. A Bíróság által a C-632/13. sz. Hirvonen ügyben hozott ítéletben az uniós polgárok szabad mozgásáról volt szó az EUMSZ 21. cikk alapján. A kérdést előterjesztő bíróság azt akarta tisztázni a kérdésével, hogy ellentétes-e az EUMSZ 45. cikkel az olyan tagállami jogszabályi rendelkezés, amely előírja, hogy a más tagállam illetőségével rendelkező személy – aki jövedelmének egészét vagy majdnem egészét az előbbi államban szerzi – két teljesen eltérő adórendszer között választhat, azaz hogy vagy alacsonyabb adómértékű forrásadó alapján, de az általános jövedelemadó-rendszer szerint alkalmazott adókedvezményre jogosultság nélkül adózik, vagy hogy a jövedelme után az utóbbi rendszer szerint adózik, és így részesülhet a kérdéses adókedvezményben.
39. A Bíróság az említett ítélet 28. pontjában megállapította, hogy e tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy a közvetlen adók ugyan a tagállamok hatáskörébe tartoznak, ez utóbbiak azonban e hatáskörüket az uniós jog tiszteletben tartásával kötelesek gyakorolni (lásd többek között: Gielen ítélet, C-440/08, EU:C:2010:148, 36. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). **[eredeti 9. o.]**
40. Az ítélet 29. pontjában a Bíróság megállapította, hogy ezenkívül az egyenlő bánásmódra vonatkozó szabályok nem csupán az állampolgárságon alapuló nyílt hátrányos megkülönböztetést, hanem a hátrányos megkülönböztetés valamennyi leplezett formáját is tiltják, ezek ugyanis más megkülönböztető ismérvek alkalmazásával valójában ugyanahhoz az eredményhez vezetnek (lásd többek között: Gielen ítélet, C-440/08, EU:C:2010:148, 37. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
41. Az ítélet 30. pontjában a Bíróság megállapította, hogy a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint a hátrányos megkülönböztetés kizárólag különböző szabályoknak hasonló helyzetekre való alkalmazásában, vagy pedig ugyanazon szabálynak különböző helyzetekre történő alkalmazásában jelentkezhet (lásd többek között: Schumacker ítélet, C-279/93, EU:C:1995:31, 30. pont; Gschwind ítélet, C-391/97, EU:C:1999:409, 21. pont).
42. A Bíróság által a C-303/07. sz. Aberdeen Property Fininvest Alpha ügyben hozott ítéletben a letelepedés szabadságáról volt szó az EK 43. cikk (jelenleg az [EUMSZ] 49. cikk) alapján. A kérdést előterjesztő bíróság azt kívánta megtudni a kérdésével, hogy úgy kell-e értelmezni az EK 43. és EK 48. cikket, valamint az EK 56. és EK 58. cikket, hogy az azokban biztosított alapvető szabadságok érvényesülése szempontjából a finn jog alá tartozó részvénytársaságot vagy

befektetési alapot és a luxemburgi jog alá tartozó VABT-t hasonlóknak kell tekinteni, jóllehet a finn jogban nem ismert a VABT-nek teljes mértékben megfelelő társasági forma, és emellett a VABT – amely luxemburgi jog alá tartozó társaság – nem szerepel a 90/435 irányelv 2. cikkének a) pontja alá tartozó társaságok jegyzékében, amely társaságokra a jelen ügyben irányadó finn forrásadó szabályozás alkalmazandó, továbbá a VABT a Luxemburgi Nagyhercegség nemzeti adójogszabályai alapján jövedelemadó-mentességet élvez. Az EK-Szerződés hivatkozott cikkeit sérti-e ilyen körülmények között az, hogy Finnországban a luxemburgi székhelyű VABT osztalékban részesülőként nem mentes az osztalékok után kivetett forrásadó alól?

43. A Bíróság az említett ítélet 50. pontjában megállapította, hogy először is önmagában azon körülmény, amely szerint a finn jogban nem létezik a luxemburgi jog szerinti VABT-vel azonos jogi formát öltő társasági forma, nem igazolja az eltérő bánásmódot, mivel – a tagállamok társasági joga nem lévén teljes mértékben harmonizálva – ez megfosztaná a letelepedés szabadságát a hatékony érvényesüléstől. **[eredeti 10. o.]**
44. Az ítélet 55. pontjában a Bíróság megállapította, hogy e körülmények között a luxemburgi jog szerinti VABT és a finn jog szerinti részvénytársaság között fennálló, a finn és az olasz kormány által hivatkozott különbségek nem elegendők a kapott osztalékok forrásadó alóli mentességével kapcsolatos objektív különbségtételhez. Következésképpen nem szükséges megvizsgálni, hogy luxemburgi jog szerinti VABT és a finn jog szerinti befektetési alap között fennálló, az említett kormányok által hivatkozott különbségek milyen mértékben relevánsak az ilyen objektív különbség megállapíthatósága szempontjából.
45. Az ítélet 56. pontjában a Bíróság megállapította ezenkívül, hogy következképpen a külföldi illetőségű VABT-okkal és a belföldi illetőségű részvénytársaságokkal szemben a számukra belföldi illetőségű társaságok által fizetett osztalékok forrásadó alóli mentessége tekintetében alkalmazott eltérő bánásmód a letelepedés szabadságának az EK 43. és EK 48. cikk által főszabályként tiltott korlátozását képezi.

[omissis] Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem szükségessége

47. A Korkein hallinto-oikeusnak (legfelsőbb közigazgatási bíróság) azt a kérdést kell eldöntenie, hogy az E részére az ÁÉKBV-irányelv szerint működő SICAV-alap által kifizetett hozam a jövedelemadóról szóló törvény szerint nem önálló tevékenységből származó jövedelemnek vagy tőkejövedelemnek minősül-e.
48. A befektetési alapokról szóló irányelvet Finnországban a befektetési alapokról szóló 48/1999. sz. törvény ültette át (amelyet a befektetési alapokról szóló új, 213/2019. sz. törvény hatályon kívül helyezett). Finnországban a befektetési alapok tevékenységi formájának az irányelv 1. cikkének (3) bekezdése értelmében vett kötelmi jogi formát választották, ezzel szemben a SICAV-alap a cikk ugyanezen bekezdése értelmében vett társasági jogi formában működik.

49. A Keskusverolautakunta határozata azt jelenti, hogy azt a jövedelmet, amelyet valamely, Finnországban lakóhellyel rendelkező természetes személy az Unió másik tagállamában letelepedett, a társasági jog alapján alapított, a befektetési alapokról szóló 2009/65/EK irányelv értelmében vett átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozástól kap, a jövedelemadóról szóló törvény szerint teljes mértékben nem önálló tevékenységből származó jövedelemként adóztatják. A nem önálló tevékenységből származó jövedelem után fizetendő jövedelemadó mértéke meghaladhatja az 50%-ot.
50. Azt a jövedelmet, amelyet valamely, Finnországban lakóhellyel rendelkező természetes személy egy kötelmi jogi rendelkezések alapján alapított finn befektetési alaptól kap, a jövedelemadóról szóló törvény szerint teljes mértékben tőkejövedelemként adóztatják. A tőkejövedelem után fizetendő jövedelemadó mértéke 30%. Amennyiben valamely adóalany adóköteles tőkejövedelmének összege meghaladja a 30 000 eurót, a tőkejövedelem után 34%-os jövedelemadót fizetnek. **[eredeti 11. o.]**
51. Annak érdekében, hogy a szóban forgó jövedelem után fizetendő jövedelemadó E finnországi adóztatása céljából meghatározható legyen, az ügyben először azt kell eldönteni, hogy mely hozamfizető finn társaságnak feleltethető meg a SICAV-alap. A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) e tekintetben azzal a kérdéssel szembesül, hogy ellentétes-e az EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikkel az a nemzeti értelmezés, amely azért vezet az ismertetett eredményre, mivel valamely, másik tagállamban letelepedett, átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozás jogi formája nem felel meg a nemzeti befektetési alap jogi szerkezetének.
52. Az is értelmezésre szorul az ügyben, hogy egyenlő bánásmódban kell-e részesíteni a befektetőik befektetéseinek adóztatása során az átruházható értékpapírokkal foglalkozó azon kollektív befektetési vállalkozásokat, amelyeket a befektetési alapokról szóló irányelvnek megfelelően alapítottak, és amelyek eltérő formában működnek. A befektetési alapokról szóló irányelv (83) preambulumbekzdése szerint ez az irányelv nem érinti a nemzeti adózási szabályokat, beleértve azokat a rendelkezéseket is, amelyeket a tagállamok az ezen adózási szabályok területükön történő betartásának érdekében hozhatnak meg. A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) álláspontja szerint a Bíróság az ítélkezési gyakorlatában nem foglalt kifejezetten állást a befektetési alapokról szóló irányelvnek az adózásra kifejtett hatásával kapcsolatban.
53. A Korkein hallinto-oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) számára nem ismert a Bíróság olyan előzetes döntése, amely az EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikknek a fent ismertetett kérdésben való értelmezésére vonatkozik. Ráadásul Finnországban 2020. január 1-jén olyan – a jelen ügyben nem alkalmazandó – rendelkezés lépett hatályba, amely szerint a jövedelmek adóztatása során kizárólag a kötelmi jog alapján alapított nyíltvégű külföldi befektetési alap esik egy finn befektetési alappal egy tekintet alá. Mivel az alapügyben történő döntéshozatal az említett

uniós jogi rendelkezések értelmezését feltételezi, az ügyben előzetes döntéshozatal iránti kérelmet kell a Bíróság elé terjeszteni.

54. [omissis]

A Korkein hallinto oikeus (legfelsőbb közigazgatási bíróság) közbenső végzése előzetes döntéshozatal iránti kérelemnek az Európai Unió Bírósága elé terjesztéséről

55. [omissis] [eredeti 12. o.]

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

1. Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 63. és EUMSZ 65. cikket, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti értelmezés, amely szerint az a jövedelem, amelyet valamely, Finnországban lakóhellyel rendelkező természetes személy egy másik uniós tagállamban letelepedett, a társasági jog alapján alapított, a befektetési alapokról szóló 2009/65/EK irányelv értelmében vett, átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozástól (befektetési társaság formájában működő ÁÉKBV-alaptól) kap, a jövedelmek adóztatása során azért nem feleltethető meg az ugyanezen irányelv értelmében vett, a kötelmi jog alapján alapított finn befektetési alaptól (a kötelmi jog alapján alapított ÁÉKBV-alaptól) kapott jövedelemnek, mivel a másik tagállamban található ÁÉKBV jogi formája nem felel meg a nemzeti befektetési alap jogi szerkezetének?

[omissis] [eredeti 13. o.] [omissis]