

**Zadeva C-480/19****Predlog za sprejetje predhodne odločbe****Datum vložitve:**

24. junij 2019

**Predložitveno sodišče:**

Korkein hallinto-oikeus (Finska)

**Datum predložitvene odločbe:**

19. junij 2019

**Pritožnik:**

E

**VMESNI SKLEP KORKEIN HALLINTO-OIKEUS  
(VRHOVNO SODIŠČE)**Datum sklepa  
19. junij 2019  
[...] (ni  
prevedeno)**Predmet**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, vložen pri  
Sodišču Evropske unije v skladu s členom 267 Pogodbe o  
delovanju Evropske unije (PDEU)**Pritožnik**

E

**Izpodbijani sklep**Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) z dne 10. novembra  
2017 št. 58/2017**Predmet postopka**

1. V skladu z Laki Verohallinnosta (503/2010, zakon o davčni upravi št. 503/2010) in Laki verotusmenettelystä (1558/1995, zakon o davčnem postopku št. 1558/1995) lahko Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) na predlog davčnega zavezanca izda zavezujoče predhodne odločbe. V prošnji za predhodno odločbo prosilec posreduje informacije, ki so pomembne za odločitev o zadevi.
2. Pravnomočno predhodno odločbo Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) je treba na zahtevo prosilca upoštevati pri obdavčitvi, za katero je bila izdana, kot

zavezujočo. Zoper sklep Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) o predhodni odločbi je mogoče pri Korkein hallinto-oikeus (vrhovno upravno sodišče) vložiti pritožbo. Pritožbo lahko vložita prosilec in Veronsaajien oikeudenvallontayksikkö (služba za varstvo pravic davčnih upravičencev), ki ji je treba priznati možnost, da odgovori na pritožbo, ki jo je vložil prosilec.

3. V tem postopku je oseba E, kot bo opisano v nadaljevanju, Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) zaprosila za predhodno odločbo. Oseba E je pri Korkein hallinto-oikeus (vrhovno upravno sodišče) vložila pritožbo zoper predhodno odločbo Keskusverolautakunta (glavni davčni urad).
4. V tej zadevi gre za razlago členov 63 in 65 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU).

### **Prošnja za predhodno odločbo Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) in njegova odločba**

*Prošnja za izdajo predhodne odločbe Keskusverolautakunta (glavni davčni urad)*

5. Oseba E je fizična oseba, ki je neomejeno davčno zavezana na Finskem in je vlagala v podsklad S luksemburškega sklada SICAV. Naložbe osebe E se nanašajo na razred delnic D podsklada S, ki je tako imenovana delnica, ki daje pravico do izplačila dividend in pri kateri se ustvarjeni dobički vsako leto razdelijo vlagateljem.
6. Sklad SICAV je kolektivni naložbeni podjem za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje, ki je predmet nadzora luksemburškega organa za finančni nadzor (Commission de Surveillance du Secteur Financier) in ki je v skladu z Direktivo o investicijskih skladih (Direktiva 2009/65/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o kolektivnih naložbenih podjetjih za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje, Direktiva KNPVP). Za „kolektivni naložbeni podjem za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje“ se v skladu s členom 2(1), točka 10, Sijoitusrahastolaki (zakon o investicijskih skladih) šteje družba, ki je pridobila dovoljenje v drugi državi EGP, ki ni Finska, katere dejavnosti so skupna vlaganja (v praksi investicijski sklad) in v skladu s predpisi svoje države sedeža izpolnjuje zahteve Direktive o investicijskih skladih.
7. Sklad SICAV je glede na svojo pravno obliko SICAV (Société d'Investissement à Capital Variable), torej investicijski sklad v obliki družbe s spremenljivim kapitalom. Sklad SICAV opravlja dejavnost investicijskega sklada v skladu z Direktivo KNPVP. V skladu z direktivo se lahko tovrstni sklad ustanovi bodisi po pogodbenem pravu (kot splošni skladi, ki jih upravljajo družbe za upravljanje) ali po investicijskem pravu (kot vzajemni skladi) ali po statutu (kot investicijske družbe). Določbe Direktive se popolnoma ujemajo v zvezi z različnimi oblikami skladov.

8. Sklad SICAV torej opravlja enako dejavnost investicijskega sklada kot finski investicijski skladi-KNPVP. Dejavnost, ki jo opravlja sklad SICAV, naj bi bila kljub njegovi pravni obliki enaka dejavnosti, ki jo opravlja luksemburški sklad, po pogodbenem pravu ustanovljen investicijski sklad FCP (Fonds Commun de Placement). Vendar se dejavnost, ki jo opravlja sklad SICAV, razlikuje od dejavnosti, ki jo opravljajo finske in luksemburške delniške družbe.
9. Sklad SICAV je odprt investicijski sklad (open-end investment fund), katerega delnice se ponudijo javnosti za vplačilo in katerega število delnic je odvisno od doseženih vplačil in izplačil. Sklad SICAV torej ni namenjen samo že vnaprej določenim vlagateljem, ampak lahko delnice vsak prosto vplača. Skladi SICAV so dolžni vlagatelja na njegovo zahtevo vpisati in izplačati. Sklad SICAV ima delnice, ki dajejo pravico do dividende in pri katerih se ustvarjeni dobički izplačajo na vsake pol leta ali vsako leto, in delnice, pri katerih se dobiček zadrži in pri katerih med trajanjem naložbe v skladu ne pride do nobenih izplačil, ustvarjeni dobički pa se dodajajo kapitalu sklada. Višanje vrednosti delnic, pri katerih se dobiček zadrži, je v korist vlagateljem pri izplačilu delnic, saj je sklad SICAV dolžan delnice izplačati po ceni, ki temelji na vrednosti enote premoženja (NAV) razreda delnic.
10. Upravljanje sklada SICAV je organizirano tako kot pri finskih investicijskih skladih. Sklad SICAV je svoje upravljanje prenesel na posebno investicijsko družbo C S.A., ki je po svoji pravni obliki luksemburška delniška družba (Société Anonyme). Tako kot finski investicijski sklad mora tudi sklad SICAV imeti posebnega skrbnika, ki ga predpisujejo predpisi o KNPVP. Skrbnik sklada SICAV je družba B S.A., ki je tudi luksemburška delniška družba. Naloga družbe B S.A. je hramba sredstev, nadzor dejavnosti in spremljanje denarnih tokov sklada SICAV, to pomeni, da je njena dejavnost enaka dejavnosti finskega skrbnika.
11. Sklad SICAV je krovni sklad, ki ima lastne podsklade, ki so tako rekoč posebni skladi znotraj sklada SICAV. Krovna struktura nudi vlagateljem različne naložbene možnosti z različnim profilom tveganja. Podskladi nimajo lastne pravne osebnosti niti niso davčni zavezanci, temveč so samo posebno premoženje. Razdelitev na podsklade pomeni samo razporeditev sredstev na različne razrede delnic znotraj sklada SICAV. Vsak podsklad ima lahko enega ali več razredov delnic, ki dajejo pravico do imetništva v zadevnem podskladu. Vsak podsklad ima svojo naložbeno politiko, ki na primer določa, na katere naložbene instrumente, katero panogo ali katero geografsko območje se naložbe podsklada nanašajo. Za vsak razred delnic se izračuna posebna NAV, ki določa vrednost zadevnega razreda delnic. Izplačilo dobičkov iz delnic, ki dajejo pravico do dividend, zniža NAV zadevnega razreda delnic, ki dajejo pravico do dividend.
12. Sklad SICAV ima lastno pravno osebnost in je davčni zavezanec v Luksemburgu, vendar je tam oproščen davka od dohodkov. Sklad SICAV mora načeloma tudi vsako leto v Luksemburgu na podlagi zneska NAV plačati tako imenovani davek na vpis kapitala (subscription tax). Davčna stopnja davka na vpis kapitala je v primeru sklada SICAV načeloma 0,05 %, za nekatere razrede delnic je davčna

stopnja lahko tudi 0,01 %, nekateri razredi delnic pa so lahko tudi v celoti oproščeni davka na vpis kapitala.

13. Podsklad S je podsklad sklada SICAV. Ker podsklad S nima niti lastne pravne osebnosti niti ni davčni zavezanec, pripada premoženje podsklada S v skladu z luksemburškimi pravnimi predpisi skladu SICAV, to pomeni naložbe, ki jih je sklad SICAV dolžan upravljati zgolj v interesu vlagateljev v podsklad S. Sklad SICAV je, kot je bilo že opisano, prenesel upravljanje sklada in s tem tudi naložbe na posebno investicijsko družbo. Ta položaj v praksi v tem smislu ustreza v celoti naložbenemu premoženju finskega investicijskega sklada. Naložbe sklada formalnopravno pripadajo imetnikom enot premoženja finskega investicijskega sklada, dejansko pa ti ne uresničujejo svoje razpolagalne pravice v zvezi z naložbenim premoženjem sklada, temveč naložbe sklada za vlagatelje upravlja investicijska družba.
14. Razred delnic D podsklada S je delnica, ki daje pravico do dividend, pri kateri se ustvarjeni dobički vsako leto razdelijo vlagateljem. Vsakoletna razdelitev dobičkov je v zvezi z zadevnim razredom delnic vnaprej določena, o tem, ali se bo dobiček razdelil ali ne, se na skupščini delničarjev sklada torej ne sprejme posebnega sklepa. Razdelitev letnega dobička se lahko opusti samo, če bi povzročila, da NAV sklada SICAV pade pod 1.250.000 EUR.
15. Razdelitev dobička sklada SICAV temelji na podlagah za razdelitev v skladu s prospektom sklada. Podlage za razdelitev sklada SICAV in finskega investicijskega sklada so določene vnaprej, razdelitev dobička pa ne zahteva nobenega sklepa skupščine delničarjev sklada. Razdelitev dividende finske delniške družbe pa zahteva sklep in diskrecijsko odločitev generalne skupščine. Razdelitve dobička sklada SICAV pri obdavčitvi ni mogoče šteti za dividendo v smislu člena 33c, tretji odstavek, Tuloverolaki (zakon o dohodnini), temveč kot razdelitev dobička investicijskega sklada.
16. Uporaba člena 33c, tretji odstavek, zakona o dohodnini za dobičke, razdeljene iz sklada SICAV, bi pripeljala do strožje obdavčitve, kot če bi oseba E vložila v finski investicijski sklad, ker se izplačilo dobičkov finskega sklada obdavči kot dohodki iz kapitala v smislu člena 32 zakona o dohodnini. Strožja obdavčitev razdelitve dobičkov sklada SICAV v primerjavi z razdelitvijo dobičkov finskega investicijskega sklada krši prosti pretok kapitala v smislu člena 63 PDEU, ker sklad SICAV in finski investicijski sklad opravljata enako dejavnost investicijskega sklada v smislu Direktive KNPVP.

*Vprašanje, postavljeno v predlogu za sprejetje predhodne odločbe*

17. Ali se razdeljeni dobički luksemburškega sklada SICAV pri obdavčitvi osebe E, do katere pride na Finskem, obdavčijo kot dohodki iz kapitala v smislu člena 32 zakona o dohodnini ali kot dohodki iz zaposlitve v skladu s členom 33c, tretji odstavek, zakona o dohodnini?

*Predhodna odločba Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) z dne 10. novembra 2017 za davčni obdobji 2017 in 2018*

18. Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) je v svoji predhodni odločbi, ki jo je izdal osebi E, ugotovil, da je treba dohodke, ki jih izplača luksemburški sklad SICAV, na Finskem obravnavati kot dividende in da se ti dohodki pri obdavčitvi osebe E na Finskem obdavčijo kot dohodki iz zaposlitve v skladu s členom 33c, tretji odstavek, zakona o dohodnini.
19. Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) se je v svoji odločbi skliceval na določbe členov 3, točka 4, in 33c zakona o dohodnini in na člena 63 in 65 PDEU.
20. Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) je v svoji odločbi ugotovil, da investicijski sklad v zakonu o dohodnini ni opredeljen. V sodni praksi naj bi se zastopalo stališče, da je pri odločanju o obdavčitvi dohodka tujega akterja, do katere pride na Finskem, osrednjega pomena, da se upoštevajo pravne in funkcionalne značilnosti akterja glede na ustrezne finske akterje. Obravnavani SICAV naj bi bil po funkcionalnih značilnostih podoben finskemu investicijskemu skladu. Njuna dejavnost naj bi vendarle bila skupna vlaganja in ustrezne splošne funkcionalne značilnosti naj bi bila na primer skupna vlaganja v obliki delniških družb.
21. Ker je Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) upošteval sodno prakso in izhajal iz tega, da Direktiva KNPVP ne more vplivati na obdavčitev, je menil, da je treba SICAV zlasti zaradi njene pravne oblike objektivno najverjetneje izenačiti s kolektivnim naložbenim podjetjem za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje v obliki finske delniške družbe. Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) je poleg tega menil, da se tujega sklada SICAV v primerjavi z domačimi akterji ne obravnava drugače, ker bo obdavčen (pravzaprav dobiček, ki ga je izplačal) enako kot finski kolektivni naložbeni podjetjem za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje v obliki finske delniške družbe (pravzaprav dobiček, ki ga je izplačal finski kolektivni naložbeni podjetjem za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje v obliki finske delniške družbe).

#### **Povzetek bistvenih trditev strank**

22. *Oseba E* v svoji pritožbi pri Korkein hallinto-oikeus (vrhovno upravno sodišče) predlaga, naj predhodno odločbo Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) razveljavi in v novi predhodni odločbi ugotovi, da se razdelitev dobičkov sklada SICAV pri obdavčitvi na Finskem obdavči kot dohodke iz kapitala osebe E v smislu člena 32 zakona o dohodnini, na pa kot dohodke iz zaposlitve v skladu s členom 33c, tretji odstavek, zakona o dohodnini.
23. Oseba E je v obrazložitve navedla, da če je treba glede obdavčitve preveriti podobnost tujega sklada s finskim investicijskim skladom, je ujemanje z Direktivo KNPVP nesporno in [objektivni] izraz podobnosti skladov (ne glede na to, da Direktiva KNPVP ne usklajuje obdavčitve). Direktiva določa omejitve v zvezi z

opravljano dejavnostjo in kapitalsko strukturo sklada, zaradi česar se skladi KNPVP lahko pri obdavčitvi izenačijo le z oblikami dejavnosti, ki opravljajo dejavnost v skladu z Direktivo KNPVP. Objavljena nacionalna sodna praksa v zvezi s skladi v obliki družbe se nanaša na druge sklade, in ne na sklade KNPVP.

24. Oseba E meni, da razdelitve dobička sklada SICAV pri obdavčitvi ni mogoče šteti za dividendo v smislu člena 33c, tretji odstavek, zakona o dohodnini, temveč za razdelitev dobička (udeležbe na dobičku) investicijskega sklada, ker se na to navezujejo značilnosti, ki so tipične za razdelitev dobička investicijskega sklada in so zato podobne razdelitvi dobička finskega investicijskega sklada.
25. Oseba E poleg tega meni, da bi višja obdavčitev razdelitve dobičkov sklada SICAV kot dohodkov osebe E iz zaposlitve na podlagi člena 33c, tretji odstavek, zakona o dohodnini pomenila strožjo obdavčitev kot obdavčitev razdelitve dobičkov finskega investicijskega sklada kot dohodkov iz kapitala v skladu s členom 32 zakona o dohodnini. Obdavčitev v skladu s členom 33c, tretji odstavek, zakona o dohodnini zato pomeni kršitev prostega pretoka kapitala v skladu s členom 63 PDEU.
26. *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö* (služba za varstvo pravic davčnih upravičencev) je pred Korkein hallinto-oikeus (vrhovno upravno sodišče) uveljavljala, da je luksemburški sklad SICAV zaradi funkcionalnih značilnosti podoben finskemu investicijskemu skladu. Pri dejavnosti sklada SICAV gre za skupna vlaganja in ustrezne skupne značilnosti obstajajo na primer tudi pri skupnih vlaganjih v obliki delniških družb in komanditnih družb. Sklad SICAV je treba kljub njegovim značilnostim, ki so tipične za investicijski sklad, gledano v celoti najverjetneje izenačiti s finsko delniško družbo, ki opravlja investicijsko dejavnost.
27. *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö* (služba za varstvo pravic davčnih upravičencev) zastopa stališče, da je treba položaj, opisan v prošnji za izdajo predhodne odločbe, in sicer razdeljene dividende luksemburškega sklada SICAV, ki je v skladu z Direktivo o investicijskih skladih, tudi pri obdavčitvi na Finskem obravnavati kot dividende, prejeta dividenda pa v skladu s členom 33c, tretji odstavek, zakona o dohodnini pomeni v celoti obdavčljive dohodke iz zaposlitve.

### **Nacionalna zakonodaja**

28. V skladu s členom 2(1), točka 1, v poglavju 1 Sijoitusrahastolaki (48/1999, zakon o investicijskih skladih št. 48/1999, ki je bil razveljavljen z novim Sijoitusrahastolaki 213/2019, zakon o investicijskih skladih št. 213/2019) je investicijska dejavnost v smislu tega zakona zbiranje sredstev pri javnosti za skupno vlaganje sredstev ter vlaganje teh sredstev predvsem v finančne instrumente ali zemljišča in zemljiške vrednostne papirje ali druge investicijske objekte ter upravljanje investicijskih skladov in posebnih skladov ter trženje enot premoženja skladov.

29. V skladu s členom 2(1), točka 2, v poglavju 1 zakona o investicijskih skladih št. 48/1999, ki je bil razveljavljen z novim zakonom o investicijskih skladih št. 213/2019, so investicijski skladi v smislu tega zakona sredstva, vložena v okviru dejavnosti investicijskega sklada v skladu s pravili, določenimi na Finskem in v skladu s poglavjem 11, ter iz njih izhajajoče obveznosti.
30. V skladu s členom 3, točka 4, Tuloverolaki (1736/2009, zakon o dohodnini, kakor je bil spremenjen z zakonom št. 1736/2009) so pravne osebe zasebnega prava v smislu tega zakona delniške družbe, zadruge, hranilnice, investicijski skladi, univerze, vzajemne zavarovalnice, kašče, društva ali gospodarska društva, ustanove in zavodi.
31. V skladu s členom 32 zakona o dohodnini, kakor je bil spremenjen z zakonom št. 716/2004, so obdavčljivi dohodki iz kapitala v skladu z spodnjimi podrobnejšimi določbami dohodki iz premoženja, dobiček iz odtujitve premoženja in ostali tovrstni dohodki, o katerih je mogoče sklepati, da so nastali iz premoženja. Dohodki iz kapitala so med drugim obresti, dividende v skladu z določbami členov od 33a do 33d, dohodki iz najemnine, udeležba na dobičku, dohodki iz življenjskega zavarovanja, dohodki iz kapitala iz gozdnega gospodarstva, dohodki iz zemljišča in kapitalski dobički. Dohodki iz kapitala so tudi razdeljeni dobički podjetja, delež na dohodku imetnika deleža v konzorciju in dohodek iz vzreje severnih jelenov.
32. V skladu s členom 33c, prvi odstavek, zakona o dohodnini, kakor je bil spremenjen z zakonom št. 530/2016, so dividende, prejete od tuje pravne osebe zasebnega prava, v skladu s členoma 33a in 33b tega zakona obdavčljivi dohodki, če je pravna oseba zasebnega prava družba v smislu člena 2 Direktive Sveta 2011/96/EU o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic, kakor je bila spremenjena z direktivama Sveta 2013/13/EU in 2014/86/EU.
33. V skladu s členom 33c, drugi odstavek, zakona o dohodnini, kakor je bil spremenjen z zakonom št. 1237/2013, so dividende, prejete od drugih tujih pravnih oseb zasebnega prava, ki niso tiste, navedene v odstavku 1, v skladu s pravili v členih 33a in 33b obdavčljivi dohodki, če pravna oseba zasebnega prava nima možnosti izbire in oprostitev in je dolžna od svojih dohodkov, iz katerih se izplača dividenda, plačati vsaj 10 % davka in:
1. ima pravna oseba zasebnega prava v skladu z davčno zakonodajo države Evropskega gospodarskega prostora sedež v tej državi in pravna oseba zasebnega prava nima svojega sedeža v skladu s sporazumom o izogibanju dvojnega obdavčevanja v državi zunaj Evropskega gospodarskega prostora; ali
  2. velja med državo sedeža pravne osebe zasebnega prava in Finsko v davčnem obdobju sporazum o izogibanju dvojnega obdavčevanja, ki se uporabi za dividende, ki jih je izplačala pravna oseba zasebnega prava.

34. V skladu s členom 33c, tretji odstavek, zakona o dohodnini, kakor je bil spremenjen z zakonom št. 1237/2013, so dividende, prejete od drugih tujih pravnih oseb zasebnega prava, ki niso tiste, navedene v odstavkih 1 in 2, v celoti obdavčljivi dohodki iz zaposlitve.

### **Upoštevni predpisi in sodna praksa prava Unije**

#### *Pogodba o delovanju Evropske unije*

35. V skladu s členom 63(1) PDEU so v okviru določb tega poglavja prepovedane vse omejitve pretoka kapitala med državami članicami ter med državami članicami in tretjimi državami.
36. V skladu s členom 65(1)(a) PDEU določbe člena 63 PDEU ne posegajo v pravice držav članic, da uporabljajo ustrezne predpise svojega davčnega prava, v katerih so različno obravnavani davčni zavezanci, ki niso v enakem položaju glede na prebivališče ali kraj, v katerem je naložen njihov kapital.
37. V členu 65(3) PDEU je določeno, da nacionalni predpisi, navedeni v odstavku 1 tega člena, ne smejo biti sredstvo samovoljne diskriminacije ali prikritega omejevanja prostega pretoka kapitala in plačil v smislu člena 63.

#### *Sodna praksa Sodišča*

38. V sodbi Sodišča, izdani v zadevi C-632/13, Hirvonen, je šlo za prosto gibanje državljanov Unije na podlagi člena 21 PDEU. Predložitveno sodišče je želelo s svojimi vprašanji razjasniti, ali člen 45 PDEU nasprotuje predpisom države članice, v skladu s katerimi oseba, ki ima sedež v drugi državi članici – ki vse ali skoraj vse dohodke ustvarja v prvonavedeni državi članici –, lahko izbira med dvema popolnoma različnima oblikama obdavčitve, in sicer bodisi izbere pri viru odtegnjeni davek z nižjo davčno stopnjo, vendar brez pravice do davčnih olajšav, ki veljajo v primeru običajne ureditve dohodnine, bodisi obdavčitev dohodkov v skladu s to ureditvijo in torej možnost uveljavljanja spornih davčnih olajšav.
39. Sodišče je v točki 28 navedene sodbe ugotovilo, da je treba v zvezi s tem opozoriti, da čeprav neposredni davki spadajo v pristojnost držav članic, morajo te svojo pristojnost izvrševati ob spoštovanju prava Unije (glej med drugim sodbo Gielen, C-440/08, ECLI:EU:2010:148, točka 36 in tam navedena sodna praksa).
40. V točki 29 sodbe je sodišče ugotovilo, da pravila enakega obravnavanja poleg tega ne prepovedujejo le očitne diskriminacije na podlagi državljanstva, ampak tudi vse prikrite oblike diskriminacije, ki z uporabo drugih razlikovalnih meril dejansko povzročijo enak rezultat (glej med drugim sodbo Gielen, C-440/08, ECLI:EU:2010:148, točka 37 in tam navedena sodna praksa).
41. V točki 30 sodbe je Sodišče ugotovilo, da do diskriminacije lahko pride le z uporabo različnih pravil v primerljivih položajih ali z uporabo istega pravila v



različnih položajih (glej med drugim sodbo Schumacker, C-279/93, ECLI:EU:C:1995:31, točka 30, in sodbo Gschwind, C-391/97, ECLI:EU:C:1999:409, točka 21).

42. V sodbi Sodišča, izdani v zadevi C-303/07, Aberdeen Property Fininvest Alpha, je šlo za svobodo ustanavljanja na podlagi člena 43 ES (zdaj člen 4[9 PDEU]). Predložitveno sodišče je želelo s svojim vprašanjem pojasniti, ali je treba člene 43 ES in 48 ES ter 56 ES in 58 ES razlagati tako, da je za namene uresničitve temeljnih svoboščin, ki jih zagotavljajo, delniško družbo ali naložbeni sklad finskega prava in družbo vrste SICAV (investicijska družba s spremenljivim kapitalom) luksemburškega prava treba šteti kot primerljiva, čeprav finsko pravo ne pozna oblike družbe, ki bi bila popolnoma primerljiva z družbo vrste SICAV, in družbe luksemburškega prava SICAV ni na seznamu družb iz člena 2(a) Direktive št. 90/435, s katero je usklajen finski davek, odtegnjen pri viru, ki se uporablja v obravnavanem primeru, ter je družba vrste SICAV po notranji davčni zakonodaji Velikega vojvodstva Luksemburg oproščena davka na dohodek. Ali je v teh okoliščinah v nasprotju z zgoraj navedenimi členi Pogodbe ES, če SICAV s sedežem v Luksemburgu, prejemnica dividend, na Finskem ni oproščena plačila davka od prejetih dividend, ki je odtegnjen pri viru?“
43. Sodišče je v točki 50 navedene sodbe ugotovilo, da, prvič, okoliščina, da v finskem pravu ne obstaja vrsta družbe, ki bi imela enako pravno obliko kot družba vrste SICAV luksemburškega prava, ne more upravičiti drugačnega obravnavanja, če bi to – ker pravo družb držav članic ni bilo v celoti usklajeno – odvzelo polni učinek svobodi ustanavljanja.
44. V točki 55 sodbe je Sodišče ugotovilo, da v teh okoliščinah razlike med družbo vrste SICAV luksemburškega prava in delniško družbo finskega prava, ki jih navajata finska in italijanska vlada, ne zadoščajo za objektivno razlikovanje glede oprostitve plačila pri viru odtegnjenega davka od prejetih dividend. Zato ni več treba preizkusiti, koliko so razlike med družbo vrste SICAV luksemburškega prava in finskim naložbenim skladom, ki jih navajata navedeni vladi, upoštevne za nastanek take objektivne razlike v položaju.
45. V točki 56 sodbe je Sodišče poleg tega ugotovilo, da iz tega sledi, da različno obravnavanje družb vrste SICAV nerezidentk in delniških družb rezidentk glede oprostitve plačila pri viru odtegnjenega davka od dividend, ki so jih prejele od družb rezidentk, pomeni omejitev svobode ustanavljanja, ki je načelno prepovedana s členoma 43 in 48 ES.

**[...] (ni prevedeno) Nujnost predloga za sprejetje predhodne odločbe**

47. Korkein hallinto-oikeus (vrhovno upravno sodišče) mora odločiti o vprašanju, ali dobički, ki jih osebi E izplača sklad SICAV, ki opravlja dejavnost v skladu z Direktivo KNPVP, v skladu z zakonom o dohodnini pomenijo dohodke iz zaposlitve ali dohodke iz kapitala.

48. Direktiva o investicijskih skladih je bila na Finskem prenesena z zakonom o investicijskih skladih št. 48/1999 (ki je bil razveljavljen z novim zakonom o investicijskih skladih št. 213/2019). Na Finskem je bila kot oblika opravljanja dejavnosti investicijskega sklada izbrana pogodbeno oblika v smislu člena 1(3) Direktive, medtem ko je sklad SICAV ustanovljen na podlagi statuta v smislu istega odstavka tega člena.
49. Odločitev Keskusverolautakunta (glavni davčni urad) pomeni, da se dohodki, ki jih prejme fizična oseba, ki prebiva na Finskem, od kolektivnega naložbenega podjetja za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje, ki je bil ustanovljen na podlagi statuta in ki ima sedež v drugi državi članici Unije, v smislu Direktive o investicijskih skladih 2009/65/ES, v skladu z zakonom o dohodnini obdavčijo v celoti kot dohodki iz zaposlitve. Dohodnina za dohodke iz zaposlitve lahko znaša več kot 50 %.
50. Dohodki, ki jih fizična oseba, ki prebiva na Finskem, prejme od finskega investicijskega sklada, ki je ustanovljen v skladu z določbami pogodbenega prava, se obdavčijo v skladu z zakonom o dohodnini v celoti kot dohodki iz kapitala. Dohodnina za dohodke iz kapitala znaša 30 %. Če znesek dohodkov davčnega zavezanca iz kapitala, ki ga je treba obdavčiti, presega 30.000 EUR, se za dohodke iz kapitala plača 34-odstotna dohodnina.
51. Da bi se lahko določila dohodnina na obravnavane dohodke v primeru obdavčitve osebe E na Finskem, je treba najprej v bistvu odločiti, s katero finsko pravno osebo zasebnega prava, ki izplačuje dobičke, je treba izenačiti sklad SICAV. Korkein hallinto-oikeus (vrhovno upravno sodišče) se v zvezi s tem sooča z vprašanjem, ali nacionalna razlaga, ki torej pripelje do opisanega rezultata, ker pravna oblika kolektivnega naložbenega podjetja za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje, ki ima sedež v drugi državi članici, ne ustreza pravni strukturi domačega investicijskega sklada, krši člena 63 in 65 PDEU.
52. V zadevi je treba prav tako razložiti, ali je treba kolektivne naložbene podjetje za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje, ki so bili ustanovljeni v skladu z Direktivo o investicijskih skladih in imajo drugačno obliko, obravnavati enako pri obdavčitvi naložb njihovih vlagateljev. V skladu z uvodno izjavo 83 Direktive o investicijskih skladih ta direktiva ne sme vplivati na nacionalne predpise o obdavčenju, vključno z ureditvijo, ki so jo države članice uvedle, da bi zagotovile spoštovanje teh predpisov na svojem ozemlju. Po mnenju Korkein hallinto-oikeus (vrhovno upravno sodišče) Sodišče v svoji sodni praksi ni izrecno zavzelo stališča o učinku Direktive o investicijskih skladih na obdavčitev.
53. Korkein hallinto-oikeus (vrhovno upravno sodišče) ni znana nobena predhodna odločba Sodišča o razlagi členov 63 in 65 PDEU glede zgoraj opisanega vprašanja. Poleg tega bo na Finskem začel s 1. januarjem 2020 veljati predpis (ki se v tej zadevi ne uporabi), na podlagi katerega bo izključno tuji odprt investicijski sklad, ki je bil ustanovljen po pogodbenem pravu, pri obdavčitvi dohodka izenačen s finskim investicijskim skladom. Ker je za odločitev v postopku v

glavni stvari potrebna razlaga omenjenih predpisov prava Unije, je v zadevi treba Sodišču predlagati sprejetje predhodne odločbe.

54. [...] (ni prevedeno)

**Vmesni sklep Korkein hallinto-oikeus (vrhovno upravno sodišče) o predložitvi predloga za sprejetje predhodne odločbe Sodišču Evropske unije**

55. [...] (ni prevedeno)

**Vprašanje za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 63 in 65 PDEU razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni razlagi, na podlagi katere dohodki, ki jih fizična oseba, ki prebiva na Finskem, prejme od kolektivnega naložbenega podjetja za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje, ki je ustanovljen po statutu in ima sedež v drugi državi članici Unije, v smislu Direktive o investicijskih skladih 2009/65/ES (sklad KNPVP v obliki investicijske družbe), pri obdavčitvi dohodkov niso izenačeni z dohodki, prejetimi od finskega investicijskega sklada, ustanovljenega po pogodbenem pravu, v smislu iste Direktive (sklad KNPVP, ustanovljen po pogodbenem pravu), ker pravna oblika KNPVP, ustanovljenega v drugi državi članici, ne ustreza pravni strukturi domačega investicijskega sklada?

[...] (ni prevedeno) [...] (ni prevedeno)