

Mål C-480/19**Begäran om förhandsavgörande****Datum för ingivande:**

24 juni 2019

Domstol som begär förhandsavgörande:

Högsta förvaltningsdomstolen (Finland)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

19 juni 2019

Klagande:

E

BESLUT AV HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLEN Datum för beslutet
19 juni 2019
... [utelämnas]

Saken Begäran om förhandsavgörande från Europeiska unionens domstol enligt artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF)

Klagande E

Överklagat avgörande

Centralskattenämnden den 10 november 2017 nr 58/2017

Saken i målet vid den nationella domstolen

1. Enligt lag om skatteförvaltningen (503/2010) och lag om beskattningsförfarande (1558/1995) kan centralskattenämnden på ansökan av den skattskyldige meddela bindande förhandsavgörande om inkomstbeskattningen. I ansökan ska den sökande lägga fram den utredning som behövs för att ärendet ska kunna avgöras.
2. Ett lagakraftvunnet förhandsavgörande från centralskattenämnden ska på yrkande av sökanden iaktas med bindande verkan vid den beskattning för vilken det har meddelats. Ändring i förhandsavgöranden får sökas genom besvär hos högsta förvaltningsdomstolen. Förhandsavgörande får överklagas av sökanden och

Enheten för bevakning av skattetagarnas rätt som ska ges tillfälle att avge bemötande på den skattskyldiges besvär.

3. I förevarande förfarande har E på sättet som återges nedan ansökt om förhandsavgörande från centralskattenämnden. E har överklagat centralskattenämndens förhandsavgörande till Högsta förvaltningsdomstolen.
4. Målet avser tolkningen av artiklarna 63 och 65 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF). [**Orig. s. 2**]

Ansökan om förhandsavgörande från centralskattenämnden och nämndens avgörande

Ansökan om förhandsavgörande från centralskattenämnden

5. E är en fysisk person som är obegränsat skattskyldig i Finland. Han har investerat i S-delfonden i en luxemburgsk SICAV-fond. E:s investeringar avsåg aktieslaget D i S-delfonden, som är en så kallad utdelningsaktie, vars faktiska avkastning delas ut till investerarna årligen.
6. SICAV-fonden är ett företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper som står under den luxemburgska finansinspektionens (Commission de Surveillance du Secteur Financier) översyn och överensstämmer med fondföretagsdirektivet (Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/65/EG av den 13 juli 2009 om samordning av lagar och andra författningar som avser företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper (fondföretag)). Med *organ för kollektiv placering i värdepapper* avses enligt 2 § första stycket nr 10 i lag om placeringsfonder (48/1999, upphävd genom lag om placeringsfonder 213/2019) ett företag för kollektiva investeringar (i praktiken en värdepappersfond) som har fått auktorisation i någon annan EES-stat än Finland och som enligt lagstiftningen i sin hemstat uppfyller villkoren i fondföretagsdirektivet.
7. SICAV-fondens rättsliga form är ett SICAV (Société d'Investissement à Capital Variable), det vill säga en värdepappersfond i form av ett bolag med rörligt kapital. SICAV-fonden bedriver värdepappersfondverksamhet i enlighet med fondföretagsdirektivet. Enligt direktivet kan en fond av detta slag bildas på kontraktsrättslig grund (som värdepappersfonder förvaltade av förvaltningsbolag) eller enligt trustlagstiftning (som "unit trusts") eller på associationsrättslig grund (som investeringsbolag). Bestämmelserna i direktivet är identiska oavsett vilken av dessa rättsliga former en fond har.
8. En SICAV-fond utövar således samma värdepappersfondverksamhet som finska fondföretag. Följaktligen är verksamheten som en SICAV-fond utövar, trots att den sker i bolagsform, densamma som verksamheten som ett luxemburgskt FCP (Fonds Commun de Placement) – som är kontraktsrättsliga fonder – utövar, nämligen värdepappersfondverksamhet. Verksamheten som en SICAV-fond

utövar skiljer sig dock från verksamheten som utövas av finska och luxemburgska aktiebolag.

9. En SICAV-fond är en öppen investeringsfond (open-end investment fund), vars aktier erbjuds till allmänheten för teckning och i vilken antalet aktier varierar beroende på hur många som tecknas respektive återbetalas. En SICAV-fond är således inte endast avsedd för en i förväg fastställd krets investerare, utan var och en kan teckna aktier i fonden. SICAV-fonden är skyldig [**Orig. s. 3**] att teckna och återbetala kapital om en investerare begär det. En SICAV-fond har utdelningsaktier vars faktiska avkastning delas ut halvårsvis eller årligen, liksom så kallade kapitaliseringsaktier som inte ger någon utdelning under den tid som fondplaceringen löper och vars faktiska avkastning i stället läggs till fondens kapital. Värdeökningen hos kapitaliseringsaktier kommer investeraren till del vid återbetalningen av aktierna, eftersom SICAV-fonden är skyldig att återbetala aktierna till ett pris som motsvarar aktieslagets substansvärde.
10. SICAV-fondens förvaltning är organiserad på samma sätt som förvaltningen av finska värdepappersfonder. SICAV-fonden har lagt ut förvaltningen av fonden till ett särskilt fondbolag, C S.A., vars rättsliga form är ett luxemburgskt aktiebolag (Société Anonyme). Liksom de finska värdepappersfonderna måste även SICAV-fonderna ha ett särskilt förvaringsinstitut enligt bestämmelserna i fondföretagsdirektivet. SICAV-fondens förvaringsinstitut är B S.A., som också är ett luxemburgskt aktiebolag. Till B S.A.:s uppgifter hör förvaring av medel, kontroll av verksamheten och övervakning av SICAV-fondens kassaflöde. Bolagets verksamhet motsvarar således ett finskt förvaringsinstituts verksamhet.
11. SICAV-fonden är en paraplyfond som har egna delfonder som utgör separata fonder i SICAV-fonden. Paraplystrukturen ger investerare olika placeringsalternativ med olika riskprofiler. Delfonderna utgjorde inte egna rättsliga enheter och var inte heller skattskyldiga, utan utgjorde endast särskilda investeringsfonder. Uppdelningen i delfonder innebar en tilldelning av medel till olika aktieslag i SICAV-fonden. Varje delfond kunde ha ett eller flera aktieslag som gav en andel i ägandet av den berörda delfonden. Varje delfond hade en egen investeringspolicy som exempelvis fastställde vilka investeringsinstrument, vilka sektorer eller vilket geografiskt område som delfonden investerade i. För varje aktieslag gjordes en separat beräkning av substansvärdet som låg till grund för det aktuella aktieslagets värde. Utdelning från utdelningsaktier minskade det aktuella utdelningsaktieslagets substansvärde.
12. SICAV-fonden är en juridisk person som är skattskyldig i Luxemburg. Den är dock undantagen från inkomstskatt i Luxemburg. SICAV-fonden är likväl i princip skyldig att i Luxemburg årligen betala en så kallad teckningsskatt (subscription tax) på grundval av substansvärdet. Teckningsskattens skattesats för SICAV-fonden uppgår till 0,05 procent, men skattesatsen för många aktieklasser/-slag kan även vara 0,01 procent, och dessutom kan många aktieklasser/-slag även vara helt undantagna från teckningsskatt.

13. S-delfonden är en delfond i SICAV-fonden. Eftersom S-delfonden varken är en egen rättslig enhet eller skattskyldig äger SICAV-fonden [**Orig. s. 4**] enligt luxemburgsk lagstiftning S-delfondens tillgångar, det vill säga investeringarna som SICAV-fonden är skyldig att förvalta uteslutande till förmån för S-delfondens investerare. SICAV-fonden har, som framgår av redogörelsen ovan, lagt ut förvaltningen av fonden och således även av investeringarna på ett särskilt fondbolag. Situationen motsvarar i praktiken i detta avseende helt och hållet den finska värdepappersfonders investeringstillgångar. Aktieägarna i finska värdepappersfonder äger formellt sett fondens tillgångar, men rent faktiskt utövar de inte sin förfoganderätt avseende fondens investeringstillgångar, utan det är i stället ett fondbolag som förvaltar fondens kapital för investerarna.
14. Aktieslaget D i S-delfonden är en utdelningsaktie vars faktiska avkastning delas ut till ägaren årligen. Den årliga vinstutdelningen är fastställd i förväg för det aktuella aktieslaget och fondens årsstämma fattar således inte några separata beslut om utdelning eller icke-utdelning av vinstmedel av. Det är endast möjligt att låta bli att lämna utdelning av årlig avkastning om en sådan skulle innebära att SICAV-fondens fondandelsvärde hamnar under 1 250 000 euro.
15. SICAV-fondens inkomstfördelning sker på grundval av utdelningsprinciperna i fondprospektet. Principerna för utdelning från SICAV-fonden och från en finsk värdepappersfond fastställs i förväg och en inkomstfördelning kräver inte något beslut av årsstämman. En förutsättning för att utdelning ska betalas ut av ett finskt aktiebolag är däremot att bolagsstämman utövar sin befogenhet och fattar ett beslut. Inkomstfördelning från SICAV-fonden kan vid beskattningen inte anses vara en dividend i den mening som avses i 33c § tredje stycket i inkomstskattelagen, utan ska anses som vinstutdelning från en värdepappersfond.
16. Tillämpningen av 33c § tredje stycket i inkomstskattelagen på utdelning från en SICAV-fond skulle innebära en hårdare beskattning än om E hade gjort investeringen genom en finsk värdepappersfond, eftersom utdelningen från en finsk fond beskattas som kapitalinkomst enligt 32 § i inkomstskattelagen. Den hårdare beskattningen av utdelning från en SICAV-fond jämfört med en finsk värdepappersfond skapar hinder för den fria rörligheten för kapital enligt artikel 63 FEUF, eftersom SICAV-fonden och en finska värdepappersfond bedrev samma värdepappersfondverksamhet i den mening som avses i fondföretagsdirektivet.

Frågan som ställdes i ansökan om förhandsavgörande från centralskattenämnden

17. Ska vinstutdelning från en luxemburgsk SICAV-fond vid beskattningen av E i Finland anses vara kapitalinkomst enligt 32 § i inkomstskattelagen eller förvärvsinkomst enligt 33c § tredje stycket i inkomstskattelagen? [**Orig. s. 5**]

Centralskattenämndens förhandsavgörande av den 10 november 2017 för taxeringsåren 2017 och 2018

18. Centralskattenämnden har i förhandsavgörandet till E slagit fast att utdelningen från den luxemburgska SICAV-fonden ska anses vara en dividend i Finland och

att dessa inkomster vid beskattningen av E i Finland ska beskattas som förvärvsinkomst enligt 33c § tredje stycket i inkomstskattelagen.

19. Centralskattenämnden hänvisar i sitt beslut till bestämmelserna i 3 § nr 4 och 33c § i inkomstskattelagen liksom till artiklarna 63 och 65 FEUF.
20. Centralskattenämnden har i sitt beslut slagit fast att inkomstskattelagen inte innehåller någon definition av en värdepappersfond. I rättspraxis företräds uppfattningen att det vid beslutet om finsk inkomstbeskattning av en utländsk aktör är av central betydelse att aktörens rättsliga och funktionella särdrag beaktas med avseende på motsvarande finska aktörer. Ett SICAV-bolag som det i förevarande fall har funktionella särdrag som liknar en finsk värdepappersfond. Dess verksamhet gäller dock kollektiva investeringar och motsvarande allmänna funktionella egenskaper finns även exempelvis vid kollektiva investeringar som sker i form av aktiebolag.
21. Eftersom centralskattenämnden med hänsyn till rättspraxis utgick från att fondföretagsdirektivet inte kan påverka beskattningen, företrädde den uppfattningen att ett SICAV-bolag i synnerhet på grundval av dess rättsliga form vid en objektiv bedömning ska likställas med ett företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper i form av ett finskt aktiebolag. Centralskattenämnden ansåg dessutom att ett utländskt SICAV-bolag inte särbehandlas i jämförelse med inhemska aktörer eftersom det (eller egentligen utdelade vinstmedel från det) beskattas på samma sätt som ett finskt företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper i form av ett finskt aktiebolag (eller egentligen utdelade vinstmedel från ett finskt företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper i form av ett finskt aktiebolag).

Kortfattad redogörelse för parternas huvudsakliga argument

22. E har i överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen yrkat att domstolen ska upphäva förhandsavgörandet som centralskattenämnden meddelat och meddela ett nytt förhandsavgörande med innehållet att beloppen som SICAV-fonden lämnat i utdelning vid beskattningen av E i Finland ska beskattas som kapitalinkomst enligt 32 § i inkomstskattelagen och inte som förvärvsinkomst enligt 33c § tredje stycket i inkomstskattelagen.
23. Till stöd för sin talan har E anfört att det i den mån som en utländsk fonds jämförbarhet med en finsk värdepappersfond ska prövas med avseende på beskattningen, så är överensstämmelsen med fondföretagsdirektivet ostridig och ett [objektivt] uttryck för fondernas jämförbarhet (oberoende av att [**Orig. s. 6**] fondföretagsdirektivet inte harmoniserar beskattningen). Direktivet föreskriver vissa begränsningar med avseende på fondernas verksamhet och kapitalstruktur, vilket medför att fondföretag vid beskattningen inte kan likställas med andra än sådana som utövar verksamhet i någon av de former som föreskrivs i fondföretagsdirektivet. Offentliggjord nationell rättspraxis rörande fonder i

bolagsform har avsett andra fonder än fondföretag i den mening som avses i direktivet.

24. E företräder uppfattningen att utdelning från en SICAV-fond vid beskattningen inte ska anses som en dividend i den mening som avses i 33c § tredje stycket i inkomstskattelagen, utan i stället ska anses som en inkomstfördelning (som en vinstandel) från en värdepappersfond, eftersom de typiska särdragen för en inkomstfördelning från en värdepappersfond är uppfyllda och den är jämförbar med en inkomstfördelning från en finsk värdepappersfond.
25. E har dessutom gjort gällande att beskattning av hela utdelningen från SICAV-fonden som förvärvsinkomst hos E med stöd av 33c § tredje stycket skulle medföra en hårdare beskattning än beskattningen av utdelning från en finsk värdepappersfond som anses som kapitalinkomst enligt 32 § i inkomstskattelagen. Beskattning enligt 33c § tredje stycket i inkomstskattelagen åsidosätter således den fria rörligheten för kapital enligt artikel 63 FEUF.
26. *Enheten för bevakning av skattetagarnas rätt* har inför Högsta förvaltningsdomstolen gjort gällande att den luxemburgska SICAV-fonden har vissa drag av en finsk värdepappersfond på grund dess funktionella egenskaper. SICAV-fondens verksamhet avser kollektiva investeringar och motsvarande funktionella drag finns även hos kollektiva investeringar i form av aktie- och kommanditibolag. SICAV-fonden är trots de egenskaper som är typiska för värdepappersfonder ur ett helhetsperspektiv snarare att likställas med ett finskt aktiebolag som bedriver investeringsverksamhet.
27. Enheten för bevakning av skattetagarnas rätt företräder uppfattningen att intäkter från en utdelning från en luxemburgsk SICAV-fond som överensstämmer med fondföretagsdirektivet, i en situation som den som återges i ansökan om förhandsavgörande från centralskattenämnden, också ska anses som dividender vid beskattningen i Finland och att den uppburna dividenden i sin helhet utgör skattepliktig förvärvsinkomst enligt 33c § tredje stycket i inkomstskattelagen.

Nationell rätt

28. Enligt första kapitlet 2 § första stycket nr 1 (i dess lydelse enligt ändringslag 163/2014) i lag om placeringsfonder (48/1999, upphävd genom den nya lagen om placeringsfonder 213/2019) avses med *fondverksamhet* i denna lag anskaffning av medel från allmänheten för kollektiva investeringar och investering av medlen huvudsakligen i finansiella instrument eller i fastigheter och fastighetsvärdepapper eller andra investeringsobjekt samt förvaltning av placeringsfonder och specialplaceringsfonder och marknadsföring av fondandelar. **[Orig. s. 7]**
29. Enligt första kapitlet 2 § första stycket nr 2 (i dess lydelse enligt ändringslag 1490/2011) i lag om placeringsfonder (48/1999 som upphävts genom den nya lagen om placeringsfonder 213/2019) avses med *placeringsfond* i denna lag tillgångar som anskaffats genom fondverksamhet och investerats i enlighet med

11 kapitlet och de stadgar som har fastställts i Finland samt förpliktelser som följer av dessa tillgångar.

30. Enligt 3 § nr 4 i inkomstskattelagen (1736/2009, i dess lydelse enligt ändringslagen 1736/2009) avses med samfund i denna lag aktiebolag, andelslag, sparbanker, placeringsfonder, universitet, ömsesidiga försäkringsbolag, lånemagasin, ideella och ekonomiska föreningar, stiftelser och anstalter.
31. Enligt 32 § i inkomstskattelagen i dess lydelse enligt ändringslagen 716/2004 avses med skattepliktig kapitalinkomst enligt vad som närmare bestäms nedan, avkastning av egendom, vinst av egendomsöverlåtelse och annan inkomst som kan anses ha influtit av egendom. Kapitalinkomst är inkomst av bland annat ränta, dividendinkomst i enlighet med vad som bestäms i 33 a—33 d §, hyresinkomst, vinstandel, avkastning av livförsäkring, kapitalinkomst av skogsbruk, inkomst av marksubstanser och överlåtelsevinst. Kapitalinkomst är även kapitalinkomstandelen av den företagsinkomst som skall fördelas, av den inkomstandel som en delägare i en sammanslutning har erhållit och av inkomst av renskötsel.
32. Enligt 33c § första stycket i inkomstskattelagen i dess lydelse enligt ändringslag 530/2016 är dividend från ett utländskt samfund skattepliktig inkomst så som bestäms i 33 a och 33 b § i denna lag, om samfundet är ett sådant bolag som avses i artikel 2 i rådets direktiv 2011/96/EU om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater, sådant det lyder ändrat genom rådets direktiv 2013/13/EU och 2014/86/EU.
33. Enligt 33c § andra stycket i inkomstskattelagen i dess lydelse enligt ändringslag 1237/2013 är dividend från ett annat än i 1 stycket avsett utländskt samfund skattepliktig inkomst så som bestäms i 33a och 33b §, om samfundet utan valmöjlighet och befrielse är skyldigt att betala minst tio procent i skatt på sin inkomst, av vilken dividenden utdelats, och
 - 1) samfundet enligt skattelagstiftningen i en stat som hör till Europeiska ekonomiska samarbetsområdet har sin hemvist i denna stat och samfundet, enligt ett avtal för undvikande av dubbelbeskattning, inte har sin hemvist i en stat utanför Europeiska ekonomiska samarbetsområdet, eller
 - 2) mellan samfundets hemviststat och Finland under skatteåret är i kraft ett avtal för undvikande av dubbelbeskattning som tillämpas på dividend som samfundet delar ut. **[Orig. s. 8]**
34. Enligt 33c § tredje stycket i inkomstskattelagen i dess lydelse enligt ändringslag 1237/2013 utgör dividend från andra utländska samfund än de som avses i 1 och 2 stycket skattepliktig förvärvsinkomst i sin helhet.

Tillämplig unionsrätt och rättspraxis från EU-domstolen

Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt

35. Enligt artikel 63.1 FEUF ska inom ramen för bestämmelserna i detta kapitel alla restriktioner för kapitalrörelser mellan medlemsstater samt mellan medlemsstater och tredjeland vara förbjudna.
36. Det följer av lydelsen av artikel 65.1 a FEUF att bestämmelserna i artikel 63 [FEUF] inte ska påverka medlemsstaternas rätt att ... tillämpa sådana bestämmelser i sin skattelagstiftning som skiljer mellan skattebetalare som har olika bostadsort eller som har investerat sitt kapital på olika ort.
37. I artikel 65.3 FEUF föreskrivs att de åtgärder och förfaranden som avses i punkterna 1 och 2 inte får utgöra ett medel för godtycklig diskriminering eller en förtäckt begränsning av den fria rörligheten för kapital och betalningar enligt artikel 63.

EU-domstolens rättspraxis

38. EU-domstolens dom i målet C-632/13, Hirvonen, avsåg fri rörlighet för personer enligt artikel 21 FEUF. Den hänskjutande domstolen ville med sin fråga få klarhet i huruvida artikel 45 FEUF utgör hinder mot bestämmelser i en medlemsstats lagstiftning som innebär att en person bosatt i en annan medlemsstat — som förvärvat hela eller så gott som hela sin inkomst i den förstnämnda medlemsstaten — kan välja mellan två helt olika beskattningsformer, nämligen att antingen beskattas genom en källskatt med en lägre skattesats men utan rätt till sådana skattelättnader som gäller vid tillämpningen av det ordinarie inkomstskattesystemet eller att beskattas för sina inkomster enligt detta system och därmed kunna utnyttja skattelättnaderna i fråga.
39. EU-domstolen erinrade i punkt 28 i nämnda dom om att frågor om direkta skatter visserligen omfattas av medlemsstaternas befogenhet, men att medlemsstaterna inte desto mindre ska iaktta unionsrätten vid utövandet av sina befogenheter (se, bland annat, dom Gielen, C-440/08, EU:C:2010:148, punkt 36 och där angiven rättspraxis). **[Orig. s. 9]**
40. I punkt 29 i domen konstaterade EU-domstolen att reglerna om likabehandling inte endast innebär ett förbud mot öppen diskriminering på grund av nationalitet utan också varje form av dold diskriminering som, med tillämpning av andra särskiljningskriterier, i praktiken leder till samma resultat (se, bland annat, dom Gielen, C-440/08, EU:C:2010:148, punkt 37 och där angiven rättspraxis).
41. I punkt 30 i domen konstaterade EU-domstolen att det följer av dess fasta praxis att diskriminering bara kan uppkomma om skilda regler tillämpas på lika situationer eller om samma regel tillämpas på olika situationer (se, bland annat, dom Schumacker, C-279/93, EU:C:1995:31, punkt 30, och dom Gschwind, C-391/97, EU:C:1999:409, punkt 21).

42. EU-domstolens dom i målet C-303/07, Aberdeen Property Fininvest Alpha, avsåg etableringsfriheten enligt artikel 43 EG (nuvarande artikel 49 FEUF). Den hänskjutande domstolen ville med sin fråga få klarhet i huruvida artiklarna 43 och 48 samt 56 och 58 i fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen ska tolkas så, att tillgodoseendet av de grundläggande friheter som dessa artiklar tryggar förutsätter att ett aktiebolag eller en placeringsfond som avses i finsk lagstiftning och ett SICAV-bolag som avses i Luxemburgs lagstiftning ska anses sinsemellan jämförbara, oberoende av att finsk lagstiftning inte känner till en bolagsform som helt skulle motsvara SICAV-bolaget, när hänsyn samtidigt tas till att SICAV-bolaget, som är ett i Luxemburgs lagstiftning reglerat bolag, inte nämns i förteckningen över bolag i artikel 2.a i direktiv 90/435/EEG, med vilket den finska källskattelagstiftningen överensstämmer, samt även den omständigheten att SICAV-bolaget enligt den nationella skattelagstiftningen i Luxemburg inte är skyldigt att betala skatt på inkomst. Strider det således mot nämnda artiklar i fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen att ett SICAV-bolag med säte i Luxemburg i egenskap av dividendtagare inte är befriat från den källskatt som i Finland uppbärs för dividendinkomst?
43. Domstolen konstaterade i punkt 50 i nämnda dom för det första att den omständigheten att det i finländsk rätt inte existerar någon bolagsform som är identisk med enligt luxemburgsk rätt bildade SICAV-bolag inte i sig kan rättfärdiga en åtskillnad i behandlingen, eftersom detta, i avsaknad av en fullständig harmonisering på gemenskapsnivå av medlemsstaternas associationsrätt, skulle leda till att etableringsfriheten helt mister sin ändamålsenliga verkan. **[Orig. s. 10]**
44. I punkt 55 i nämnda dom konstaterade domstolen att de skillnader mellan ett enligt luxemburgsk rätt bildat SICAV-bolag och ett enligt finländsk rätt bildat aktiebolag som den finländska och den italienska regeringen har åberopat alltså inte räcker för att påvisa en objektiv skillnad med avseende på befrielsen från skyldigheten att innehålla källskatt på erhållen utdelning. Det saknas därmed anledning att pröva i vilken mån de skillnader som av nämnda regeringar har påståtts föreligga mellan ett enligt luxemburgsk rätt bildat SICAV-bolag och en finländsk placeringsfond har betydelse för etableringen av en sådan skillnad i objektiv situation.
45. I punkt 56 i nämnda dom slog domstolen dessutom fast att det av detta följer att den skillnad i behandlingen av i landet ej hemmahörande SICAV-bolag och i landet hemmahörande aktiebolag som görs beträffande innehållande av källskatt på de utdelningar som dessa erhåller från i landet hemmahörande bolag utgör en inskränkning av etableringsfriheten som i princip är otillåten enligt artiklarna 43 EG och 48 EG.

... [utelämnas] Skäl till att förhandsavgörande begärs

47. Högsta förvaltningsdomstolen ska avgöra frågan huruvida utdelning som en SICAV-fond som bedriver verksamhet enligt fondföretagsdirektivet lämnat till E utgör förvärvsinkomst eller kapitalinkomst.
48. Fondföretagsdirektivet har införlivats med finsk rätt genom lag om placeringsfonder 48/1999 (som har upphävts genom den nya lagen om placeringsfonder 213/2019). Finland valde att fondföretag ska bildas på kontraktsrättslig grund i den mening som avses i artikel 1.3 i direktivet, medan SICAV-fonden är bildad på associationsrättslig grund enligt nämnda bestämmelse.
49. Centralskattenämndens beslut innebär att inkomster som en fysisk person med hemvist i Finland uppbär från ett företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper i den mening som avses i fondföretagsdirektivet 2009/65/EG vilket bildats på associationsrättslig grund och som har sitt säte i en annan medlemsstat, i sin helhet ska beskattas som förvärvsinkomst enligt inkomstskattelagen. Inkomstskatten för förvärvsinkomst kan överstiga 50 procent.
50. Inkomster som en fysisk person med hemvist i Finland erhåller från en finsk värdepappersfond som bildats på kontraktsrättslig grund beskattas i sin helhet som kapitalinkomst enligt inkomstskattelagen. Inkomstskatten för kapitalinkomster är 30 procent. I den utsträckning som skattepliktiga kapitalinkomster hos en skattskyldig överstiger 30 000 euro tas 34 procent inkomstskatt ut på dessa kapitalinkomster. [Orig. s. 11]
51. För att kunna fastställa inkomstskatten på de aktuella inkomsterna med avseende på beskattningen av E i Finland är det i målet först nödvändigt att avgöra vilket finskt samfund som lämnar utdelning en SICAV-fond ska jämföras med. Högsta förvaltningsdomstolen konfronteras med frågan huruvida en nationell bestämmelse som leder till den beskrivna slutsatsen på grund av att den rättsliga formen hos ett företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper med säte i en annan medlemsstat inte motsvarar den rättsliga strukturen hos värdepappersfonder i landet strider mot artiklarna 63 och 65 FEUF.
52. I målet krävs även tolkning av huruvida företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper som bildats i enlighet med bestämmelserna i fondföretagsdirektivet och har en annan rättslig form måste behandlas lika vid beskattningen av investerarnas placeringar. Enligt skäl 83 i fondföretagsdirektivet bör detta direktiv inte påverka nationella beskattningsregler, och inte heller de arrangemang som medlemsstaterna kan införa för att säkerställa efterlevnad av dessa regler inom sina territorier. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens uppfattning har EU-domstolen inte uttryckligen i sin rättspraxis tagit ställning till hur fondföretagsdirektivet påverkar beskattningen.
53. Det har inte kommit till Högsta förvaltningsdomstolens kännedom att EU-domstolen meddelat ett förhandsavgörande avseende tolkningen av artiklarna 63

och 65 FEUF i ovannämnda fråga. Dessutom träder den 1 januari 2020 en bestämmelse – som inte är tillämplig i förevarande mål – i kraft i Finland, på grundval av vilken endast öppna utländska värdepappersfonder som bildats på kontraktsrättslig grund likställs med finska värdepappersfonder vid inkomstbeskattningen. Eftersom det är nödvändigt att tolka ovannämnda unionsrättsliga bestämmelser för att avgöra saken i det nationella målet är det nödvändigt att inom ramen för förevarande förfarande inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

54. ... [utelämnas]

Högsta förvaltningsdomstolens beslut att begära förhandsavgörande från Europeiska unionens domstol

55. ... [utelämnas] [Orig. s. 12]

Fråga som hänskjutits för förhandsavgörande

1. Ska artiklarna 63 och 65 FEUF tolkas så att de utgör hinder för en nationell tolkning som innebär att inkomst som en fysisk person med hemvist i Finland uppbär från ett företag för kollektiva investeringar i överlåtbara värdepapper som bildats på associationsrättslig grund i en annan medlemsstat i unionen i den mening som avses i fondföretagsdirektivet 2009/65/EG (fondföretag i form av ett investeringsbolag) inom ramen för inkomstbeskattningen inte likställs med inkomst som uppbärs från en finsk värdepappersfond som bildats på kontraktsrättslig grund i den mening som avses i nämnda direktiv (kontraktsrättsligt fondföretag), eftersom den rättsliga formen hos fondföretaget i den andra medlemsstaten inte motsvarar den rättsliga strukturen hos värdepappersfonder i hemviststaten?

... [utelämnas] [Orig. s. 13] ... [utelämnas]