

**Byla C-393/19****Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2019 m. gegužės 21 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Apelativen sad – Plovdiv* (Bulgarija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2019 m. gegužės 16 d.

**Kaltinamasis:**

OM

**Kitos proceso šalys:**

*Okrazhna prokuratura – Haskovo*

*Apelativna prokuratura – Plovdiv*

**Pagrindinės bylos dalykas**

Gynybos pateiktas apeliacinis skundas dėl byloje Nr. 709/18 priimto *Okrazhen sad – Haskovo* (Chaskovo apygardos teismas) apkaltinamojo nuosprendžio, kuriuo kaltinamasis OM buvo nuteistas už kontrabandą stambiu mastu, kiek nuosprendyje pateiktas nurodymas konfiskuoti nusikaltimo priemonę valstybės naudai.

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalies ir 47 straipsnio išaiškinimas.

Prašymas teikiamas vadovaujantis SESV 267 straipsnio 1 dalies b punktu.

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalis aiškintina taip, kad nacionalinės teisės nuostata, kaip antai Bulgarijos Respublikos *Nakazatelen kodeks* (Baudžiamasis kodeksas, toliau – NK) 242 straipsnio 8 dalis, yra nepriimtina dėl to, kad ja pažeidžiama bendrųjų interesų ir teisės į nuosavybę pusiausvyra, nes pagal šią nuostatą valstybės naudai konfiskuojama transporto priemonė, naudota kontrabandai stambiu mastu vykdyti, priklausanti trečiajam asmeniui, kuris nei žinojo, nei turėjo ar galėjo žinoti, kad jo darbuotojas daro nusikalstamą veiką?

2. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis aiškintinas taip, kad nacionalinės teisės nuostata, kaip antai NK 242 straipsnio 8 dalis, yra nepriimtina, nes pagal ją galima konfiskuoti transporto priemonę, kuri priklauso asmeniui, nepadariusiam nusikalstamos veikos, tačiau šis asmuo kaip savininkas negali tiesiogiai kreiptis į teismą, kad išsakytų savo poziciją?

## Europos Sąjungos teisės nuostatos ir jurisprudencija

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 ir 47 straipsniai

2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/42/EB dėl nusikaltimų priemonių ir pajamų iš nusikaltimų įšaldymo ir konfiskavimo Europos Sąjungoje 33 konstatuojamoji dalis

## Nacionalinės teisės nuostatos

*Nakazatelen kodeks* (Baudžiamasis kodeksas) (toliau – NK) 242, 37, 44 ir 53 straipsniai

*Nakazatelno-Protseualen kodeks* (Baudžiamojo proceso kodeksas) (toliau – NPK) 111 straipsnio 1 dalis

1951 m. *Zakon za sobstvenostta* (Nuosavybės įstatymas) 108 straipsnis

Pagal NK 242 straipsnio 8 dalį transporto priemonė, kuria buvo gabenamos kontrabanda įvežtos prekės, konfiskuojama valstybės naudai, net jei ji nepriklauso nusikalstamą veiką padariusiam asmeniui, nebent jos vertė akivaizdžiai neatitinka nusikalstamos veikos sunkumo.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas paaiškina, kad pagal Bulgarijos teisę numatyta, jog kontrabandai stambiu mastu vykdyti naudotos nusikaltimo priemonės konfiskavimas yra neišvengiama nusikalstamos veikos padarymo pasekmė, neatsižvelgiant į tai, kam priklauso ši nusikaltimo priemonė. Šis konfiskavimas yra ne bausmė, bet aplinkybės, kad konfiskuota nusikaltimo priemonė buvo panaudota kontrabandai vykdyti, pasekmė. Vadinasi, pagal Bulgarijos baudžiamąjį kodeksą konfiskavimas yra baudžiamojo poveikio

priemonė, bet ne bausmė. Jo negalima prilyginti „turto konfiskavimui“, nes ši bausmė reiškia, kad nusikaltėlio turtas neatlygintinai paimamas valstybės nuosavybėn.

Be to, reikia atsižvelgti į tai, kad NK 242 straipsnio 8 dalies specialioji teisės norma dėl transporto priemonės konfiskavimo sudaro išimtį iš NK 53 straipsnio 1 dalies bendrosios teisės normos, pagal kurią nusikaltimo priemonės konfiskuojamos tik tuomet, jei jos priklauso nusikaltėliui. NK 242 straipsnio 8 dalies nuostatoje konfiskavimas valstybės naudai apibrėžiamas daug plačiau negu pagrindinėje NK 53 straipsnio 1 dalies nuostatoje.

Sąvoka „nusikaltimo priemonė“ yra apibrėžta privalomoje Bulgarijos Respublikos jurisprudencijoje. Visos sudėties *Varhoven sad* (Aukščiausiasis Teismas) Baudžiamųjų bylų skyriaus priimtame aiškinamajame Sprendime Nr. 84/01.12.1960 baudžiamojoje byloje Nr. 78/1960 nurodyta, kad daiktais buvo „pasinaudota“ vykdant nusikalstamą veiką, jei jie buvo faktiškai naudojami nusikalstamai veikai vykdyti. Atitinkamas principas buvo suformuluotas ankstesnėje visos sudėties *Varhoven sad* nutartyje Nr. 11/1971 baudžiamojoje byloje Nr. 8/1971. Pagal jį daiktais buvo pasinaudota vykdant nusikaltimą, „jei jie buvo tiesiogiai ir betarpiškai panaudoti kaip įrankiai ar priemonės tyčinės nusikalstamos veikos požymius atitinkantys veikai vykdyti“. Vadinas, nusikaltimo priemonė šiek tiek skiriasi nuo nusikaltimo objekto, nes kalbama apie daiktus, kurie konkrečioje situacijoje panaudojami nusikalstamai veikai vykdyti. Daiktas laikomas nusikaltimo priemone tik tuomet, kai jis tiesiogiai susijęs su nusikalstamos veikos vykdymu, o ne su kitais šios veikos požymiais. Pirmiausia kalbama apie tokias bylas, kaip nagrinėjama šiuo atveju, kai nusikalstama veika vykdoma panaudojant transporto priemonę. Šiuo atveju taip ir buvo padaryta, nes nusikalstamą veiką sudaro faktinis prekių pervežimas (faktinis transportavimas) per sieną.

### **Bylos aplinkybių ir proceso santrauka**

- 1 2018 m. liepos mėn. kaltinamasis OM dirbo Turkijos transporto bendrovėje „Plastnak Nakliat Turizam Sanayi Ve Tidzharet Anonim Shirketi“. Jis vežė krovinius tarptautiniais maršrutais transporto priemonių junginiu, kurį sudarė „Mercedes“ markės vilkikas ir prie jo prijungta „Tirsan“ markės priekaba.
- 2 2018 m. liepos 11 d. jis turėjo važiuoti iš Stambulo Turkijoje į Delmenhorstą Vokietijos Federacinėje Respublikoje, į kurį turėjo nuvežti lazdyno riešutų pastą. Likus kelioms dienoms iki išvykimo su juo susisiekė nepažįstamas asmuo ir pasiūlė už atlygį neteisėtai įvežti į Vokietiją 2 940 senovinių auksinių monetų. Kaltinamasis sutiko ir paėmė auksines monetas. Bendras monetų svoris sudarė 24,850 kg, jos buvo subertos į tris plastikinius 1,5 l talpos *Coca Cola* butelius, kurių viršutinė dalis buvo nupjauta. Siekiant paslėpti butelių turinį, jie buvo apvynioti juoda medžiaga ir lipnia juosta. Kaltinamasis padėjo butelius į transporto priemonėje paprastai montuojamą dėtuvę, kuri buvo po vairuotojo

sėdyne ir kuri numatyta bagažui, įrankiams ir kitiems reikmenims. Ši dėtuvė – tai spintelė su durimis, kurios atsidaro paspaudus mygtuką ant vairuotojo sėdynės (mygtuką galima paspausti tik esant vairuotojo kabinoje).

- 3 Kaltinamasis paslėpė butelius su monetomis tarp keturių automobilio stiklui skirtų plastiko plokščių ir skydelių, esančių dėtuvėje, ir niekam nesakė apie savo ketinimą įvykdyti nusikalstamą veiką.
- 4 2018 m. birželio 12 d. rytą jis nesunkiai pravažiavo Turkijos pasienio kontrolės punktą „Kapakule“ ir per pasienio kontrolės postą „Kapitan Andreevo“ įvažiavo į Bulgarijos Respublikos teritoriją. Minėtame pasienio kontrolės punkte pasienio ir muitinės kontrolės procedūroms atlikti jis sustojo eilėje, skirtoje įvažiuojantiems sunkvežimiams.
- 5 Tuo metu transporto priemonių eilę tikrino muitinės pareigūnas ir liudytojas DM. Jis atliko įprastinę transporto priemonių junginio ir prekių patikrą, kurios metu paprašė vairuotojo atidaryti dėtuve. Kaltinamasis atidarė dėtuve ir liudytojas aptiko butelius. Į muitinės pareigūno klausimą, kas yra buteliuose, kaltinamasis atsakė, kad juose yra transporto priemonės atsarginės detalės. Muitinės pareigūnas nusprendė atidžiau ištirti butelius ir prapjovė vieną butelį. Jame pareigūnas pamatė monetas. Pareigūnas spėjo, kad monetas turi kultūrinę ir istorinę vertę, todėl jis iškvietė regioninio istorijos muziejaus ekspertą, kuris patvirtino jo spėjimą.
- 6 Senovinės monetas, vilkikas, priekaba, užvedimo rakteliai ir transporto priemonės registracijos pažymėjimas buvo areštuoti ir paimti kaip daiktiniai įrodymai. Transporto priemonių junginys buvo patikrintas pagal nustatytą tvarką, nufotografuotas, jo vertę nustatė ekspertas, o vėliau junginys buvo sulaikytas.
- 7 Užsakytoje archeologinėje ir numizmatinėje vertinimo ataskaitoje, dėl kurios bylos šalys nereikia abejonių, padaryta išvada, kad visos monetas yra tikros ir laikytinos archeologiniais radiniais. Kalbama apie istorijos mokslui labai vertingą didelės apimties radinį, t. y. monetų lobį. Kadangi šios monetas buvo priskiriamos lobiui, jos buvo labai vertingos tiek moksliniu požiūriu, tiek kolekcinė vertė. Galiausiai kiekviena moneta buvo įvertinta po 25 BGN, o bendra visų monetų vertė sudarė 73 500 BGN.
- 8 Neginčytinose turto vertinimo išvadose nustatyta „Mercedes“ markės vilkiko, kuriuo buvo pervežtos monetas, vertė – 81 529,50 BGN, o prie jo prijungtos „Tirsan“ markės priekabos vertė siekė 23 721,25 BGN.
- 9 Pirmosios instancijos teismo posėdis vyko kaltinamajam nedalyvaujant. Gynėjai neprašė nei apklausti liudytojų, nei nagrinėti dokumentų, nei ginčijo faktines aplinkybes, kurios buvo nurodytos kaltinamajame akte, kuriuo pradėtas baudžiamasis teismo procesas. Šios faktinės aplinkybės atitinka teismo patvirtintas aplinkybes. Kaltinamajame akte nėra aiškiai pasakyta, kad bendrovė, kuriai priklauso transporto priemonių junginys, nėra niekaip susijusi su

nusikalstama veika (tai nėra nurodyta ir pirmosios instancijos teismo motyvuose); tačiau iš patvirtintų faktinių aplinkybių aprašymo matyti, kad tokių sąsajų nėra.

- 10 Vykstant ikiteisminiam tyrimui aptariamo transporto priemonių junginio savininkės direktorius sužinojo apie bylą ir suteikė advokatui Dimitar Sladov įgaliojimus atstovauti jam nagrinėjant klausimus, susijusius su sulaikytu transporto priemonių junginiu, naudojamu byloje kaip daiktinis įrodymas. Ikiteisminiame tyrime advokatas D. Sladov paprašė gražinti vilkiką ir priekabą. Tyrimui vadovaujantis prokuroras atmetė prašymą gražinti transporto priemonių junginį, be to, pateikęs skundą, šį prašymą atmetė ir pirmosios instancijos teismas.
- 11 Baigiamojoje kalboje pirmosios instancijos teisme advokatas Ivanov neįrodinėjo nei ginamojo nekaltumo, nei prašė jį išteisinti. Jis reikalavo taikyti švelnesnę bausmę ir netaikyti NK 242 straipsnio 8 dalies; tuo metu jis pirmą kartą nurodė, kad ši nuostata ir pirma minėtos nuostatos pažeidžia Sąjungos teisę.
- 12 Apkaltinamuoju nuosprendžiu Nr. 13/22.03.2019, kurį *Okrazhen sad – Haskovo* priėmė byloje Nr. 709/18, kaltinamasis OM buvo nuteistas už nusikalstamą veiką pagal NK 242 straipsnio 1 dalies e punktą: didelės apimties monetų lobio, kurio vertė atitinka nusikalstamos veikos sudėties požymį „stambiu mastu“, kontrabanda. Kaltinamasis buvo nuteistas trejų metų laisvės atėmimo bausme ir turėjo sumokėti 20 000 BGN baudą. Laisvės atėmimo bausmės vykdymas buvo atidėtas ketveriems metams nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos. Monetos, kaip nusikaltimo objektas, buvo konfiskuotos valstybės naudai pagal NK 242 straipsnio 7 dalį. Pagal NK 242 straipsnio 8 dalį buvo konfiskuotas valstybės naudai ir aptariamas vilkikas, kaip priemonė, kuria buvo pervežtos kontrabandinės prekės. Priekaba, kuri nebuvo tiesiogiai susijusi su pervežimu, buvo gražinta savininkei – Turkijos bendrovei.

### **Esminiai pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 13 Apeliaciniame skunde nurodoma, kad konfiskavus vilkiką pažeista kaltinamojo teisė į gynybą. Šiuo atveju pažeidžiamos Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (EŽTK), jos Papildomo protokolo, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Pagrindinių teisių chartija) ir 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatos.
- 14 Teismo posėdyje advokatas Ivanov toliau laikėsi apeliaciniame skunde pateiktų argumentų ir pateikė naujų argumentų, tvirtindamas, kad sprendimas dėl transporto priemonės, kuri priklauso kitam asmeniui, o ne ginamajam, konfiskavimo yra neteisėtas. Jis teigia, kad konfiskavimas prieštarauja Direktyvos 2014/42 reikalavimams, kuriais daroma nuoroda į EŽTK ir į Europos žmogaus teisių teismo (EŽTT) jurisprudenciją; be to, konfiskavimas neatitinka Konvencijos dėl pinigų išplovimo ir nusikalstamu būdu įgytų pajamų paieškos, arešto bei konfiskavimo 5 straipsnio reikalavimo, pagal kurį suinteresuotoms šalims turi būti suteiktos priemonės teisiniu jų teisių apsaugos priemonių

užtikrinimui. Advokatas Ivanov apeliacinės instancijos teismui ir toliau teikia specialų prašymą prašyti Europos Sąjungos Teisingumo Teismo priimti prejudicinį sprendimą, kad būtų išnagrinėtas nurodytas konkrečių Sąjungos teisės nuostatų pažeidimas.

- 15 *Prokuror ot Apelativna prokuratura – Plovdiv* (Plovdivo prokuratūros apeliacinės instancijos prokuroras) reikalauja atmesti specialų prašymą, nes išaiškinti Sąjungos teisę nėra būtina. Apeliacinės instancijos teismas turi patvirtinti *Okrazhen sad – Haskovo* nurodymą konfiskuoti transporto priemonę, kuria buvo gabenamas kontrabanda pervežamas lobis, nes dėl NK 242 straipsnio 8 dalies taikymo Bulgarijos jurisprudencijoje niekada nebuvo kilę ginčų ar nesutarimų. Prokuroras nurodo Bulgarijos Respublikos *Varhoven kasatsionen sad* (Aukščiausiasis kasacinis teismas) sprendimus, kuriuose pabrėžta, kad konfiskavimas yra neišvengiama kontrabandos vykdymo pasekmė, neatsižvelgiant į tai, ar konfiskuotas turtas priklauso nusikaltėliui, ar trečiajam asmeniui, kuris veikė sąžiningai. Bulgarijos Respublikos *Varhoven kasatsionen sad* atsižvelgė į jurisprudenciją bylose, kuriose nagrinėtos nusikalstamos veikos pagal NK 242 straipsnį ir kuriose nebuvo nustatyta, kad buvo pažeistas įvairių susijusių interesų pusiausvyros išlaikymo principas, įtvirtintas advokato Ivanov nurodytuose Sąjungos teisės aktuose. Tai, kad transporto priemonės savininkei buvo atimta teisė ja naudotis, yra teisėta ir proporcinga nusikalstamos veikos pasekmė. Kiekviena valstybė narė turi galimybę nurodyti taikyti tokį konfiskavimą viešojo intereso sumetimais.

### **Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

- 16 Atitinkamos Sąjungos teisės nuostatos prasmės ir turinio išaiškinimas turi lemiamą reikšmę priimant teisingą sprendimą nagrinėjamoje baudžiamojoje byloje. NK 242 straipsnio 8 dalies nuostata yra aiški ir jos nereikia išaiškinti: teismas yra įpareigotas konfiskuoti priemonę, kuria buvo vykdoma kontrabanda stambiu mastu, neatsižvelgiant į tai, kam priklauso ši priemonė. Ši nuostata buvo priimta tuo metu, kai Sąjungos teisė Bulgarijai dar nebuvo privaloma ir tikriausiai nėra suderinta su kai kuriomis Sąjungos teisės nuostatomis. Konkrečiau kalbant, ji tikriausiai nesuderinama su Pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalimi ir 47 straipsniu. Tai, kad transporto priemonė, kuri naudojama kontrabanda gabenamoms prekėms, kaip tai suprantama pagal NK 242 straipsnį, transportuoti ar pervežti, pagal NK 242 straipsnio 8 dalį konfiskuojama valstybės naudai net tuomet, kai ji nepriklauso pažeidėjui, apeliacinės instancijos teismo nuomone, gali iškreipti pusiausvyrą tarp trečiojo asmens, kuris niekaip nedalyvavo vykdant nusikalstamą veiką ir nėra su ja susijęs, interesų ir valstybės intereso konfiskuoti to asmens turtą, nes jis buvo panaudotas vykdant nusikalstamą veiką. Be to, kadangi nacionalinėje teisėje nėra numatyta procedūra, leidžianti apklausti nusikaltimo priemonės savininką, gali būti pažeistas Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio reikalavimas (kuriuo perkeliamas EŽTK 6 straipsnio reikalavimas), pagal kurį turi būti užtikrinta teisė į veiksmingą teisinę gynybą, o tai reiškia teisę tiesiogiai kreiptis į teismą.

- 17 Įrodymas, kad Bulgarijos Respublikos nacionalinė teisė nesuderinama su minėtomis Sąjungos teisės nuostatomis, pateikiamas 2015 m. spalio 13 d. EŽTT ketvirtosios kolegijos sprendime *ŪNSPED PAKET SERVISI SAN. VE TIC. A. Š. / Bulgarija* (Pareiškimas Nr. 3503/2008). Jame nagrinėjama byla, kurioje sunkvežimis, nuosavybės teise priklausantis Turkijos Respublikoje registruotai bendrovei, buvo konfiskuotas remiantis Bulgarijos Respublikos NK 242 straipsnio 8 dalimi. Sprendime konstatuota, kad konfiskavimas prieštarauja EŽTK papildomo protokolo 1 straipsniui, kurio turinys sutampa su Pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalimi dėl teisės į nuosavybę. Be to, sprendime sakoma, kad sunkvežimio savininkei nebuvo suteikta teisė kreiptis į teismą. Galimybė kreiptis į teismą, kaip teisės į veiksmingą teisinę apsaugą užtikrinimas, yra įtvirtinta Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje. EŽTT sprendime nurodyta, kad nenustačius procedūros, pagal kurią suinteresuotoji šalis galėtų išsakyti savo poziciją, valstybės institucijos negalėjo patikrinti konfiskavimo proporcingumo, todėl vėlgi nebuvo galima užtikrinti visų atitinkamų interesų „pusiausvyros“. Pabrėžiama, kad ši pusiausvyra priklauso nuo daugelio veiksnių, be kita ko, ir nuo savininko veiksmų. Todėl nacionalinės institucijos turėjo atsižvelgti į kaltės ar rūpestingumo mastą, kiek tai susiję su konfiskuotu turtu, arba bent į daromų veiksmų ir nusikalstamos veikos ryšį. Konstatuota, kad atitinkamai bendrovei užkrauta individuali ir per didelė našta; šiame kontekste nurodomas 1982 m. rugsėjo 23 d. Sprendimas *Sporrong ir Lomroth / Švedija* (69–73 punktai, Série A, Nr. 52).
- 18 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano esant reikalinga pacituoti 1986 m. spalio 24 d. EŽTT sprendimo *Agosi / Jungtinė Karalystė* ištrauką (Pareiškimas Nr. 9118/80, Série A, Nr. 108), kur parašyta: „Kad konfiskavimas būtų pateisinamas pagal EŽTK papildomo protokolo 1 straipsnio 2 dalį, pakanka, [jog] valstybė užtikrintų viešųjų interesų ir atitinkamo asmens interesų pusiausvyrą <...> Pusiausvyros užtikrinimas priklauso nuo daugelio veiksnių; tokiu atveju turto savininko veiksmai, įskaitant jo kaltės ar rūpestingumo mastą, yra tik viena iš daugelio aplinkybių, į kurias reikia atsižvelgti. Nors 1 straipsnio 2 dalyje nėra nustatytų aiškių procesinio pobūdžio reikalavimų, vis dėlto [EŽTT] turi atsižvelgti į tai, ar šioje byloje taikomos procedūros yra tokios, kad, be kita ko, būtų tinkamai atsižvelgta į skundą pateikusios bendrovės kaltės ar rūpestingumo mastą, arba bent į bendrovės veiksmų ir <...> teisės pažeidimo ryšį; taip pat į tai, ar svarstomomis procedūromis skundą pateikusiai bendrovei suteikta tinkama galimybė atsakingoms institucijoms išsakyti savo poziciją“.
- 19 Be to, reikia atsižvelgti į Direktyvos 2014/42 33 konstatuojamąją dalį. Pagal ją būtina numatyti specialias garantijas ir teismines teisių gynimo priemones, kad būtų užtikrinamos trečiųjų asmenų, kurie nėra persekiojami, pagrindinės teisės. Dar numatyta, kad šios garantijos apima trečiųjų asmenų, kurie teigia esantys konfiskuoto turto savininkai, teisę būti išklaustytiems.
- 20 Todėl bylą nagrinėjanti teismo kolegija mano, kad siekiant priimti teisingą sprendimą tiek šioje byloje, tiek kitose bylose, kuriose nagrinėjamas tas pats dalykas, tiesioginę (prejudicinę) reikšmę turi atsakymas į klausimą dėl abiejų

aprašytų Pagrindinių teisių chartijos nuostatų prasmės ir taikymo bei dėl galimo šių nuostatų nesilaikymo taikant nacionalinę NK 242 straipsnio 8 dalies nuostatą, kuria remiantis konfiskuojama nusikaltimo priemonė, naudota vykdant kontrabandą stambiu mastu.

DARBINIS VERTINIMAS