

**Mål C-545/19****Begäran om förhandsavgörande****Datum för ingivande:**

den 17 juli 2019

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

den 9 juli 2019

**Sökande:**

ALLIANZGI-FONDS AEVN

**Motpart:**

Autoridade Tributária e Aduaneira

---

CENTRO DE ARBITRAGEM ADMINISTRATIVA  
(Skiljedomstolen för förvaltningsrättsliga mål)

**Skiljedomstolen för förvaltningsrättsliga mål: Skattemål****[utlämnas]**

**Saken i målet:** Inkomstskatt för juridiska personer (nedan kallad bolagsskatt) – Beskattning av utdelningar till företag för kollektiva investeringar (nedan kallade fondföretag) med säte i en annan medlemsstat i Europeiska unionen (Tyskland). – Artikel 22 i Estatuto dos Benefícios Fiscais (lagen om skatteförmåner, nedan kallad EBF)

**BESLUT****(Beslut att begära förhandsavgörande – artikel 267 första stycket a FEUF)**

Målet rör huruvida det är förenligt med bestämmelserna i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF) att ha nationella bestämmelser som i enlighet med artikel 22 ... EBF undantar utdelningar från företag med säte i Portugal till fondföretag med säte i samma land som har bildats och bedriver

verksamhet i enlighet med portugisisk rätt från bolagsskatt i det landet, samtidigt som det tas ut en definitiv källskatt på 25 procent i enlighet med artiklarna 3.1 d, [4.2 och 4.3 c], 87.4, 94.1 c, 94.3 b, 94.5 och 94.6 i Código do IRC (lagen om inkomstskatt för juridiska personer, nedan kallad bolagsskattelagen) på utdelningar som betalas ut av företag som har hemvist i Portugal till fondföretag som har säte i en annan medlemsstat, i det aktuella fallet Tyskland, och som följaktligen inte har bildats i enlighet med portugisisk rätt.

Sökanden, ALLIANZGI-FONDS AEVN, ett fondföretag bildat enligt tysk rätt, med det portugisiska skatteregistreringsnumret 712 171 860, med säte ... i Tyskland, företrätt av förvaltningsbolaget ALLIANZ GLOBAL INVESTORS GMBH, med säte i samma ort, har väckt en talan ... vid skiljedomstol om ogiltigförklaring mot Autoridade Tributária e Aduaneira (skatte- och tullmyndigheten) och yrkat att besluten att innehålla källskatt för åren 2015 och 2016 ska förklaras rättsstridiga och ogiltigförklaras, då de tillämpliga nationella bestämmelserna enligt sin lydelse [klart] strider mot ... artikel [63 FEUF] liksom mot principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet, som slås fast i artikel [18 FEUF].

### **Parternas argument**

Sökanden har sammanfattningsvis anfört följande:

**[Orig. s. 2]** Utdelningarna betraktas som finansiella intäkter enligt artikel 20.1 c i bolagsskattelagen.

Enligt nationella bestämmelser ska, när utdelning lämnas av en enhet med hemvist i landet till en skattskyldig person som också har hemvist där, källskatt innehållas med en skattesats på 25 procent.

Fondföretag bildade enligt nationell rätt var emellertid, vid den skattemässigt relevanta tidpunkten, undantagna från bolagsskatt på de utdelningar som uppbars, i enlighet med artikel 22.3 EBF, i dess lydelse enligt lagdekret nr 7/2015 av den 13 januari 2015, tillämplig på inkomster som erhöles efter den 1 juli 2015.

För att bilda ett fondföretag i enlighet med den nationella rättsordningen (Regime Geral dos OIC, den allmänna ordningen för fondföretag, godkänd genom lag nr 16/2015, ändrad genom lagdekret nr 124/2015 av den 7 juli 2015) krävs att fonden har hemvist i Portugal. Ett fondföretag med hemvist i en annan ... medlemsstat i EU kan således inte bildas enligt portugisisk rätt och komma i åtnjutande av undantaget i artikel 22 EBF.

För att bilda ett fondföretag i Portugal krävs inte förhandstillstånd från Comissão do Mercado de Valores Mobiliários (CMVM, den portugisiska finansinspektionen), enligt artikel 19.1 i den allmänna ordningen för fondföretag. Däremot ska ett antal villkor vara uppfyllda, vilket kontrolleras av CMVM. Detta

gäller inte om fondföretaget har bildats enligt en annan medlemsstats ... nationella rätt och är föremål för tillsyn av tillsynsmyndigheten där.

Ett fondföretag som upprättats enligt den allmänna ordningen för fondföretag omfattades, beträffande utbetalningen av utdelningar från bolag med säte i Portugal, avseende åren 2015 (från och med juli) och 2016 av förmånligare skatteregler, avseende utdelningar från portugisiska källor, än de som gällde för ett fondföretag bildat enligt någon annan ... medlemsstats nationella rätt.

Detta får allvarliga följder i sökandens fall, då denne inte kan återfå den skatt som innehållits vid källan (i Portugal) i sin hemviststat (Tyskland) i egenskap av att vara undantagen från skatteplikt.

Utdelningar från bolag med hemvist i Portugal till sökanden utgör en kapitalrörelse i den mening som avses i artikel 63 FEUF och direktiv 88/361/EEG av den 24 juni 1988, vilket slagits fast i EU-domstolens dom i mål C-35/98, [Verkooijen].

Enligt EU-domstolens praxis innebär diskriminering enligt unionsrätten följande: i) Lika situationer ska inte [**Orig. s. 3**] behandlas olika, om skillnaden i behandling inte är objektivt motiverad och proportionerlig till målet med den nationella lagstiftningen i fråga (... Ruckdeschel, ... 16/77 ..., ... Backmann ... 204/90). ii) Det kan vara så, att något som utgör formell diskriminering inte utgör diskriminering i sak (... mål 13/63, [kommissionen mot Italien] ...). iii) Diskriminering på grundval av nationalitet är förbjuden, eftersom det inskränker de grundläggande rättigheter som stadgas i FEUF. Förbudet omfattar därför varje form av diskriminering och alla slags särskiljande kriterier som kan leda till samma resultat (domen Commerzbank ... C-330/91). iv) För att en nationell bestämmelse ska anses diskriminerande krävs det inte att den påverkar ett betydande antal personer från andra medlemsstater (... O'Flynn ... C-237/94, 1996 ...).

Det framgår klart av unionens rättspraxis att det allmänna förbudet i artikel 63 FEUF omfattar såväl direkta som indirekta begränsningar, inbegripet administrativa åtgärder och administrativa riktlinjer för varje typ av investering.

I det aktuella fallet skulle det kunna hävdas att sökanden, eftersom denne inte är en enhet som bildats i Portugal, inte befinner sig i en liknande situation som ett nationellt fondföretag. Saken rör emellertid en diskriminerande behandling på området fri rörlighet för kapital och själva tillträdet till kapitalmarknaden, baserad enbart på nationalitetskriteriet. För det ändamålet befinner sig sökanden och fondföretag med hemvist i Portugal i jämförbara situationer.

Även om den nationella lagstiftningen inte syftar till att fastställa någon åtgärd för att motverka missbruk, hindrar den sökanden från att omfattas av undantaget från bolagsskatt, eftersom denne är rättsligt förhindrad att upprätta en fond i Portugal, då dess förvaltningsbolag inte har hemvist i det landet.

Detta utgör diskriminerande behandling och en klar restriktion för kapitalrörelser i strid med förbudet i artikel 63 FEUF och artikel 1 i direktiv 88/361, eftersom Sökanden beskattas i Portugal för den utdelning som mottas i det landet, medan fondföretag som bildats enligt portugisisk rätt är undantagna från skatt på samma inkomst (se domstolens domar C-338/11–C-347/11 ... Santander Asset Management SGIIC, S.A., och C-480/16 ... Fidelity Funds).

Sökanden anser att artikel 22 EBF ... strider mot unionsrätten, eftersom den är oförenlig med bestämmelserna i FEUF [**Orig. s. 4**] om förbud mot diskriminering på grundval av nationalitet och om fri rörlighet för kapital i artikel 63.

Skatte- och tullmyndigheten anför för sin del följande:

Sökanden har underlåtit att nämna två aspekter av stor betydelse för den fullständiga skatterättsliga regleringen av fondföretag:

Den första rör möjligheten i lagstiftningen att ”mildra” bolagsbeskattningen av dessa skattskyldiga genom att från beskattningsunderlaget dra av sådana inkomster som är typiska för fondföretag, det vill säga inkomst av kapital (artikel 5 i Código do IRS, lagen om inkomstskatt för fysiska personer, nedan kallad inkomstskattelagen), inkomst av fast egendom (artikel 8 i samma lag) och kapitalvinster (artikel 10 i samma lag), enligt artikel 22.3 EBF, samt föreskriva undantag från kommunal och statlig tilläggsskatt enligt artikel 22.6 EBF och skifta beskattningen till stämpelskatten (enligt avsnitt 29 i de allmänna taxebestämmelserna 0,0025 procent per kvartal av det totala nettovärdet av fondföretag som hanterar penningmarknadsinstrument och insättningar och 0,0125 procent av det totala nettovärdet för andra fondföretag, varvid beskattningsunderlaget i de fallen kan innefatta utdelningar som betalas ut och bara påverkar fondföretag som omfattas av artikel 22 EBF, som inte är tillämplig på sådana fondföretag som bildats och är verksamma enligt utländsk rätt).

Den andra aspekten rör den autonoma beskattningen enligt artikel 88.11 ... i bolagsskattelagen och artikel 22.8 ... EBF, med en skattesats på 23 procent av den utdelning som betalas ut till fondföretag med säte i Portugal, när de bolagsandelare som vinsten hänför sig till inte oavbrutet har innehaft av samma skattskyldiga person under året före den dag då den blev tillgänglig och inte kommer att bibehållas under den tid som krävs för att avsluta denna period.

Enligt de skatteregler som gällde för fondföretag i Tyskland till den 31 december 2017, har sökanden på grundval av uppgifter som hämtats på webbplatsen Deloitte tax@hand (tillgänglig på [www.taxathand.com/article/9698/Germany/2018/Taxation-of-investment-fund-income-revised](http://www.taxathand.com/article/9698/Germany/2018/Taxation-of-investment-fund-income-revised)), angett följande:

- a. Fondföretag som upprättats enligt tysk rätt fram till detta datum behandlades i allmänhet som transparenta investeringsverktyg, med inkomster som beskattas hos sina investerare i Tyskland, oavsett om de delats ut.

**[Orig. s. 5]**

- b. Den utdelade inkomsten och den tillräknade inkomsten (samt tillfälliga vinster) klassificerades i allmänhet som kapitalinkomst och beskattades med en schablonsats på 25 procent med ett solidaritetstillägg och, i tillämpliga fall, kyrkoskatt, med en högsta skattesats på 28,625 procent. Fonden ansvarade för att lämna dagliga och årliga rapporter med skattemässigt relevant information.

Skatte- och tullmyndigheten har därför dragit slutsatsen att skattereglerna tillämpliga på fondföretag bildade enligt nationell rätt och fondföretag bildade och etablerade i Tyskland inte är allmänt jämförbara, eftersom ... beskattningen av de förstnämnda omfattar bolagsskatt på en skattepliktig vinst som innefattar marginalinkomster och som huvudsakligen baseras på stämpelskatten, medan de sistnämnda är befriade från inkomstskatt och uppenbarligen även från andra skatter.

... Det har inte visats att den del av den skatt som inte återfås av fonden inte kommer att återfås av investerarna, även om sökanden inte kan få tillbaka den källskatt som innehållits (i Portugal) i sin hemviststat (Tyskland).

Artikel 63 FEUF ... syftar till att säkerställa liberaliseringen av kapitalrörelser på den inre marknaden och mellan unionen och tredjeländer, genom att förbjuda varje begränsning eller diskriminering som följer av den differentierade skattemässiga behandling som följer av nationell rätt för enheter från [medlemsstater] eller från tredjeländer och som skapar ofördelaktigare ekonomiska villkor för dessa enheter och kan avskräcka dem från att investera i Portugal.

I förevarande fall kan situationerna inte anses objektivt jämförbara, eftersom beskattningen av utdelningarna sker på olika sätt och inget tyder på att skattebördan på utdelningarna till de fondföretag som omfattas av artikel 22 ... EBF kan vara lägre än skattebördan på de utdelningar som sökanden uppburit i Portugal.

Det föreligger alltså en skenbar diskriminering med avseende på det sätt på vilket utdelning från bolag med hemvist i landet till fondföretag utan hemvist i landet beskattas, men denna innebär inte någon diskriminering i sak.

Det skattesystem som är tillämpligt på fondföretag som bildats enligt nationell rätt föreskriver visserligen undantag från skatt för utdelningar som betalas ut av bolag med hemvist i landet. Det betyder dock inte att de inkomsterna undandras från beskattning, utan de omfattas antingen av autonom beskattning (bolagsskatt) eller av stämpelskatt, då dessa inkomster ingår i nettovärdet av dessa företag. Situationen för dessa fondföretag och för **[Orig. s. 6]** fondföretag bildade och etablerade i andra [medlemsstater] som erhåller utdelning från källor i Portugal kan därför inte anses objektivt jämförbara.

## Bakgrund

Utifrån handlingarna i målet ska följande omständigheter anses utredda och ostridiga mellan parterna:

1. Sökanden är ett fondföretag som bildats genom avtal enligt tysk rätt och som har hemvist i Tyskland och drivs av en förvaltare av fondföretag, likaså med hemvist i Tyskland och också bolagsskatteskyldig, utan hemvist eller fast driftställe i Portugal.
2. Företaget är en oberoende, öppen fond som grundar sig på ett avtal mellan förvaltningsorganet, investerarna och den bank som ansvarar för förvaringen av värdepapperen. Företagets verksamhetsföremål består uteslutande i att administrera, förvalta och investera sina tillgångar.
3. Eftersom sökanden inte är ett bolag, är sökanden inte skyldig att registrera sig i det tyska handelsregistret och kan därför inte ha några rättigheter eller skyldigheter.
4. Enligt de tyska bestämmelser som gäller för fonden, ägs de tillgångar som tillhör fonden av investerarna gemensamt. Förvaltningsbolaget investerar fondens kapital i sitt eget namn.
5. De andelar som förvärvas av investerarna ger dem inte rätt att rösta eller att förfoga över sökandens tillgångar, vilket endast ankommer på förvaltningsorganet. Investerarnas rättigheter är begränsade till att uppbära utdelningar och till att när som helst kunna lösa in sina andelar.
6. Både sökanden och förvaltningsorganet omfattas av tillsyn av Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (den tyska federala finansinspektionen, BaFin).
7. Sökanden är skattemässigt hemmahörande i Tyskland och omfattas där av bolagsskatt men är befriad från den enligt 1 § punkt 1 i den tyska lagen om bolagsskatt och 11 § punkt 1.2 i den tyska investeringsskattelagen. Detta innebär att sökanden saknar möjlighet att återkräva skatt som erlagts utomlands, för undvikande av internationell dubbelbeskattning, eller att ställa några krav på återbetalning.

[Orig. s. 7]

8. Åren 2015 och 2016 innehade sökanden aktier i ett antal bolag med hemvist i Portugal. Ansvarig för förvaringen av värdepapperen i Portugal var BNP Paribas Securities Services.
9. Den utdelning som sökanden uppbar åren 2015 och 2016 var föremål för en definitiv källskatt på 25 procent, enligt artikel [87.4] c i bolagsskattelagen, med ett sammanlagt belopp på 39 371,29 euro, som betalades till staten enligt deklARATION nr 80447153102 (från december 2015) och nr 80460582763 (från maj 2016).

10. För år 2015 fick sökanden återbetalt 5 065,98 euro enligt dubbelbeskattningsavtalet mellan Portugal och Tyskland, som föreskrev en skattesats på 15 procent för beskattning av utdelningar.
11. Den 29 december 2017 begärde sökanden omprövning av besluten att innehålla källskatt avseende bolagsskatt för åren 2015 och 2016 och begärde att de skulle upphävas på grund av direkt åsidosättande av gemenskapsrätten samt att sökanden skulle tillerkännas rätt till återbetalning av den skatt som rättsstridigt tagits ut i Portugal.
12. Beslutet att inte vidta ändring med anledning av begäran om omprövning delgavs sökanden den 13 november 2018.
13. Ansökan om skiljedom gavs in till Skiljedomstolen för förvaltningsrättsliga mål den 12 februari 2019.
14. Sökanden yrkar att beslutet om avdrag för källskatt ska upphävas vad gäller det återstående beloppet, på 34 305,31 euro.

**Portugisisk skattelagstiftning av betydelse för beslutet och i kraft vid tidpunkten för de faktiska omständigheterna**

Lagen om skatteförmåner

*Artikel 22. Fondföretag*

*1 - Värdepappersfonder, fastighetsfonder, värdepappersbolag och fastighetsbolag som bildats och som drivs i enlighet med nationell rätt ska omfattas av bolagsskatt på de villkor som anges i denna artikel.*

...

*3 - Vid fastställandet av den skattepliktiga inkomsten ska sådana inkomster som avses i artiklarna 5, 8 och 10 i inkomstskattelagen inte beaktas, utom när de härrör från enheter som är etablerade eller har hemvist i ett land, ett territorium eller en region med klart förmånligare skatteregler, fastställda i en förteckning godkänd genom dekret från den regeringsledamot [**Orig. s. 8**] som ansvarar för finansområdet. Inte heller kostnader som är kopplade till dessa inkomster eller som anges i artikel 23 A i bolagsskattelagen ska beaktas, eller inkomster, inbegripet avdrag, och kostnader avseende förvaltningsavgifter och andra avgifter till sådana enheter som avses i punkt 1.*

...

*6 - De enheter som avses i punkt 1 är befriade från kommunal och statlig tilläggsskatt.*

7 - Vid fusion, fission eller teckning in natura mellan de enheter som avses i punkt 1, inbegripet sådana som inte är juridiska personer, ska artiklarna 73, 74, 76 och 78 i bolagsskattelagen gälla i tillämpliga delar. Reglerna för överföring av tillgångar i artikel 73.3 i bolagsskattelagen ska gälla för teckning in natura.

8 - Skattesatserna för den autonoma skatten enligt artikel 88 i bolagsskattelagen ska i tillämpliga delar gälla i detta system.

...

10 - Det finns ingen skyldighet att innehålla källskatt avseende bolagsskatt på inkomster som uppburits av sådana skattskyldiga personer som avses i punkt 1.

...

14 - Punkt 7 ska tillämpas på de transaktioner som anges där och som rör enheter som har sitt säte, sin faktiska företagsledning eller sin hemvist i Portugal, i en annan medlemsstat i Europeiska unionen eller i Europeiska ekonomiska samarbetsområdet. Detta gäller i det sistnämnda fallet dock endast om myndigheterna har en skyldighet att samarbeta på området för information och bistånd som är likvärdig med den som gäller i Europeiska unionen.

15 - Förvaltningsorganen i de bolag eller fonder som avses i punkt 1 ska vara solidariskt ansvariga för skatteskulder i de bolag eller fonder som de ansvarar för.

...”.

- Bolagsskattelagen

”Artikel 3. Beskattningsunderlag

1 - Bolagsskatt ska betalas för

d) inkomster från de olika kategorier som omfattas av inkomstskatten för fysiska personer, och tillgångsökningar som erhållits utan kostnad av de enheter som nämns i punkt 1 c i föregående artikel och som inte har ett fast driftställe eller som har ett sådant driftsställe men inkomsterna inte kan hänföras till detta driftsställe.

...”

”Artikel 4 - Skattepliktens räckvidd

...

[Orig. s. 9]



2 - Juridiska personer och andra enheter som varken har sitt säte eller sin verkliga ledning i Portugal ska omfattas av bolagsskatt endast med avseende på inkomster som uppburits i detta land.

3 - Vid tillämpningen av föregående stycke ska följande anses ha uppburits i Portugal: inkomster som är hänförliga till det fasta driftsställe som är beläget där liksom inkomster av följande slag som inte uppfyller det villkoret:

...

c) Nedan angivna inkomster som uppbärs från personer som har sin hemvist, sitt säte eller sin verkliga ledning i Portugal eller för vilka betalningen kan hänföras till ett fast driftsställe i Portugal:

...

3) Övriga kapitalinkomster.

...”

”Artikel 87 - Skattesatser

...

4 - För inkomster för enheter som varken har sitt säte eller sin verkliga ledning i Portugal och inte har något fast driftsställe där som inkomsterna kan hänföras till, är bolagsskattesatsen 25 procent ... .”

”Artikel 88 - Skattesatser för den fristående skatten

...

11 - Utdelning, från enheter som är bolagsskatteskyldiga, till skattskyldiga personer som helt eller delvis omfattas av undantag från skattskyldighet, i detta fall innefattande inkomst av kapital, beskattas fristående med 23 procent när de bolagsandelar som medför utdelning inte oavbrutet har innehafts av samma skattskyldiga person under det år som föregår den dag då utdelningen lämnas och inte har behållits under den tid som krävs för att uppfylla denna period.

...”

”Artikel 94 - Källskatt

”1 - Bolagsskatten ska tas ut som källskatt för följande inkomster som uppbärs i Portugal:

...

*c) Inkomster från investeringar vilka inte omfattas av de föregående styckena och inkomster från fast egendom, enligt den för inkomstbeskattningen av fysiska personer gällande definitionen, om gäldenären är skattskyldig för bolagsskatt eller om inkomsterna betalas inom ramen för närings- eller yrkesverksamhet av rättssubjekt som är skattskyldiga för inkomstskatt för fysiska personer och som har bokföring eller har bokföringsplikt.*

...

*3 - Källskatten är preliminär, utom i följande fall, då den är slutlig:*

...

**[Orig. s. 10]**

*b) Om den som uppbär inkomsten, när det är fråga om annan inkomst än inkomst från fast egendom, är ett rättssubjekt som saknar hemvist och fast driftsställe i Portugal eller som har ett sådant driftsställe men inkomsterna inte kan hänföras till detta driftsställe.*

...

*5 - Föregående punkt ska inte tillämpas på källskatt som enligt punkt 3 är att anse som slutlig och på vilken de skattesatser som föreskrivs i artikel 87 är tillämpliga.*

*6 - Källskatt avseende bolagsskatt ska innehållas den dag som föreskrivs för innehållande av inkomstskatt enligt inkomstskattelagen eller, om så inte är fallet, den dag då inkomsten ställs till förfogande, och de belopp som hålls inne ska betalas till staten senast den tjugonde dagen i den månad som följer på den månad då de drogs av. Sådan betalning ska ske på de villkor som anges i inkomstskattelagen eller i kompletterande lagstiftning.*

...”

- Stämpelskattelagen - Allmän förteckning

”29 - Totalt nettobelopp för fondföretag som omfattas av artikel 22 EBF:

*29.1 - Fondföretag som uteslutande investerar i penningmarknadsinstrument och insättningar – på detta värde för varje kvartal: 0,0025 procent.*

*29.2 - Andra fondföretag – på detta värde för varje kvartal: 0,0125.”*

Mot bakgrund av det ovan anförda hänskjuter rätten ... följande frågor till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande enligt artikel 267 ... FEUF:

1. Utgör artikel 56 [EG] (nu artikel 63 FEUF) om fri rörlighet för kapital eller artikel 49 [EG] (nu artikel 56 FEUF) om frihet att tillhandahålla tjänster hinder för sådana skatteregler som de i fråga i det nationella målet, där det i artikel 22 i lagen

om skatteförmåner föreskrivs en definitiv källskatt på utdelningar från portugisiska bolag till fondföretag utan hemvist i Portugal som är etablerade i andra [EU-medlemsstater], medan fondföretag som bildats enligt den portugisiska skattelagstiftningen och som har skattemässig hemvist i Portugal kan undantas från källskatt på sådana inkomster?

2. Med tanke på att källskatt tas ut på utdelning som betalas ut till utländska fondföretag medan endast fondföretag med hemvist i landet kan medges befrielse från sådan källskatt, är den nationella lagstiftningen i fråga [**Orig. s. 11**] mindre förmånlig vad gäller utdelning till utländska fondföretag, då de sistnämnda inte ges någon möjlighet till ett motsvarande undantag?

3. Är skattereglerna för andelsinnehavarna i fondföretaget relevanta för bedömningen av om den portugisiska lagstiftningen är diskriminerande, med tanke på att den lagstiftningen föreskriver en fristående och åtskild skattemässig behandling av i) fondföretag (med hemvist i Portugal) och ii) fondernas respektive andelsinnehavare? Eller ska bedömningen av huruvida situationerna är jämförbara, för att avgöra om diskriminering föreligger, göras enbart med utgångspunkt i de skatteregler som gäller för fondföretag, med beaktande av att beskattningen av inhemska fondföretag som helhet inte ändras eller påverkas av om deras respektive innehavare har hemvist i Portugal eller inte?

4. Är det tillåtet att göra en åtskillnad i behandling mellan fondföretag med respektive utan hemvist i Portugal, med beaktande av att fysiska eller juridiska personer med hemvist i Portugal som innehar andelar i fondföretag (med eller utan hemvist i landet) i båda fallen även är skattskyldiga för (och i regel inte är undantagna från beskattning av) utdelningen från fondföretagen, och andelsinnehavarna i fonderna utan hemvist i landet därmed beskattas hårdare?

5. Är det, med hänsyn till att den eventuella diskrimineringen i förevarande fall avser en skillnad i beskattningen av utdelningar från ett fondföretag med hemvist i landet till dess andelsinnehavare, berättigat att vid prövningen av om inkomstbeskattningen är jämförbar beakta andra skatter eller avgifter i samband med fondens investeringar? Är det, i synnerhet, berättigat och tillåtet att vid bedömningen av jämförbarheten beakta den inverkan på kostnader som skatter på egendom har eller andra skatter – och inte strikt begränsa sig till fondföretagens inkomstskatt – inbegripet eventuella fristående skatter?

Mot bakgrund av denna begäran om förhandsavgörande, till vilken ska bifogas kopior av ansökan om ... [skiljedom] och skattemyndighetens svarsskrivelse, ska målet vilandeförklaras enligt artiklarna 269.1 c och artikel 272.1 i Código de Processo Civil (civilprocesslagen).

Lissabon den 9 juli 2019

Domaren,

(Mariana Vargas)