

Дело C-330/19

**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

23 април 2019 г.

Запитваща юрисдикция:

Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

19 април 2019 г.

Жалбоподател в касационното производство:

Staatssecretaris van Financiën

Ответник в касационното производство:

Exter BV

Предмет на главното производство

При вноса в Съюза стоките (хидролизати) от Тайланд са поставени под режим активно усъвършенстване с отложено плащане. Към момента на вноса е в сила преференциална тарифна мярка, която впоследствие е суспендирана. В крайна сметка внесените стоки не са реекспортирани, а са допуснати за свободно обращение. Данъчната служба определя дължимите мита по конвенционалната ставка, тъй като към онзи момент преференциалната тарифна мярка е била суспендирана.

В главното производство с касационната си жалба Staatssecretaris van Financiën (държавният секретар по финансите, наричан по-нататък „държавният секретар“) оспорва решението на второинстанционния съд, че митническото задължение е трябвало да бъде определено на базата на елементите за облагане, приложими за вносните стоки към момента на приемане на съответната декларация за поставянето на тези стоки под режим активно усъвършенстване, вследствие на което размерът на митата е трябвало да бъде намален до преференциалната тарифа.

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Поставя се въпросът дали приложимата ставка на вносните сборове е сред елементите, които попадат в обхвата на понятието „елементи за облагане“ по смисъла на член 121, параграф 1 от Митническият кодекс на Общността (наричан по-нататък „МК“). Това повдига допълнителния въпрос дали при изчисляването на вносните сборове трябва да се вземе предвид преференциалната тарифна мярка, която е била в сила към момента на поставянето на стоките под режим активно усъвършенстване с отложено плащане, или трябва да се вземе предвид конвенционалната ставка, тъй като към момента на допускането на стоките за свободно обращение преференциалната тарифна мярка е била суспендирана. Запитването се отправя на основание член 267 ДФЕС.

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 121, параграф 1 от Митническият кодекс на Общността да се разбира в смисъл, че преференциалната тарифна мярка, която е била приложима за вносните стоки към момента на поставянето им под режим активно усъвършенстване с отложено плащане, може да се вземе предвид и впоследствие при определянето на размера на митническото задължение, което възниква при допускането на тези стоки за свободно обращение в непроменено или променено състояние, при положение че тази мярка е суспендирана към момента на приемане на декларацията за допускане за свободно обращение?

Цитирани разпоредби

Член 4, точки 9 и 10, член 20, параграф 3, букви в)–е) и параграфи 4 и 5, член 67, член 79, втора алинея, член 112, член 114, член 117, буква в), член 121, параграф 1, член 122, член 135, член 144, член 151, член 201, параграф 2, член 214, параграф 1 от МК

Регламент (ЕИО) № 1999/85 на Съвета от 16 юли 1985 година относно режима за активно усъвършенстване

Регламент (ЕО) № 732/2008 на Съвета от 22 юли 2008 година за прилагане на схема от общи тарифни преференции за периода от 1 януари 2009 г.

Регламент (ЕС) № 978/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година за прилагане на схема от общи тарифни преференции и за отмяна на Регламент (ЕО) № 732/2008 на Съвета

Регламент (ЕС) № 1006/2011 на Комисията от 27 септември 2011 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета

относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа

Регламент за изпълнение (ЕС) № 927/2012 на Комисията от 9 октомври 2012 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа

Регламент за изпълнение (ЕС) № 1213/2012 на Комисията от 17 декември 2012 година за суспендиране на тарифните преференции за някои държави — бенефициери по общата схема от преференции (ОСП), по отношение на някои раздели по ОСП

Регламент за изпълнение (ЕС) № 1001/2013 на Комисията от 4 октомври 2013 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа

Кратко представяне на фактите и на главното производство

- 1 През периода от 23 май 2012 г. до 23 май 2015 г. Exter има разрешение да прилага митническия режим активно усъвършенстване с отложено плащане по отношение на протеинови хидролизати, суровина за хранителната промишленост. През периода от 12 ноември 2012 г. до 17 юни 2013 г. дружеството поставя осем пратки под този режим.
- 2 При вноса хидролизатите са класирани в подпозиция 2106 90 92 от Комбинираната номенклатура, за която конвенционалната митническа ставка към онзи момент е 12,8 %.
- 3 До 31 декември 2013 г. обаче за хидролизатите се прилага преференциална мярка, въз основа на която митническата ставка за стоки от държава бенефициер, в това число от Тайланд, е намалена на 8,9 %.
- 4 През периода от 1 януари 2014 г. до 31 декември 2016 г. тази преференциална тарифна мярка е суспендирана, вследствие на което през този период е прилагана конвенционалната ставка от 12,8 %.
- 5 След усъвършенстването Exter решава да не реекспортира част от усъвършенстваните хидролизати, а да приключи за тях митническия режим активно усъвършенстване. През периода от 4 февруари 2014 г. до 26 август 2014 г. Exter декларира тези стоки за допускане за свободно обращение, като посочва, че стоките са внос от Тайланд и че разполага с изискваните сертификати за произход. Дружеството отправя искане до данъчната служба при изчисляването на размера на митническото задължение да приложи предвидената в Регламент (ЕО) № 732/2008 преференциална митническа ставка от 8,9 %. Данъчната служба отхвърля искането по съображението, че

към момента на подаване на съответната декларация за допускане за свободно обращение преференциалната мярка е била суспендирана, и прилага конвенционалната ставка от 12,8 %.

- 6 В производството, образувано по въззивната жалба на данъчната служба, съдът приема, че размерът на данъчното задължение е трябвало да бъде определен в съответствие с член 121, параграф 1 от МК на базата на елементите за облагане, които са се прилагали за хидролизатите към момента на приемане на декларацията за поставянето им под режим активно усъвършенстване. Затова съдът намалява приложената ставка до размера на преференциалната. Държавният секретар подава касационна жалба срещу това решение.

Основни доводи на страните в главното производство

- 7 Държавният секретар обжалва упоменатото в точка 6 решение на второинстанционния съд, като поддържа, че приложимата ставка на вносните сборове по смисъла на член 20 от МК не попада в обхвата на понятието „елементи за облагане“ по смисъла на член 121, параграф 1 от МК. При все това, дори да се приемело, че митническата ставка или дадена преференциална тарифна мярка попада в обхвата на това понятие, съдът не съобразил специфичните условия за прилагането на преференциална тарифна мярка съгласно член 20, параграф 4 от МК.

Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване

- 8 Exter приключва митническия режим активно усъвършенстване за стоките не с реекспортирането им, а с пускането им в свободно обращение.
- 9 Съгласно член 79, втора алинея от МК митническият режим допускане за свободно обращение води по-конкретно до облагането на стоките със законно дължимите сборове. Съгласно член 67 от МК за дата за прилагане на разпоредбите на митническия режим, за който стоките са декларираны, се счита датата на приемането на декларацията от митническите органи.
- 10 Съгласно член 201, параграфи 1 и 2 от МК митническо задължение възниква от момента на приемане на декларацията за допускане на стоките за свободно обращение от страна на митническите органи. Съгласно член 214, параграф 1 от МК размерът на това митническо задължение се определя на основата на елементите за облагане на тези стоки към момента на възникване на съответното митническо задължение.
- 11 Това означава, че при допускането на компенсаторни продукти за свободно обращение се дължат вносни сборове в съответствие с общностните разпоредби, които се прилагат към момента на приемане на декларацията. Една от тези общностни разпоредби е член 20, параграф 3, буква в) от МК,

който определя приложимата тарифа. Това означава също, че при допускането на компенсаторни продукти за свободно обращение преференциалните тарифни мерки, приложими към този момент за целите на достъпа до пазара на Съюза (член 20, параграф 3, букви г)–е) от МК), могат да бъдат приложени съгласно член 20, параграф 4 от МК по искане на декларатора вместо предвидените в член 20, параграф 3 от МК вносни сборове.

- 12 В членове 121 и 122 от МК са предвидени два различни начина за определяне на митническото задължение в случаите, в които то възниква за стоки, поставени под режим активно усъвършенстване.
- 13 Съгласно член 121, параграф 1 от МК, когато възникне митническо задължение, по правило неговият размер се определя на базата на елементите за облагане, съответстващи на вноските стоки към момента на приемане на декларацията за поставянето им под режим активно усъвършенстване. Това правило се прилага независимо дали междуременно вноските стоки са били обработени или преработени.
- 14 Съгласно член 122 от МК чрез дерогация от член 121 по искане на декларатора компенсаторните продукти се облагат със съответните вносни сборове, приложими за тях, като тогава размерът на данъчното задължение може да бъде определен на базата на други критерии.
- 15 Според второинстанционния съд член 121, параграф 1 от МК предвижда дерогация от посочените в точки 9 и 10 разпоредби в смисъл, че когато възниква митническо задължение поради допускането на стоките за свободно обращение, за поставените под режим активно усъвършенстване стоки трябва да се прилага митническата тарифа, която е била приложима по отношение на вноските стоки към момента на поставянето им под режим на активно усъвършенстване, в конкретния случай — преференциалната тарифна мярка.
- 16 Във връзка с изтъкнатото от държавния секретар касационно основание се поставя въпросът дали член 121, параграф 1 от МК наистина предполага прилагането на междуременно суспендирана преференциална тарифна мярка, когато за свободно обращение се допускат стоки, които първоначално са били поставени под режим активно усъвършенстване с отложено плащане.
- 17 Член 121, параграф 1 от МК би могъл да се тълкува в смисъл, че понятието „елементи за облагане“ по смисъла на МК включва и вноските сборове и преференциалните тарифни мерки, посочени в член 20, параграф 3 от МК. Всъщност текстът на нидерландски език на тази разпоредба гласи „percentages en andere heffingsgrondslagen“ [дословно на български език „ставките и другите елементи за облагане“].

- 18 Възприемането на това тълкуване означава както по отношение на стоките в непроменено състояние, така и по отношение на компенсаторните продукти да се събира сумата, която би била законово дължима, ако вносните стоки веднага бяха допуснати за свободно обращение. При подобно тълкуване член 121, параграф 1 МК по същество предполага митническите сборове да се определят на базата на сумата, по отношение на която за вносните стоки е било предоставено освобождаване от вносни сборове към момента на поставянето им под режим активно усъвършенстване. Такова освобождаване е било предвидено в членове 3 и 16 от Директива 69/73/ЕИО. Според този подход е без значение дали преференциалната тарифна мярка междувременно е била суспендирана или прекратена; няма значение и обстоятелството, че конвенционалната ставка е била отново приложима към момента, в който се изчислява размерът на митническото задължение.
- 19 Може обаче и да се приеме, че понятието „елементи за облагане“ по смисъла на МК, а следователно и по смисъла на член 121, параграф 1 от МК, не се отнася до конвенционалните ставки и митническите преференции. При определянето на размера на законово дължимите мита, такси или други данъци по принцип се прави понятийно разграничение между, от една страна, приложимите тарифи под формата на конвенционални митнически ставки или специфични налози и евентуални тарифни мерки (например преференциални тарифни мерки), и от друга страна, елементите за облагане, които следва да се отчитат във връзка с тези тарифи и тарифни мерки, като например стойността, теглото или количеството на стоките.
- 20 При подобно тълкуване размерът на дължимите вносни сборове (митническото задължение) се определя в отклонение от член 214 от МК съобразно елементите за облагане (стойност, тегло или количество) на вносните стоки в непроменено състояние, тоест в състоянието, в което те са се намирали към момента на приемането на декларацията за поставянето им под режим активно усъвършенстване.
- 21 Това тълкуване ограничава нарушението на принципа, че митата се изчисляват съобразно фактите и приложимото право към момента на възникване на митническото задължение.
- 22 В настоящия случай това би означавало, че Exter няма да има основание да иска прилагане на преференциалната тарифна мярка за 2014 г. Всъщност към момента, в който следва да се изчисли размерът на митническото задължение (моментът на приемане на декларацията за допускане за свободно обращение), преференциалната тарифна мярка е била суспендирана и следователно се е прилагала конвенционалната ставка.
- 23 Запитващата юрисдикция предпочита тълкуването, изложено в точка 19 по-горе. След хармонизирането на законовите разпоредби относно стоките, които се въвеждат на митническата територия и трябва да получат митническо направление, поставянето на стоките под режим активно

усъвършенстване вече се схваща не като (условно) освобождаване на стоките от приложимите към момента на поставянето им под този режим вносни сборове, а като (отложено) събиране на тези сборове в момента, в който стоките се пускат в свободно обращение по законосъобразен (или незаконосъобразен) начин.

- 24 Освен това член 121, параграф 2 от МК видимо почива на схващането, че трябва да е налице действаща преференциална тарифна мярка към момента на възникването на митническото задължение по смисъла на член 201 от МК.
- 25 От член 20, параграф 5 от МК следва, че преференциалните тарифни мерки под формата на тарифни квоти престават да се прилагат веднага щом се достигне определеният обем на вноса, а преференциалните тарифни мерки под формата на тарифни плафони — когато поради достигането на определен обем на вноса Комисията с регламент прекрати прилагането им.
- 26 Следователно е възможно причината за въвеждане на суспензивната мярка вече да е отпаднала и преференциалното третиране на вноса на разглежданите стоки вече да не е оправдано поради състоянието на съответните сектори, произвеждащи същите стоки в Съюза.
- 27 Всъщност по-нататъшното прилагане на по-ниска ставка би засегнало конкурентното положение на произвеждащите същите стоки сектори в Съюза, което би било в противоречие с разпоредбата на член 117, буква в) от МК, изискваща при прилагането на митническия режим активно усъвършенстване да се вземат предвид и основните интереси на производителите в Общността.
- 28 На последно място, запитващата юрисдикция счита, че във връзка с изтъкнатото касационно основание държавният секретар основателно поддържа, че уредените в член 20, параграф 4 от МК преференциални тарифни мерки не се прилагат автоматично като конвенционалните митнически ставки и другите налози по смисъла на член 20, параграф 3, буква в) от МК, а деклараторът трябва да подаде искане за прилагането им.
- 29 Освен това следва да се отбележи, че понятието „елементи за облагане“ се използва в различни членове на МК, например в членове 112, 135, 144, 151, 153, 158 и 214. Поради това съответното тълкуване на понятието би могло да има последици и за прилагането на тези членове.