

**Lieta C-330/19****Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2019. gada 23. aprīlis

**Iesniedzējtiesa:**

*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2019. gada 19. aprīlis

**Prasītājs:**

*Staatssecretaris van Financiën*

**Atbildētāja:**

*Exter BV*

**Pamatlietas priekšmets**

Veicot importu Eiropas Savienībā, Taizemes precēm (hidrolizāti) tika piemērots režīms “ievešana pārstrādei”, attiecinot uz tām muitas maksājumu atlikšanas procedūru. Ievešanas laikā bija spēkā preferenciāla tarifa pasākums, kas vēlāk tika apturēts. Visbeidzot ievestās preces tika nevis atkal izvestas, bet gan laistas brīvā apgrozībā. Nodokļu pārvalde noteica muitas nodokļu parādu, pamatojoties uz nodokļa pamatlikmi, jo preferenciāla tarifa pasākums tajā laikā bija apturēts.

Pamatlietā *Staatssecretaris* [valsts sekretārs] iesniedzis kasācijas sūdzību par otrās instances tiesas spriedumu, saskaņā ar kuru muitas parāda summa bijusi jānosaka pamatojoties uz nodokļa noteikšanas pamatiem, kas bija piemērojami ievadamajām precēm brīdī, kad tika pieņemta attiecīga deklarācija par šo preču nodošanu procedūrā “ievešana pārstrādei”, un muitas nodokļi līdz ar to bijuši jāsamazina līdz preferenciālam tarifam.

## Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Jautājums ir par to, vai attiecīgā ievadumuitas nodokļa likme ir viens no aspektiem, kas ietilpst muitošanas elementu [nodokļa noteikšanas pamatu] jēdzienā Kopienas Muitas kodeksa (turpmāk tekstā – “MK”) 121. panta 1. punkta izpratnē. Papildus rodas jautājums, vai, aprēķinot ievadumuitas nodokli, ir jāpiemēro normas par preferenciāla tarifa pasākumu, kas bija spēkā laikā, kad precēm tika piemērots režīms “ievešana pārstrādei”, attiecinot uz tām muitas maksājumu atlikšanas procedūru, vai arī tāpēc, ka preferenciāla tarifa pasākums bija apturēts laikā, kad preces laistas brīvā apgrozībā, ir jāpiemēro standarta likme. Procedūra saskaņā ar LESD 267. pantu.

## Prejudiciālais jautājums

Vai no Kopienas Muitas kodeksa 121. panta 1. punkta izriet, ka preferenciāla tarifa pasākums, kurš attiecas uz ievadamajām precēm laikā, kad tām tika piemērots režīms “ievešana pārstrādei”, attiecinot uz tām muitas maksājumu atlikšanas procedūru, ir attiecināms arī uz muitas parāda apmēra noteikšanu, kas rodas brīdī, kad šīs preces nepārveidotas vai pārveidotas tiek laistas brīvā apgrozībā, ja brīdī, kad pieņemta deklarācija par laišanu brīvā apgrozībā, šis pasākums ir ticis apturēts?

## Atbilstošās tiesību normas

MK 4. panta 9. un 10. punkts, 20. panta 3. punkta c)–f) apakšpunkts un 4., 5. punkts, 67. pants, 79. panta 2. punkts, 112. pants, 114. pants, 117. panta c) punkts, 121. panta 1. punkts, 122. pants, 135. pants, 144. pants, 151. pants, 201. panta 2. punkts, 214. panta 1. punkts

Padomes Regula (EEK) Nr. 1999/85 (1985. gada 16. jūlijs) par ievēšanu pārstrādei

Padomes Regula (EK) Nr. 732/2008 (2008. gada 22. jūlijs) par vispārējo tarifa preferenču sistēmas piemērošanu laikposmā no 2009. gada 1. janvāra līdz 2011. gada 31. decembrim un par grozījumiem Regulās (EK) Nr. 552/97, Nr. 1933/2006 un Komisijas Regulās (EK) Nr. 1100/2006 un Nr. 964/2007

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 978/2012 (2012. gada 25. oktobris) par vispārējo tarifa preferenču sistēmas piemērošanu un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 732/2008

Komisijas Regula (ES) Nr. 1006/2011 (2011. gada 27. septembris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu

Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 927/2012 (2012. gada 9. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu

Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 1213/2012 (2012. gada 17. decembris), ar ko aptur dažu VPS saņēmējvalstu tarifa preferences attiecībā uz dažām VPS sadaļām

Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 1001/2013 (2013. gada 4. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu

### **Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts**

- 1 *Exter* bija tiesīga laika posmā no 2012. gada 23. maija līdz 2015. gada 23. maijam izmantot muitas režīmu "ievešana pārstrādei", piemērojot muitas maksājumu atlikšanas procedūru, attiecībā uz proteīnu hidrolizātiem, kas ir izejvielas pārtikas rūpniecībā. Laikā no 2012. gada 12. novembra līdz 2013. gada 17. jūnijam tā veica astoņus sūtījumus saskaņā ar šo režīmu.
- 2 Hidrolizāti ieviešanas laikā tika klasificēti Kombinētās nomenklatūras apakšpozīcijā 2106 90 92, kam ieviešanas nodokļa standarta likme ieviešanas laikā bija 12,8 %.
- 3 Taču laikā līdz 2013. gada 31. decembrim hidrolizātiem tika piemērots preferences pasākums, pamatojoties uz kuru no atvieglota režīma valsts, tostarp Taizemes, ievestām precēm, tika noteikta nodokļa likme, kura samazināta līdz 8,9 %.
- 4 Laika posmā no 2014. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim šis tarifu preferences pasākums bija apturēts. Tā rezultātā šajā laikā tika piemērota standarta likme 12,8 % apmērā.
- 5 Pēc pārstrādes *Exter* nolēma daļu pārstrādātā hidrolizāta nevis izvest, bet izbeigt attiecībā uz to muitas procedūru "ievešana pārstrādei". Laika posmā no 2014. gada 4. februāra līdz 2014. gada 26. augustam tā deklarēja šīs preces laišanai brīvā apgrozībā, norādot, ka preces ir no Taizemes, un tām ir nepieciešamie izcelsmes sertifikāti. Tā lūdza nodokļu pārvaldei, aprēķinot muitas parādu, piemērot Regulā (EK) Nr. 732/2008 noteikto tarifa preferences likmi 8,9 %. Nodokļu pārvalde lūgumu noraidīja, jo preferences pasākums attiecīgās deklarācijas par laišanu brīvā apgrozībā iesniegšanas laikā bija apturēts, un piemēroja standarta likmi 12,8 % apmērā.
- 6 Saistībā ar nodokļu pārvaldes iesniegto sūdzību apelācijas instances tiesa nosprieda, ka saskaņā ar MK 121. panta 1. punktu muitas parāda apmērs bija jānosaka, pamatojoties uz muižošanas elementiem, kas bija piemērojami attiecībā uz hidrolizātiem brīdī, kad tika pieņemta attiecīga deklarācija par šo preču

nodošanu procedūrā “ievešana pārstrādei”. Līdz ar to tiesa samazināja attiecīgo tarifu līdz preferences likmei. *Staatssecretaris van Financiën* [valsts sekretārs finanšu jautājumos] pārsūdzēja šo spriedumu kasācijas instancē.

### **Pamatlietas pušu galvenie argumenti**

- 7 Pretēji tam, kā lēmusi 6. punktā minētā apelācijas instances tiesa, *Staatssecretaris* norāda, ka attiecīgais ievadmuitas nodokļa tarifs MK 20. panta izpratnē neesot ietverts muižošanas elementu jēdzienā KZ 121. panta 1. punkta izpratnē. Ja muižas tarifs vai preferenciāla tarifa pasākums būtu šajā jēdzienā iekļauts, tiesa esot nepareizi interpretējusi īpašos nosacījumus, kas paredzēti MK 20. panta 4. punktā attiecībā uz preferenciālā tarifa pasākuma piemērošanu.

### **Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts**

- 8 *Exter* pabeidza preču muižas procedūru “ievešana pārstrādei” nevis ar preču atpakaļ izvešanu, bet gan ar to laišanu brīvā apgrozībā.
- 9 Saskaņā ar MK 79. panta otro daļu muižas procedūra “laišana brīvā apgrozībā” aptver arī jebkādu likumā noteikto nodokļu uzlikšanu. Saskaņā ar MK 67. pantu muižas procedūrai, kurai preces deklarētas, piemērojamo noteikumus noteikšanai izmanto to brīdi, kurā muižas dienesti muižas deklarāciju pieņēmuši.
- 10 Atbilstoši MK 201. panta 1. un 2. punktam muižas parāds rodas brīdī, kad muižas dienesti pieņem deklarāciju par preču laišanu brīvā apgrozībā. Šī muižas parāda summa saskaņā ar MK 214. panta 1. punktu tiek noteikta pēc muižošanas elementiem, kas šīm precēm piemērojami muižas parāda rašanās brīdī.
- 11 Tas nozīmē, ka kompensācijas produktu laišana brīvā apgrozībā ir pakļauta ievadmuitas nodokļiem saskaņā ar Kopienas tiesību normām, kas bija spēkā deklarācijas pieņemšanas brīdī. Viena no šādām Kopienas tiesību normām ir paredzēta MK 20. panta 3. punkta c) apakšpunktā, kurā ir noteikts attiecīgais tarifs. Tas nozīmē arī, ka, veicot kompensācijas produktu laišanu brīvā apgrozībā, pēc deklarētāja pieprasījuma saskaņā ar MK 20. panta 4. punktu var tikt piemēroti preferenciāli tarifa pasākumi, kuri bija spēkā pie iekļūšanas Savienības tirgū [MK 20. panta 3. punkta d)–f) apakšpunkts], MK 20. panta 3. punktā paredzēto ievadmuitas nodokļu vietā.
- 12 MK 121. un 122. pantā ir paredzēti divi dažādi muižošanas elementi gadījumos, kad muižas parāds rodas attiecībā uz precēm, kuras nodotas procedūrā “ievešana pārstrādei”.
- 13 Saskaņā ar MK 121. panta 1. punktu, ja radies muižas parāds, šī parāda summu nosaka, pamatojoties uz muižošanas elementiem, kas ievadamajām precēm piemērojami brīdī, kad pieņemta deklarācija par šo preču nodošanu procedūrā

"ievešana pārstrādei". Šo noteikumu piemēro neatkarīgi no tā, vai ievadamās preces starplaikā ir tikušas apstrādātas vai pārstrādātas.

- 14 Kā izņēmums no MK 121. panta saskaņā ar MK 122. pantu kompensācijas produkti pēc deklarētāja lūguma ir pakļauti tiem atbilstošiem ievadmuitas nodokļiem, pie kam muitas parāda summu var noteikt, pamatojoties uz citiem kritērijiem.
- 15 Apelācijas instances tiesas ieskatā 121. panta 1. punktā ir noteikts, ka no iepriekš 9. un 10. punktā minētajiem noteikumiem būtu jāatkāpjas tādā nozīmē, ka, ja ir radies muitas parāds pie preču laišanas brīvā apgrozībā, precēm, kuras nodotas procedūrai "ievešana pārstrādei", būtu jāpiemēro muitas tarifs, ko piemēro attiecībā uz ievestajām precēm brīdī, kad tās tiek nodotas iepriekšminētajā procedūrā, šajā gadījumā - preferenciāla tarifa pasākums.
- 16 Ar *Staatssecretaris* iesniegto sūdzību rodas jautājums, vai MK 121. panta 1. punkts ir interpretējams tā, ka starplaikā apturētais tarifa preferenču režīms ir piemērojams, nododot preces laišanai brīvā apgrozībā, kas sākotnēji tika pakļautas režīmam "ievešana pārstrādei", piemērojot muitas maksājumu atlikšanas procedūru.
- 17 No vienas puses, MK 121. panta 1. punkts varētu tikt interpretēts tādējādi, ka muitošanas elementu jēdziens MK izpratnē ietver arī MK 20. panta 3. punktā minētos ievadmuitas nodokļus un preferenciāla tarifa pasākumus. Minētā noteikuma holandiešu valodas redakcijā ir noteikts: „*percentages en andere heffingsgrondslagen*“ [likmes un citi maksas elementi].
- 18 Pamatojoties uz šo interpretāciju, gan nepārveidotajām ievadamajām precēm, gan kompensācijas produktiem būtu jāmaksā summa, kas tiktu noteikta saskaņā ar likumu, ja ievestās preces tiktu nekavējoties laistas brīvā apgrozībā. Atbilstoši šai interpretācijai MK 121. panta 1. punkts būtībā paredz nodokli, pamatojoties uz summu, attiecībā uz kuru ir piešķirts atbrīvojums no ievadmuitas nodokļa brīdī, kad piemērota procedūra "ievešanas pārstrādei". Tāds atbrīvojums bija paredzēts Direktīvas 69/73/EEK 3. un 16. pantā. Šāds viedoklis noved pie secinājuma, ka nav nozīmes tam, vai tarifa preferenču pasākums starplaikā ir ticis apturēts vai izbeigts, ne arī tam, ka muitas parāda aprēķināšanas brīdī atkal bija spēkā standarta likme.
- 19 No otras puses, var arī tikt interpretēts, ka muitošanas elementu jēdziens MK izpratnē un secīgi arī MK 121. panta 1. punkta izpratnē neattiecas ne uz pamatlikmēm, ne tarifu preferencēm. Kopumā, nosakot muitas nodokli, maksājumu vai citu saskaņā ar likumu maksājumu nodokļu parāda summu, ir terminoloģiski jāizvēlas starp standarta tarifu vai īpašu maksājumu, kā arī jebkādu tarifa pasākumu (respektīvi, preferenciālo tarifa pasākumu) piemērošanu no vienas puses un no otras puses - muitošanas elementu, kuri ir jāpiemēro kopsakarībā ar šiem tarifiem un tarifu pasākumiem, piemēram, kā preču vērtība, preču svars vai preču daudzums.

- 20 Šādā interpretācijā maksājamā ievaduitas nodokļu summa (muitas parāds), atkāpjoties no MK 214. panta, tiek noteikta atbilstoši ievadamo preču pamata elementiem (tādiem kā vērtība, svars vai daudzums) to nepārveidotā stāvoklī, proti, stāvoklī, kādā ievadamās preces bija deklarācijas par ievēšanu pārstrādei pieņemšanas brīdī.
- 21 Šī interpretācija ierobežo principa, ka muitas nodokļi tiek aprēķināti saskaņā ar faktisko un tiesisko stāvokli muitas parāda rašanās brīdī, pārkāpumu.
- 22 Konkrētajā gadījumā tas nozīmētu, ka *Exter* nevar pieprasīt tarifa preferenču pasākuma piemērošanu 2014. gadam. Brīdī, kad tika aprēķināts muitas parāds (brīdis, kad tika pieņemta deklarācija par laišanu brīvā apgrozībā), preferenciālais tarifu pasākums bija apturēts, un līdz ar to atkal bija spēkā standarta likme.
- 23 Iesniedzējtiesa dod priekšroku interpretācijai, kas izklāstīta augstāk 19.punktā. Pēc tiesību aktu saskaņošanas attiecībā uz precēm, kuras tiek ievestas muitas teritorijā un uz kurām jāattiecinā muitas tiesību akti, – kad preces tiek ievestas pārstrādei, tās vairs netiek uzskatītas par (nosacīti) atbrīvotām no attiecīgajā brīdī spēkā esošiem ievaduitas nodokļiem, bet gan tiek veikts (sekojošs) aprēķins, pamatojoties uz brīdi, kurā preces tiek laistas brīvā apgrozībā atbilstošā (vai arī neatbilstošā) veidā.
- 24 Tāpat arī šķiet, ka MK 121. panta 2. punkts ir balstīts uz pieeju, ka muitas parāda rašanās brīdī saskaņā ar MK 201. pantu ir jābūt spēkā esošam preferenciāla tarifa pasākumam.
- 25 Saskaņā ar MK 20. panta 5. punktu preferenciāla tarifa pasākumi tarifa kvotu un tarifa limitu formā nevar vairs tikt piemēroti, ja tarifu kvotu gadījumā ir sasniegts noteiktais ievaduma apjoms vai tarifa limitu gadījumā, ja Komisija izbeidz pasākumu ar lēmumu, ka sasniegts konkrēts ievaduma apjoms.
- 26 Tātad pastāv iespēja, ka neuzlikšanas pasākuma piemērošanas iemesls vairs nav spēkā un ka atbilstoši situācijai saimniecības nozarē, kura ražo tos pašus produktus Savienībā, preferenciālais režīms attiecīgo produktu ievēšanai vairs nav pamatots.
- 27 Proti, turpmāka zemāka tarifa piemērošana nelabvēlīgi ietekmētu Savienības saimniecības nozares, kas ražo tos pašus produktus, konkurences stāvokli, ko nevar saskaņot ar MK 117. panta c) punktā paredzētajiem noteikumiem, saskaņā ar kuriem, piemērojot procedūru "ievēšana pārstrādei", ir jāņem vērā arī Kopienas ražotāju būtiskās intereses.
- 28 Visbeidzot, iesniedzējtiesa uzskata, ka *Staatssecretaris* izvirzītās sūdzības ietvaros tiek pamatoti pieņemti, ka MK 20. panta 4. punktā paredzētie preferenciāla tarifa pasākumi nav piemērojami automātiski kā standarta nodokļi un citi maksājumi MK 20. panta 3. punkta c) apakšpunkta izpratnē, bet gan pieprasītājam jāiesniedz attiecīgs pieteikums.

- 29 Turklāt jānorāda, ka jēdziens "muitošanas elementi" tiek izmantots dažādos MK pantos, kā piemēram, 112., 135., 144., 151., 153., 158. un 214. pantā. Attiecīgajai jēdziena interpretācijai tādējādi varētu būt sekas arī šo pantu turpmākā piemērošanā.

DARBBA VERSIJA