

Byla C-462/19**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2019 m. birželio 13 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (Ispanija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2019 m. birželio 12 d.

Suinteresuotoji šalis:

Asociación Estatal de Empresas Operadoras Portuarias
(ASOPOINT)

Atsakovė:**Pagrindinės bylos dalykas**

Pagrindinis procesas susijęs su sankcijos skyrimu IV Susitarimo dėl darbo santykių uostų krovos sektoriuje reguliavimo (toliau – IV Bendrasis susitarimas dėl krovos) šalims dėl to, kad sąlygos, susijusios su darbuotojų perėmimu, yra antikonkurencinės.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą susijęs su nacionalinės teisės aktų dėl krovikų perėmimo suderinamumu su SESV 101 straipsniu. Teisinis pagrindas yra SESV 267 straipsnis.

Prejudiciniai klausimai

- Ar SESV 101 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiami ūkio subjektų ir darbuotojų atstovų susitarimai, įskaitant kolektyvines sutartis, kuriuose įmonėms, atsiskiriančioms nuo SAGEP, numatyta pareiga perimti su SAGEP susijusius darbuotojus, ir minėto perėmimo tvarka?

- Jeigu atsakymas į pirmesnį klausimą būtų teigiamas: ar SESV 101 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis nacionalinės teisės nuostatas, kaip antai įtvirtintas *Real Decreto-ley 9/2019* (Karaliaus dekretas įstatymas Nr. 9/2019), tiek, kiek jomis grindžiamos kolektyvinės sutartys, kuriose nustatoma tam tikra darbuotojų perėmimo tvarka, kuri apima ne tik su darbo santykiais susijusius klausimus, bet ir derina komercines sąlygas?
- Jei būtų pripažinta, kad šios teisės nuostatos nesuderinamos su ES teise: ar Teisingumo Teismo jurisprudencija, susijusi su ES teisės viršenybe ir jos pasekmėmis, suformuota, be kita ko, sprendimuose *Simmenthal* ir *Fratelli Costanzo*, turi būti aiškinama kaip įpareigojanti viešosios teisės reglamentuojamus subjektus, kaip antai *Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia* (Nacionalinė rinkų ir konkurencijos komisija), netaikyti nacionalinės teisės nuostatų, nesuderinamų su SESV 101 straipsniu?
- Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas: ar SESV 101 straipsnis ir 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo ir pareiga užtikrinti ES taisyklių veiksmingumą turi būti aiškinami kaip reikalaujantys, kad administracinė institucija, kaip antai *Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia* (Nacionalinė rinkų ir konkurencijos komisija), skirtų vienkartinės ir periodines baudas subjektams, kurie vykdo minėtus veiksmus?

Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos

SESV 101 straipsnis.

1976 m. gruodžio 15 d. Sprendimas *Simmenthal Spa / Ministero delle Finanze* (35/76, EU:C:1976:180).

1989 m. birželio 22 d. Sprendimas *Fratelli Costanzo / Comune di Milano* (103/88, EU:C:1989:256), 128–33 punktai.

1992 m. liepos 16 d. Sprendimas *Dirección General de Defensa de la Competencia / Asociación Española de Banca Privada y otros*, C-67/91, EU:C:1992:330). Generalinio advokato F. G. Jacobs išvada, pateikta 1992 m. birželio 10 d. (C-67/91, EU:C:1992:256).

1993 m. kovo 30 d. Sprendimas *Corbiau / Administration des contributions* (C-24/92, ECLI:EU:C:1993:118), 15 punktas.

1999 m. rugsėjo 21 d. Sprendimas *Albany* (C-67/96, EU:C:1999:430).

2003 m. rugsėjo 9 d. Sprendimas *CIF* (C-198/01, EU:C:2003:430).

2005 m. gegužės 31 d. Sprendimas *Syfait ir kt.* (C-53/03, EU:C:2005:333).

2006 m. rugsėjo 19 d. Sprendimas *Wilson* (C-506/04, EU:C:2006:587), 49 punktas ir 51–53 punktai.

2010 m. sausio 12 d. Sprendimas *Petersen* (C-341/08, EU:C:2010:4), 80 punktas.

2014 m. liepos 17 d. Sprendimas *Torresi* (C-58/13 ir C-59/13, EU:C:2014:2088), 22 punktas.

2014 m. spalio 9 d. Sprendimas *TDC* (C-222/13, EU:C:2014:2265), 30–32 punktai.

2014 m. gruodžio 11 d. Sprendimas *Komisija / Ispanija* (C-576/13, EU:C:2014:2430).

2015 m. spalio 6 d. Sprendimas *Consorti Sanitari del Maresme* (C-203/14, EU:C:2015:664), 17 ir 19 punktai.

2015 m. spalio 22 d. Sprendimas *EasyPay ir Finance Engineering* (C-185/14, EU:C:2015:716), 37 punktas.

2017 m. rugsėjo 14 d. Sprendimas *The Trustees of the BT Pension Scheme* (C-628/15, EU:C:2017:687), 54 punktas.

2018 m. rugsėjo 20 d. Sprendimas *Montte* (C-546/16, EU:C:2018:752), 23 ir 24 punktai.

2016 m. balandžio 19 d. ELPA teismo sprendimas (byla E 14/15, *Holship Norge AS / Norsk Transportarbeiderforbund*), 41 ir 52 punktai.

Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos

Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (2013 m. birželio 4 d. Įstatymas Nr. 3/2013 dėl Nacionalinės rinkų ir konkurencijos komisijos įsteigimo). 1 straipsnio 1 dalis, 2 straipsnio 2 dalis, 5 straipsnio f punktas, 25 straipsnio 2 dalis, 29 straipsnio 2 dalis, 23 straipsnis ir 36 straipsnio 2 dalis.

Ley 15/2007, de 3 de julio, de Defensa de la Competencia (2007 m. liepos 3 d. Įstatymas dėl konkurencijos gynimo, toliau – LDC). 1 ir 4 straipsniai.

Real Decreto-ley 8/2017, de 12 de mayo, por el que se modifica el régimen de los trabajadores para la prestación del servicio portuario de manipulación de mercancías dando cumplimiento a la Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 11 de diciembre de 2014, recaída en el Asunto C 576/13 (procedimiento de infracción 2009/4052) (2017 m. gegužės 12 d. Karaliaus dekretas įstatymas Nr. 8/2017, kuriuo iš dalies keičiama darbuotojams, teikiantiems krovinių tvarkymo uoste paslaugas, taikoma tvarka ir kuriuo įgyvendinamas 2014 m. gruodžio 11 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo

sprendimas byloje C-576/13 (pažeidimo procedūra Nr. 2009/4052) (2017 m. gegužės 13 d. BOE Nr. 114, p. 39641). 2 straipsnio 1 ir 2 dalys, pirmoji ir antroji pereinamojo laikotarpio nuostatos bei pirmoji papildoma nuostata.

Real Decreto-ley 9/2019, de 29 de marzo, que modifica la ley 14/1994, de 1 de junio, por la que se regulan las empresas de trabajo temporal, para su adaptación a la actividad de la estiba portuaria y se concluye la adaptación legal del régimen de los trabajadores para la prestación del servicio portuario (2019 m. kovo 29 d. Karaliaus dekretas įstatymas Nr. 9/2019, kuriuo iš dalies keičiamas 1994 m. birželio 1 d. Įstatymas Nr. 14/1994 dėl darbo per laikinojo įdarbinimo įmones, siekiant jį priderinti prie uosto krovos veiklos ir siekiant nustatyti darbuotojams, teikiantiems krovinių tvarkymo uoste paslaugas, taikomą tvarką (2019 m. kovo 30 d. BOE Nr. 77, p. 328361). 4 straipsnis.

Trumpas bylos aplinkybių ir pagrindinio proceso pristatymas

- 1 Ilgą laikotarpį krovos darbų reglamentavimui Ispanijoje buvo būdinga tai, kad egzistavo tvarka, susijusi su įvairioms administravimo bendrovėms (SEED, APIE, SAGEP) priklausančiais krovikais.
- 2 Remiantis šia tvarka buvo nustatyta sąlyga, pagal kurią prioritetine ir išimtaine tvarka sutartys turėjo būti sudaromos su darbuotojais, susijusiais su administravimo bendrovėmis. Pagal šią tvarką minėti administravimo subjektai, kurių akcininkės turėjo būti krovos įmonės, būtinai turėjo tarpininkauti vykdant perėmimą.
- 3 Tokia tvarka galiojo tol, kol buvo pradėtas įgyvendinti Sprendimas *Komisija / Ispanija (C-576/13)*, kuriame Teisingumo Teismas nusprendė, kad taisyklės, kuriomis reglamentuojamas krovinių tvarkymo paslaugas Ispanijoje teikiančių darbuotojų valdymas, prieštarauja SESV 49 straipsnyje įtvirtintai įsisteigimo laisvei, nes kitų valstybių narių įmonėms buvo nustatyta prievolė registruotis SAGEP ir prioritetine tvarka įdarbinti SAGEP siūlomus darbuotojus; nustatytas minimalus jų skaičius turėjo būti įdarbinti nuolatiniam darbui.
- 4 Siekiant įgyvendinti šį sprendimą, buvo priimtas *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas). Šiuo teisės aktu buvo įtvirtinta laisvė sudaryti sutartį su uosto darbuotojais dėl krovinių tvarkymo uoste paslaugų teikimo, numatant du aspektus: viena vertus, siekiant panaikinti sąlygą dėl darbuotojų, susijusių su SAGEP, buvo įtvirtintas visiškos laisvės sudaryti sutartį su darbuotojais dėl krovinių perkrovimo paslaugų teikimo principas; kita vertus, krovos įmonės nebeprivalėjo būti SAGEP akcininkės.
- 5 Pirmojoje *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas) pereinamojo laikotarpio nuostatoje numatytas trejų metų pereinamasis laikotarpis (iki 2020 m. gegužės 14 d.), skirtas laipsniškai pritaikyti SAGEP prie naujos teisinės tvarkos.

- 6 Taigi iki 2017 m. lapkričio 14 d. SAGEP akcininkai galėjo arba toliau dalyvauti joje arba atsiskirti, t. y. parduoti savo akcijas likusiems akcininkams, nusprendusiems likti akcininkais, kad šie galėtų naujai paskirstyti akcinį kapitalą ir priimti naujų akcininkų. Jei nė vienas akcininkas nebenorėjo dalyvauti SAGEP veikloje, šioji buvo likviduojama. Be to, visą pereinamąjį laikotarpį SAGEP gali nuspręsti nutraukti arba tęsti savo veiklą.
- 7 Nuo 2020 m. gegužės 14 d. išlikusios SAGEP turės nutraukti arba tęsti veiklą kaip *Centro Portuario de Empleo* (Uosto įdarbinimo centras, toliau – CPE) arba kaip laikinojo įdarbinimo įmonė. Vėliau SAGEP bus taikomos laisvosios rinkos taisyklės.
- 8 Antroje *RDL de 2017* (2017 m. Karališkasis dekretas įstatymas) pereinamojo laikotarpio nuostatoje teigiama, kad pereinamuoju laikotarpiu visos krovos įmonės, nesvarbu, ar jos priklauso SAGEP, turi užtikrinti, kad nustatytą minimalią jų metų krovos darbų procentinę dalį atliktų su SAGEP susiję darbuotojai.
- 9 Pirmoje papildomoje *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas) nuostatoje numatyta, kad galiojančios kolektyvinių sutarčių nuostatos turėtų būti pritaikytos prie šios naujos tvarkos per vienerius metus, o niekinėmis pripažįstamos kolektyvinių sutarčių nuostatos, kurios neatitinka minėtos pareigos, riboja laisvę sudaryti sutartis krovinių tvarkymo uostuose arba komercinių paslaugų srityje arba riboja konkurenciją.
- 10 Nuo 2013 m. liepos 29 d. taikomas IV Bendrasis susitarimas dėl krovimo, kurį pasirašė *Asociación Nacional de Empresas Estibadoras y Consignatarias de Buques* (Nacionalinė krovos įmonių ir laivybos bendrovių asociacija (ANESCO), atstovaujanti sektoriaus įmonėms, ir profesinės sąjungos *Coordinadora Coordinadora Estatal de Trabajadoras del Mar* (CETM), *Unión General de Trabajadoras del Mar* (UGT), *Comisiones Obreras* (CC.OO) ir *Confederación Intersindical Galega* (GTP), atstovaujančios darbuotojams.
- 11 Įsigaliojus *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas), buvo įsteigtas *Comisión Negociadora* (Derybų komitetas), kad, be kita ko, iš dalies pakeistų IV Bendrąjį susitarimą dėl krovos. Siekiant užtikrinti, „kad profesinės sąjungos įsipareigotų per šį laikotarpį išsaugoti socialinę taiką“, ANESCO ir su ja susijusios įmonės „įsipareigoja užtikrinti, kad iki 2017 m. rugsėjo 30 d. bus įdarbinta 100 % uosto krovikų, sudariusių sutartį su SAGEP“.
- 12 2017 m. liepos 6 d. buvo priimtas IV Bendrojo susitarimo dėl krovos pakeitimas, t. y. įterpta septinta papildoma nuostata, pagal kurią įmonės, nusprendusios atsiskirti nuo SAGEP, turi perimti krovikus, kurie *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas) įsigaliojimo momentu priklausė SAGEP, proporcingai įmonių turimoms SAGEP akcijoms. Tai reiškia, kad tokie darbuotojai galėjo savanoriškai prisijungti prie atsiskyrusių bendrovių ir išsaugoti savo darbo sąlygas. Be to, SAGEP likvidavimo atveju darbuotojai taip pat turi teisę būti perimti.

- 13 Remiantis šia papildoma nuostata, tai būtų reglamentuojama teisės aktais, taikomais įmonių perėmimui, IV Bendrojo susitarimu dėl krovos ir sektoriaus kolektyvinėmis sutartimis tol, kol jie bus pakeisti nauju susitarimu ar sutartimis.
- 14 Vėliau buvo padaryti dar du IV Bendrojo susitarimo dėl krovos pakeitimai, kuriais siekta bendro tikslo numatyti perėmimą kolektyvine sutartimi, kad būtų užtikrintas 100 % SAGEP darbuotojų įdarbinimas akcininkų atsiskyrimo atveju. Vienu iš šių pakeitimų įgaliojimai buvo suteikti *Comisión Paritaria Sectorial Estatal* (Valstybinė jungtinė sektoriaus komisija), kad ši galėtų aiškinti darbuotojų perėmimo sąlygas ir išspręsti ginčus, galinčius kilti vykstant perėmimo procedūroms. Kitu pakeitimu buvo pakeista septinta papildoma nuostata, kuri buvo papildyta antra pastraipa, pagal kurią savanoriškas darbuotojų inkorporavimasis į krovos įmonę, kuri atsiskiria nuo SAGEP pagal *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas) pirmą pereinamojo laikotarpio nuostata, turi būti reglamentuojamas, be kita ko, laikantis griežto neutralumo principo, siekiant išvengti, kad nuo SAGEP atsiskiriančios įmonės atsidurtų mažiau palankioje konkurencinėje padėtyje, ir proporcingumo principo sprendžiant, kiek darbuotojų turi būti perimama. Tačiau atsiskirianti įmonė, SAGEP ir darbuotojų atstovai gali susitarti dėl kitokių arba papildomų sąlygų, jei jos atitinka griežto neutralumo principą ir joms pritaria *Comisión Paritaria Sectorial Estatal* (Valstybinė jungtinė sektoriaus komisija).
- 15 Per šešis mėnesius, per kuriuos pagal *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas) galima prašyti atskirti nuo SAGEP, tik viena krovos įmonė pateikė prašymą, t. y. konkrečiai išreiškė norą atsiskirti nuo *SAGEP del Puerto de Sagunto* (SESARSA). Ūkio subjektas apie tai pranešė SESARSA 2017 m. lapkričio 13 d.
- 16 Iš karto po to, kai ūkio subjektas pranešė apie savo ketinimą atsiskirti nuo SESARSA, dėl jo, kaip ir dėl kitų SESARSA priklausančių įmonių, buvo priimta daug aktų, labai pakenkusių jo verslui ir konkurencingumui, ir *Dirección de Competencia* (Konkurencijos direktoratas) mano, kad jie galėtų būti laikomi boikotu.
- 17 Pradėjus atsiskyrimo nuo SAGEP procedūrą, pagal iš dalies pakeistą IV Bendrąjį susitarimą dėl krovos buvo pradėta procedūra siekiant, kad sutartinis perėmimas būtų veiksmingas; tam buvo sušaukta *Comisión paritaria sectorial* (Jungtinė sektoriaus komisija), kuri patvirtino, jog norinti atsiskirti įmonė perima 19 darbuotojų, o tai atitinka 19,02 % jai tenkančio SAGEP akcijų paketo.
- 18 2017 m. lapkričio 3 d. *Dirección de Competencia de la CNMC* (CNMC konkurencijos direktoratas) pradėjo pažeidimo nagrinėjimo procedūrą, susijusią su IV Bendrojo susitarimu dėl krovos, prieš ANESCO ir profesines sąjungas *CETM*, *UGT*, *CC.OO.*, *Langile Abertzaleen Batzordeak (LAB)*, *CIG* ir *Eusko Langileen Alkartasuna (ELA)*.

- 19 *Dirección de Competencia* (Konkurencijos direktoratas) mano, kad pirma minėti veiksmai laikytini pagal SESV 101 straipsnį ir LDC 1 straipsnį draudžiamu elgesiu, kadangi, nepaisant *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas) pirmos pereinamojo laikotarpio nuostatos, ūkio subjektai ir profesinės sąjungos pasiekė susitarimą (paskelbtą kaip kolektyvinė sutartis), kuriame numatyta papildomų įpareigojimų įmonėms, pavyzdžiui, perimti SAGEP krovikus proporcingai ankstesniam įmonės, nusprendusios atsiskirti, akcijų paketui, atsižvelgiant į tam tikras darbuotojų kategorijas, kurias nustato komisija, sudaryta iš rinkoje veikiančių įmonių atstovų (ieškovės konkurentų) ir darbuotojų atstovų.
- 20 *Dirección de Competencia* (Konkurencijos direktorato) nuomone, tokiais susitarimais ūkio subjektams nustatomi komerciniai reikalavimai, nepatenkantys į kolektyvinių derybų taikymo sritį ir todėl ribojantys atsiskyrimo teisės ir laisvos konkurencijos sąlygų, kurias ketinama užtikrinti reglamentavimo pakeitimu, įvykusių priimanč Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą, įgyvendinimą. Todėl 2018 m. lapkričio 12 d. *Dirección de Competencia* (Konkurencijos direktoratas) pateikė sprendimo pasiūlymą, kuriame padarė išvadą, kad minėti veiksmai yra nepagrįsta, neproporcinga ir diskriminuojanti priemonė, kuri daro įtaką laisvei sudaryti sutartis su darbuotojais dėl uosto krovinių tvarkymo paslaugų teikimo ir įmonių, turinčių licenciją teikti minėtą paslaugą, laisvei turėti arba neturėti akcijų bendrovėse, kurių tikslas yra suteikti darbuotojus, ir kuria pažeidžiamas LDC 1 straipsnis ir SESV 101 straipsnis.
- 21 Prieš baigiant CNMC pažeidimo nagrinėjimo procedūrą, 2019 m. kovo 31 d. įsigaliojo *RDL de 2019* (2019 m. Karaliaus dekretas įstatymas). Šiuo teisės aktu socialiniams partneriams suteikiama galimybė pagal susitarimus arba kolektyvines sutartis nustatyti privalomą SAGEP darbuotojų perėmimą tais atvejais, kai įmonės nori atsiskirti nuo SAGEP, tapti CEP ar būti likviduojamos.
- 22 Konkrečiai *RDL de 2019* (2019 m. Karaliaus dekretas įstatymas) 4 straipsnyje nustatyta, kad, siekdamas užtikrinti darbo stabilumą, profesinės sąjungos ir įmonių asociacijos susitarimu arba kolektyvine sutartimi gali nustatyti perėmimo priemones, būtinas išsaugoti darbuotojų, kurie, įsigaliojus *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas), teikė ir vis dar teikia krovinių tvarkymo uostuose paslaugas, užimtumą. Taigi kai įmonės nustoja būti SAGEP akcininkėmis arba kai SAGEP likviduojama, taikomas darbuotojų perėmimo mechanizmas, jei profesinės sąjungos ir įmonių asociacijos taip susitaria; šis mechanizmas turi būti skaidrus, objektyvus ir nešališkas. Jei sukuriamas CEP, jis kaip darbdavys perima buvusios SAGEP darbuotojus.
- 23 Be to, *RDL de 2019* (2019 m. Karaliaus dekretas įstatymas) numatytas terminas, per kurį turi būti pasinaudota teise į atsiskyrimą, pratęsiamas visam *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas) numatytam pereinamajam laikotarpiui, t. y. iki 2020 m. gegužės 14 d. Todėl šis teisės aktas *de facto* turi tam tikrą atgalinį poveikį, o tai reiškia, kad juo patvirtinami iki jo įsigaliojimo nustatyti perėmimo reikalavimai, įskaitant tuos, dėl kurių kilo ginčas; taigi jam prieštarauja *RDL de 2017* (2017 m. Karaliaus dekretas įstatymas) nuostata, kurioje nustatytas vienerių

metų terminas sutartims pakeisti ir pripažįstamos negaliojančiomis tos sutartys, kuriose tokie reikalavimai nenumatyti.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 24 Šalių argumentai nepateikti.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 25 Pirmiausiai CNMC nėra tikra dėl savo kaip teismo statuso. Šiuo klausimu ji nurodo penkis reikalavimus, kurie keliami „teismui“: institucija turi būti įsteigta teisės aktų pagrindu, ji turi būti nuolatinė, jos jurisdikcija turi būti privaloma, jos procesas turi būti grindžiamas rungimosi principu, ji turi taikyti teisės normas ir būti nepriklausoma.
- 26 Dėl įsteigimo teisės aktų pagrindu CNMC primena, kad jai taikomas *Ley 3/2013* (Įstatymas Nr. 3/2013), kuriame patvirtinama, kad įvykdytas reikalavimas, susijęs su šio organo įsteigimu teisės aktų pagrindu, ir pagrindžiamas jos nuolatinis pobūdis.
- 27 Kalbant apie privalomąjį jos jurisdikcijos pobūdį, pažymėtina, kad pagal Ispanijos teisę CNMC laikoma viešosios teisės reglamentuojama įstaiga ir kad pagal *Ley 3/2013* (Įstatymas Nr. 3/2013) jai suteikiama jurisdikcija taikyti SESV 101 ir 102 straipsnius, neatsižvelgiant į susitarimą tarp šalių, ir kad jos sprendimai yra vykdytini ir privalomi šalims.
- 28 Dėl to, ar procesas grindžiamas rungimosi principu, CNMC teigia, kad Ispanijos teisės aktais užtikrinama, kad pažeidimo nagrinėjimo procedūra CNMC būtų pagrįsta rungimosi principu. Todėl *Consejo de la CNMC* (CNMC taryba) sprendimai, susiję su SESV 101 ir 102 straipsnių taikymu, priimami vykstant procesui, kurio metu rengiamas žodinis nagrinėjimas, per kurį suinteresuotosios šalys gali pateikti argumentus ir įrodymus, susijusius su vėlesniais aktais, kuriuos priėmė kompetentinga institucija ir kuriuose pateikiama informacija apie faktus, jų teisinį klasifikavimą ir galimą jų poveikį toms šalims. Be to, pažeidimų nagrinėjimo procedūroms taikomas funkcinio atskyrimo principas, pagal kurį būtinas dviejų etapų procesinis nagrinėjimas, tyrimas ir sprendimo priėmimas, kurie vyksta skirtinguose organuose (*Dirección de Competencia y Consejo* (Konkurencijos direktoratas ir Taryba), kurie yra CNMC dalis ir jiems nedaromas joks išorinis poveikis.
- 29 Tokiu būdu *Dirección de Competencia* (Konkurencijos direktoratas) tiria, pradeda ir vykdo pažeidimų nagrinėjimo procedūras, kuriose skiriama sankcija, ir pateikia *Consejo* (Taryba) sprendimo pasiūlymą. *Consejo* (Taryba) įvertina tyrimo organo pasiūlymą ir galutinius šalių pateiktus argumentus; gali būti surengiamas posėdis. Procedūros pabaigoje parengiamas sprendimas, kuris yra realiai vykdytinas ir dėl kurio gali būti pateikiamas administracinis skundas; jis patenka į LDC ir

SESV 101 ir 102 straipsnių taikymo sritį, jei daroma įtaka prekybai Europos Sąjungos viduje.

- 30 CNMC mano, kad įvykdytas reikalavimas, jog tam, kad teismas būtų laikomas tokiu, jis turi galėti taikyti teisės normas. Galiausiai, kalbant apie nepriklausomumą, CNMC nurodo, kad *Ley 3/2013* (Įstatymas Nr. 3/2013) 2 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog ši komisija, vykdydama savo veiklą ir siekdama savo tikslų, organizaciniu ir funkcinu požiūriu veikia savarankiškai ir yra visiškai nepriklausoma. Pagal šio įstatymo 3 straipsnį CNMC organų nariams draudžiama prašyti bet kokio viešojo ar privataus subjekto nurodymų arba juos vykdyti.
- 31 CNMC teigia, kad ji yra trečioji šalis administracinės institucijos, kuriai gali būti taikoma jos kontrolė, atžvilgiu, vykdanči savo funkcijas visiškai savarankiškai ir apsaugota nuo išorės veiksnių ar spaudimo, galinčių pakenkti jos narių nepriklausomumui. Be to, *Consejo de la CNMC* (CNMC taryba) priimti sprendimai vykdytini nedelsiant. CNMC pavestas funkcijas vykdo laikydamasi objektyvumo ir nešališkumo bylos šalių ir atitinkamų jų interesų, susijusių su ginčo dalyku, atžvilgiu. Jos nariai iš yra nuolatiniai.
- 32 CNMC primena, kad Teisingumo Teismas priėmė šios komisijos pirmtako, t. y. *Tribunal de Defensa de la Competencia* (Konkurencijos gynimo teismas, (TDC)) prašymą priimti prejudicinį sprendimą, siekdamas pateikti jam atsakymą ir neanalizavo, ar ši institucija galėjo pateikti prašymą. Tačiau generalinis advokatas F. G. Jacobs savo išvadoje atliko analizę ir padarė išvadą, kad nėra abejonių, jog TDC turėtų būti laikomas teismu.
- 33 Šiuo atžvilgiu CNMC tvirtina, kad ji yra dar labiau nepriklausoma nei jos pirmtakas, ir teigia, kad jeigu TDC buvo laikomas nepriklausomu, CNMC juo labiau tenkina šią sąlygą.
- 34 Be to, CNMC nurodo Sprendimą *Syfait ir kt.* ir tvirtina, kad jis negali būti taikomas jos situacijai, kadangi toje byloje *Epitropi Antagonismou* (Konkurencijos komisija) buvo prižiūrima vystymosi ministro, o jos narių paskyrimo atšaukimui arba panaikinimui nebuvo taikomos specialios garantijos. Ji taip pat teigia, kad Europos Komisijos turima teisė išsireikalauti bylą konkurencijos klausimais egzistuoja tik tuo atveju, kai taikomos Europos Sąjungos nustatytos jurisdikcijos taisyklės, ir ji jau egzistavo, kai Teisingumo Teismas priėmė TDC pateiktą prejudicinį klausimą.
- 35 Taigi CNMC teigia, kad ji turėtų būti laikoma „valstybės narės teismu“, kaip apibrėžta SESV 267 straipsnyje.
- 36 Kiek tai susiję su bylos esme, CNMC atkreipia dėmesį į tai, kad SESV 101 straipsniu, kaip ir pagal LDC 1 straipsnį, draudžiamas ūkio subjektų tarpusavio susitarimas, kurio tikslas ar poveikis yra riboti konkurenciją Europos rinkoje. Tačiau pagal LDC 4 straipsnį draudžiama taikyti 1 straipsnį veiksams, kuriuos lemia įstatymo taikymas.

- 37 Teisingumo Teismas gausioje jurisprudencijoje nuosekliai laikėsi nuomonės, kad SESV 101 straipsnis taikomas ūkio subjektams, kurie standartizuoja paslaugų teikimo rinkoje sąlygas, ir kad ūkio subjekto sąvoka yra savarankiška Europos Sąjungos teisės sąvoka. Be to, Teisingumo Teismas aiškiai nurodė, kad niekas netrukdo konkurencijos teisės normų taikyti darbuotojus jungiantiems subjektams (pavyzdžiui, profesinėms sąjungoms), su sąlyga, kad savo veiksmais jie sprendžia jiems pavestus klausimus ir kad jų tikslas ar poveikis yra komercinių klausimų suderinimas.
- 38 Šiuo požiūriu *Albany* sprendimu paneigiama tai, kad kolektyvinėms sutartims *per se* netaikomos kompetencijos taisyklės, nes konkurencijos institucijos, prieš nuspręsdamos, ar taikytina SESV 101 straipsnio 1 dalis, turi išnagrinėti susitarimo pobūdį ir tikslą. Sprendime *Viking*, susijusiame su įsisteigimo laisvės apribojimais, atsirandančiais taikant kolektyvinę sutartį, buvo nuspręsta, kad net jeigu darbuotojų apsauga yra pagrindinė teisė, iš principo galinti pateisinti Sutarties garantuojamų pagrindinių laisvių apribojimą, tos priemonės turi būti tinkamos teisėtam tikslui pasiekti ir jomis neturi būti viršijama tai, kas būtina tam tikslui pasiekti.
- 39 Todėl tais atvejais, kai susitarimas arba kolektyvinė sutartis apima ne tik tas sritis (pvz., klausimus, susijusius su darbo užmokesčiu, atostogomis, darbo laiku, darbo organizavimu), konkurencijos institucijos, vadovaudamosi *Albany* sprendimu, turėtų išnagrinėti tokio akto pobūdį ir dalyką prieš nuspręsdamos, ar jis patenka į konkurencijos taisyklių taikymo sritį. Atliekant tokią analizę reikėtų atkreipti ypatingą dėmesį ne tik į sutarties taikymo sritį, bet ir į tai, ar ja nustatomos prievolės trečiosioms šalims, ar daromas poveikis kitoms rinkoms tokia forma, kuri nepateisinama kolektyvinių derybų tikslu.
- 40 Panašiai ELPA teismas nusprendė sprendime *Holship Norge AS / Norsk Transportarbeiderforbund*: būtina išnagrinėti sąlygas kiekvienu konkrečiu atveju, tačiau negali būti laikoma suteikta vienu darbuotojų pirmenybės teisė prieš kitus darbuotojus, ir negalima imtis boikoto priemonių, kad būtų pasiektas tikslas patvirtinti sutartį.
- 41 CNMC nuomone, *RDL de 2019* (2019 m. Karaliaus dekretas įstatymas) užtikrinamas kolektyvinių sutarčių, kuriose numatytas perėmimas nurodytais terminais, įgyvendinimas pažymint, kad taip siekiama užtikrinti su SAGEP susijusių krovos darbuotojų teises.
- 42 Taip pat pagal suformuotą jurisprudenciją pripažįstamas Sąjungos teisės viršenybės principas. Sprendime *CIF* Teisingumo Teismas nusprendė, kad „dėl įmonių elgesio, nesuderinamo su EB sutarties 81 straipsnio 1 dalimi, kurio reikalaujama arba kuris skatinamas pagal nacionalinės teisės aktus, kuriais pateisinamas arba sustiprinamas tokio elgesio poveikis, būtent dėl kainų nustatyto ar rinkos pasidalijimo, nacionalinė konkurencijos institucija, kuriai pavesta, *inter alia*, užtikrinti, kad būtų laikomasi EB sutarties 81 straipsnio reikalavimų: turi netaikyti minėtų nacionalinės teisės aktų; negali taikyti sankcijų susijusioms

įmonėms už ankstesnius veiksmus, kai tokių veiksmų buvo reikalaujama pagal nacionalinės teisės aktus; gali skirti sankcijas susijusioms įmonėms dėl veiksmų, atliktų po to, kai buvo priimtas sprendimas netaikyti minėtų nacionalinės teisės aktų, kuris joms tapo galutiniu; gali skirti sankcijas susijusioms įmonėms už veiksmus, kuriuos minėti nacionalinės teisės aktai tiesiog skatino arba sudarė jiems palankesnes sąlygas, su sąlyga, kad tinkamai atsižvelgta į reguliavimo sistemos, kurioje veikia įmonės, konkrečias ypatybes.“

- 43 Vis dėlto CNMC mano, kad šio sprendimo neįmanoma taikyti tiesiogiai, nes šiuo atveju ūkio subjektams leidžiama sudaryti tik susitarimus, kuriems taikomos kolektyvinės sutartys.
- 44 Tuo remiantis CNMC kyla klausimas dėl SESV 101 straipsnio aiškinimo, kad būtų galima nustatyti, ar šioje byloje nagrinėjamas elgesys gali būti laikomas pagal šio straipsnio 1 dalį draudžiamu elgesiu.
- 45 Kita vertus, CNMC supranta, kad reikšminga taip pat gali būti laikoma Teisingumo Teismo jurisprudencija, suformuota sprendimuose *Fratelli Costanzo*, *Petersen* arba *The Trustees of the BT Pension Scheme*, pagal kurią valstybių narių administracinės institucijos privalo užtikrinti visišką šių nuostatų veiksmingumą, jeigu būtina, savo iniciatyva atsisakydamos taikyti bet kokią joms prieštaraujančią nacionalinės teisės nuostatą, ir neprivalo prašyti arba laukti, kol ši nacionalinė nuostata bus panaikinta teisėkūros arba kitokiomis konstitucinėmis priemonėmis.