

Vec C-462/19

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

13. jún 2019

Vnútroštátny súd:

Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

12. jún 2019

Žalobkyňa:

Asociación Estatal de Empresas Operadoras Portuarias
(ASOPORT)

Žalovaný:

PRACOVNÝ DOKUMENT

Predmet konania vo veci samej

Predmetom konania vo veci samej je uloženie sankcie subjektom, ktoré podpísali IV Acuerdo para la regulación de las relaciones laborales en el sector de la estiba portuaria (IV. dohoda o úprave pracovnoprávnych vzťahov v odvetví manipulácie s lodným nákladom, ďalej len „IV. rámcová dohoda o manipulácii s lodným nákladom“), s odôvodnením, že zmluvné podmienky týkajúce sa prechodu zamestnancov k právnenému nástupcovi zamestnávateľa sú v rozpore s hospodárskou súťažou.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Predmetom návrhu na začatie prejudiciálneho konania je zlučiteľnosť vnútroštátnej právnej úpravy týkajúcej sa prechodu zamestnancov v odvetví manipulácie s lodným nákladom k právnenému nástupcovi zamestnávateľa s článkom 101 ZFEÚ. Právnym základom je článok 267 ZFEÚ.

Prejudiciálne otázky

- Má sa článok 101 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že dohody medzi hospodárskymi subjektmi a zástupcami zamestnancov, a to aj pod názvom kolektívnych dohôd, sa považujú za zakázané, ak stanovujú, že zamestnanci, ktorí sú pridružení k SAGEP, prejdú do podnikov, ktoré sa od SAGEP oddelia, a upravujú spôsob, akým sa uvedený prechod uskutoční?
- V prípade, ak bude odpoveď na predchádzajúcu otázku kladná, má sa článok 101 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že mu odporujú také ustanovenia vnútroštátneho práva, aké sa nachádzajú v Real Decreto-ley 9/2019 (kráľovský zákonný dekrét č. 9/2019), v rozsahu, v akom tvoria základ kolektívnych zmlúv, ktoré ukladajú určitý spôsob prechodu zamestnancov k právnenému nástupcovi zamestnávateľa, ktorý prekračuje rámec pracovnoprávnych otázok a vedie k zosúladieniu obchodných podmienok?
- V prípade, ak sa konštatuje, že citované zákonné ustanovenia odporujú právu Únie, má sa judikatúra Súdneho dvora týkajúca sa prednosti práva Únie a jej následkov, ktoré sú obsiahnuté okrem iného v rozsudkoch Simmenthal a Fratelli Costanzo, vykladať v tom zmysle, že takému verejnoprávnenému orgánu, akým je Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia (Národná komisia pre trhy a hospodársku súťaž), z nej vyplýva povinnosť neuplatniť vnútroštátne právne predpisy, ktoré sú v rozpore s článkom 101 ZFEÚ?
- V prípade, ak bude odpoveď na prvú otázku kladná, majú sa článok 101 ZFEÚ, nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní

pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy a povinnosť zabezpečiť účinnosť predpisov Únie vykladať v tom zmysle, že vyžadujú, aby taký správny orgán, akým je Národná komisia pre trhy a hospodársku súťaž, uložil pokuty a penále subjektom, ktoré konajú opísaným spôsobom?

Uvádzané predpisy práva Únie

Článok 101 ZFEÚ.

Rozsudok z 15. decembra 1976, Simmenthal Spa/Ministero delle finanze (35/76, EU:C:1976:180).

Rozsudok z 22. júna 1989, Fratelli Costanzo/Comune di Milano (103/88, EU:C:1989:256, body 28 až 33).

Rozsudok zo 16. júla 1992, Dirección General de Defensa de la Competencia/Asociación Española de Banca Privada a i. (C-67/91, EU:C:1992:330). Návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Jacobs 10. júna 1992 (C-67/91, EU:C:1992:256).

Rozsudok z 30. marca 1993, Corbiau/Administration des contributions (C-24/92, ECLI:EU:C:1993:118, bod 15).

Rozsudok z 21. septembra 1999, Albany (C-67/96, EU:C:1999:430).

Rozsudok z 9. septembra 2003, CIF (C-198/01, EU:C:2003:430).

Rozsudok z 31. mája 2005, Syfait a i. (C-53/03, EU:C:2005:333).

Rozsudok z 19. septembra 2006, Wilson (C-506/04, EU:C:2006:587, body 49 a 51 až 53).

Rozsudok z 12. januára 2010, Petersen (C-341/08, EU:C:2010:4, bod 80).

Rozsudok zo 17. júla 2014, Torresi (C-58/13 a C-59/13, EU:C:2014:2088, bod 22).

Rozsudok z 9. októbra 2014, TDC (C-222/13, EU:C:2014:2265, body 30 až 32).

Rozsudok z 11. decembra 2014, Komisia/Španielsko (C-576/13, EU:C:2014:2430).

Rozsudok zo 6. októbra 2015, Consorci Sanitari del Maresme (C-203/14, EU:C:2015:664, body 17 a 19).

Rozsudok z 22. októbra 2015, EasyPay a Finance Engineering (C-185/14, EU:C:2015:716, bod 37).

Rozsudok zo 14. septembra 2017, The Trustees of the BT Pension Scheme (C-628/15, EU:C:2017:687, bod 54).

Rozsudok z 20. septembra 2018, Montte (C-546/16, EU:C:2018:752, body 23 a 24).

Rozsudok Súdneho dvora EZVO z 19. apríla 2016 (vec E-14/15, Holship Norge AS/Norsk Transportarbeiderforbund, body 41 a 52).

Uvádzané vnútroštátne právne predpisy

Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (zákon č. 3/2013 zo 4. júna o zriadení Národnej komisie pre trhy a hospodársku súťaž). Článok 1 ods. 1, článok 2 ods. 2, článok 5 písm. f), článok 25 ods. 2, článok 29 ods. 2, článok 23 a článok 36 ods. 2.

Ley 15/2007, de 3 de julio, de Defensa de la Competencia (zákon č. 15/2007 z 3. júla o ochrane hospodárskej súťaže, ďalej len „LDC“). Články 1 a 4.

Real Decreto-ley 8/2017, de 12 de mayo, por el que se modifica el régimen de los trabajadores para la prestación del servicio portuario de manipulación de mercancías dando cumplimiento a la Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 11 de diciembre de 2014, recaída en el Asunto C-576/13 (procedimiento de infracción 2009/4052) [kráľovský zákonný dekrét č. 8/2017 z 12. mája, ktorým sa mení režim zamestnancov pri poskytovaní služieb týkajúcich sa manipulácie s tovarom v prístavoch a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 11. decembra 2014 vydaný vo veci C-576/13 (konanie o nesplnení povinnosti 2009/4052)] (BOE č. 114 z 13. mája 2017, s. 39641). Článok 2 ods. 1 a 2, prvé a druhé prechodné ustanovenie a prvé dodatkové ustanovenie.

Real Decreto-ley 9/2019, de 29 de marzo, que modifica la ley 14/1994, de 1 de junio, por la que se regulan las empresas de trabajo temporal, para su adaptación a la actividad de la estiba portuaria y se concluye la adaptación legal del régimen de los trabajadores para la prestación del servicio portuario (kráľovský zákonný dekrét č. 9/2019 z 29. marca, ktorým sa mení zákon 14/1994 z 1. júna, ktorým sa upravujú podniky dočasného zamestnávania s cieľom jeho prispôsobenia činnosti manipulácie s lodným nákladom a ktorým sa dokončuje zákonné prispôsobenie režimu zamestnancov pri poskytovaní prístavných služieb) (BOE č. 77 z 30. marca 2019, s. 328361). Článok 4.

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Režim manipulácie s lodným nákladom v Španielsku sa mnoho rokov vyznačoval tým, že táto činnosť bola vyhradená výlučne zamestnancom vykonávajúcim

manipuláciu s lodným nákladom, ktorých zamestnávali riadiace spoločnosti v rozličných formách (SEED, APIE, SAGEP).

- 2 Podstatou tohto režimu bolo stanovenie výhrady činnosti, ktorá znamenala – teoreticky prednostné a prakticky výlučné – zamestnávanie pracovníkov pridružených k riadiacim spoločnostiam. Z tohto režimu vyplývalo, že uvedené riadiace spoločnosti, ktorých akcionármi museli byť podniky pôsobiace v oblasti manipulácie s lodným nákladom, sa museli nevyhnutne podieľať na prechode zamestnancov k právnemu nástupcovi zamestnávateľa.
- 3 Tento systém zostal v platnosti až do vykonania rozsudku Komisia/Španielsko (C-576/13), v ktorom Súdny dvor určil, že pravidlá upravujúce riadenie zamestnancov v oblasti služieb týkajúcich sa manipulácie s tovarom v Španielsku odporovali slobode usadiť sa zakotvanej v článku 49 ZFEÚ, keďže ukladali podnikom z iných členských štátov povinnosť zaregistrovať sa v SAGEP, ako aj povinnosť prednostne zamestnávať pracovníkov, ktorých sprostredkovala uvedená spoločnosť, pričom určitý minimálny počet týchto pracovníkov musel byť zamestnaný na trvalý pracovný pomer.
- 4 Na účely vykonania tohto rozsudku bol schválený kráľovský zákonný dekrét z roku 2017. Tento predpis stanovoval slobodné zamestnávanie prístavných pracovníkov na účely poskytovania služieb v oblasti manipulácie s tovarom v prístavoch, a to z dvoch hľadísk: po prvé bola stanovená zásada úplne slobodného zamestnávania pracovníkov na účely poskytovania služieb týkajúcich sa manipulácie s tovarom, čím bola zrušená výhrada v prospech pracovníkov pridružených k SAGEP, a po druhé prístavné podniky už nemuseli byť akcionármi SAGEP.
- 5 Prvé prechodné ustanovenie kráľovského zákonného dekrétu z roku 2017 stanovuje trojročné prechodné obdobie (do 14. mája 2020) na to, aby sa SAGEP postupne prispôbili novému právnemu rámcu.
- 6 Do 14. novembra 2017 sa teda akcionári SAGEP mohli rozhodnúť, či budú naďalej jej akcionármi, alebo sa od nej jednotlivito oddelia prostredníctvom predaja svojich akcií ostatným akcionárom, ktorí sa rozhodnú, že naďalej budú jej akcionármi, pričom títo akcionári môžu schváliť nové prerozdelenie základného imania a umožniť vstup nových akcionárov do spoločnosti. Ak sa žiadny akcionár nerozhodol, že bude naďalej akcionárom SAGEP, došlo k jej zrušeniu. Okrem toho počas celého prechodného obdobia sa súčasné SAGEP môžu rozhodnúť pre zrušenie alebo pokračovanie svojej činnosti.
- 7 Po 14. máji 2020 sa zostávajúce SAGEP musia rozhodnúť, či zaniknú, alebo budú pokračovať vo svojej činnosti ako Centro Portuario de Empleo (prístavné stredisko zamestnávania – CPE) alebo empresa de trabajo temporal (podnik dočasného zamestnávania – ETT). Odvtedy sa SAGEP budú riadiť pravidlami slobodného trhu.

- 8 Druhé prechodné ustanovenie kráľovského zákonného dekrétu z roku 2017 stanovuje, že počas prechodného obdobia musia všetky prístavné podniky bez ohľadu na to, či patria k SAGEP, pokryť určité minimálne percento svojich činností v oblasti manipulácie s lodným nákladom pri medziročnom výpočte pracovníkmi pridruženými k SAGEP.
- 9 Prvé dodatkové ustanovenie kráľovského zákonného dekrétu z roku 2017 stanovuje, že platné zmluvné ustanovenia sa majú prispôbiť týmto novým pravidlám v lehote jedného roka, pričom sú automaticky neplatné ustanovenia kolektívnych zmlúv, ktoré nespĺňajú túto povinnosť, obmedzujú slobodu zamestnávania v oblasti služieb týkajúcich sa manipulácie s tovarom v prístavoch alebo obchodných služieb alebo obmedzujú hospodársku súťaž.
- 10 Od 29. júla 2013 sa uplatňuje IV. rámcová dohoda o manipulácii s lodným nákladom, ktorú uzavreli Asociación Nacional de Empresas Estibadoras y Consignatarias de Buques (Národná asociácia podnikov pôsobiacich v oblasti manipulácie s lodným nákladom a námorného zasielateľstva – ANESCO) v mene odvetvových podnikov a odborové zväzy Coordinadora Estatal de Trabajadores del Mar (Národné koordinačné združenie námorníkov – CETM), Unión General de Trabajadores (Všeobecná únia zamestnancov – UGT), Comisiones Obreras (Robotnícke odbory – CC.OO.) a Confederación Intersindical Galega (Galícijská medziodborová konfederácia – CIG) v mene zamestnancov.
- 11 Po nadobudnutí účinnosti kráľovského zákonného dekrétu z roku 2017 bola založená Vyjednávací komisia, pričom jednou z jej úloh bolo zmeniť IV. rámcovú dohodu o manipulácii s lodným nákladom. S cieľom dosiahnuť, „aby sa odbory zaviazali dodržiavať počas tohto obdobia sociálny zmier“, sa ANESCO a jej pridružené podniky „zaväzujú zaručiť 100 % zamestnávanie pracovníkov v oblasti manipulácie s tovarom v prístavoch, ktorých zamestnali SAGEP, do 30. septembra 2017“.
- 12 Dňa 6. júla 2017 došlo k schváleniu zmeny IV. rámcovej dohody o manipulácii s lodným nákladom, ktorá spočívala v doplnení siedmeho dodatkového ustanovenia, podľa ktorého podniky, ktoré sa rozhodnú oddeliť od SAGEP, prevezmú zamestnancov (teda k nim prejdú zamestnanci) v oblasti manipulácie s lodným nákladom, ktorí v čase nadobudnutia účinnosti kráľovského zákonného dekrétu z roku 2017 patrili k zamestnancom SAGEP, v pomere k akciám SAGEP, ktorých držiteľmi sú dotknuté podniky. To znamená, že uvedení zamestnanci mohli byť dobrovoľne prijatí do zamestnania v oddelených podnikoch, pričom zostali zachované ich pracovné podmienky. V prípade zrušenia SAGEP mali zamestnanci tiež právo prejsť k právnomu nástupcovi tejto spoločnosti.
- 13 Podľa uvedeného dodatkového ustanovenia sa táto situácia mala spravovať právnymi predpismi uplatniteľnými na právne nástupníctvo podnikov a IV. rámcovou dohodou o manipulácii s lodným nákladom a odvetvovými kolektívnymi zmluvami až do ich nahradenia novými dohodami alebo zmluvami.

- 14 Neskôr boli vykonané ďalšie dve zmeny IV. rámcovej dohody o manipulácii s lodným nákladom, ktorých spoločným cieľom bolo stanoviť povinnosť právneho nástupcu zamestnávateľa prevziať zamestnancov prostredníctvom kolektívnej zmluvy na účely zaručenia 100 % zamestnania zamestnancov SAGEP v prípadoch oddelenia ich akcionárov. Na základe jednej z nich získala Comisión Paritaria Sectorial Estatal (Štátna odvetvová zmiešaná komisia) právomoc vykladať podmienky prechodu zamestnancov k právnemu nástupcovi zamestnávateľa, ako aj právomoc rozhodovať spory, ktoré prípadne vzniknú pri postupoch oddeľovania. Na základe druhej bolo zmenené siedme dodatkové ustanovenie, pričom bol doplnený druhý odsek, podľa ktorého dobrovoľné zamestnanie sa (dobrovoľné pre zamestnancov v oblasti manipulácie s lodným nákladom) v podniku pôsobiacom v oblasti manipulácie s lodným nákladom, ktorý sa oddelí od SAGEP na základe prvého prechodného ustanovenia kráľovského zákonného dekrétu z roku 2017, sa má riadiť okrem iného zásadou absolútnej neutrality s cieľom zabrániť tomu, aby sa podniky, ktoré sa oddelia od SAGEP, dostali do menej priaznivého konkurenčného postavenia, a zásadou proporcionality, pokiaľ ide o rozhodnutie o počte prebratých zamestnancov. Podnik, ktorý sa oddelí, SAGEP a zástupcovia zamestnancov však môžu dohodnúť odlišné alebo doplnujúce kritériá, pokiaľ budú v súlade so zásadou absolútnej neutrality a schváli ich Štátna odvetvová zmiešaná komisia.
- 15 Počas šesťmesačnej lehoty na podanie žiadosti o oddelenie sa od SAGEP stanovenej v kráľovskom zákonnom dekrete z roku 2017 podal takú žiadosť len jeden podnik pôsobiaci v oblasti manipulácie s lodným nákladom, konkrétne podnik, ktorý bol akcionárom SAGEP del Puerto de Sagunto (SESASA). Tento subjekt to oznámil SESASA 13. novembra 2017.
- 16 Od okamihu, keď tento subjekt oznámil svoj zámer oddeliť sa od SESASA, tak on, ako aj iné podniky patriace do jeho skupiny boli predmetom súboru úkonov, ktoré značne poškodili ich obchod a konkurencieschopnosť, pričom Dirección de Competencia (Riaditeľstvo pre hospodársku súťaž) sa domnieva, že tieto úkony môžu predstavovať bojkot.
- 17 Po začatí postupu oddelenia sa od SAGEP sa na základe IV. rámcovej dohody o manipulácii s lodným nákladom uskutočnil postup realizácie zmluvného prechodu zamestnancov k právnemu nástupcovi zamestnávateľa a bola zvolaná Odvetvová zmiešaná komisia, ktorá schválila prechod 19 zamestnancov do podniku, ktorý sa chcel oddeliť, čo je počet, ktorý zodpovedá jeho 19,02 %-nému podielu na základnom imaní SAGEP.
- 18 Dňa 3. novembra 2017 Riaditeľstvo CNMC pre hospodársku súťaž začalo sankčné konanie týkajúce sa IV. rámcovej dohody o manipulácii s lodným nákladom proti ANESCO a odborovým združeniam CETM, UGT, CC.OO., Langile Abertzaleen Batzordeak (LAB), CIG a Eusko Langileen Alkartasuna (ELA).

- 19 Riaditeľstvo pre hospodársku súťaž považuje opísané skutky za správanie zakázané článkom 101 ZFEÚ a článkom 1 LDC, keďže napriek zneniu prvého prechodného ustanovenia kráľovského zákonného dekrétu z roku 2017 hospodárske subjekty a odborové združenia dospeli k dohode (zverejnenej v podobe kolektívnej zmluvy), v ktorej sa ukladá podnikom súbor dodatočných povinností, ako je uloženie povinnosti prevziať zamestnancov SAGEP v oblasti manipulácie s lodným nákladom v pomere k predchádzajúcemu podielu na základnom imaní, ktorého držiteľom je spoločnosť, ktorá sa rozhodne oddeliť, pričom komisia zložená zo zástupcov podnikov pôsobiacich na trhu (konkurentov žiadateľ a) a zástupcov zamestnancov stanovila určité pracovné kategórie.
- 20 Podľa Riaditeľstva pre hospodársku súťaž z takých dohôd vyplýva uloženie obchodných podmienok medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré vzhľadom na to, že idú nad rámec samotnej oblasti kolektívneho vyjednávania, predstavujú obmedzenie výkonu práva oddeliť sa, a teda obmedzenie podmienok slobodnej hospodárskej súťaže, ktoré sa mali zaručiť zmenou právnej úpravy, ktorá sa uskutočnila po vyhlásení rozsudku Súdneho dvora Európskej únie. Preto Riaditeľstvo pre hospodársku súťaž schválilo 12. novembra 2018 návrh rozhodnutia, v ktorom dospelo k záveru, že spomenuté skutky predstavujú neodôvodnené, neprimerané a diskriminačné opatrenie, ktoré sa dotýka slobody zamestnávania pracovníkov na účely poskytovania služieb v oblasti manipulácie s tovarom v prístavoch a slobody podnikov, ktoré sú držiteľmi povolenia na poskytovanie uvedených služieb, byť alebo nebyť spoločníkmi v spoločnostiach, ktorých predmetom činnosti je sprostredkovanie zamestnancov, čo predstavuje porušenie článku 1 LDC a článku 101 ZFEÚ.
- 21 Dňa 31. marca 2019 – pred skončením sankčného konania na CNMC – nadobudol účinnosť kráľovský zákonný dekrét z roku 2019. Tento predpis priznáva sociálnym partnerom možnosť zaviesť prostredníctvom dohôd alebo kolektívnych zmlúv povinnosť prevziať zamestnancov SAGEP v prípadoch, ak sa podniky rozhodnú, že sa oddelia od SAGEP, zmenia sa na CEP alebo sa zrušia.
- 22 Článok 4 kráľovského zákonného dekrétu z roku 2019 konkrétne stanovuje, že na zaručenie stability zamestnávania odborové organizácie a podnikateľské združenia môžu prostredníctvom dohody alebo kolektívnej zmluvy zaviesť opatrenia týkajúce sa prechodu zamestnancov k právnomu nástupcovi zamestnávateľa potrebné na zachovanie zamestnania zamestnancov, ktorí v čase nadobudnutia účinnosti kráľovského zákonného dekrétu z roku 2017 poskytovali služby v oblasti manipulácie s tovarom v prístavoch a naďalej ich poskytujú. To znamená, že ak podniky prestanú byť akcionármi SAGEP alebo keď dôjde k zrušeniu SAGEP, uplatní sa mechanizmus prechodu zamestnancov k právnomu nástupcovi zamestnávateľa, ak sa na tom dohodnú odborové zväzy a podnikateľské združenia, pričom tento mechanizmus musí byť transparentný, objektívny a spravodlivý. Ak sa vytvorí CEP, stane sa novým zamestnávateľom zamestnancov bývalej SAGEP.

- 23 Kráľovský zákonný dekrét z roku 2019 navyše predlžuje lehotu na výkon práva na oddelenie sa na celé prechodné obdobie stanovené kráľovským zákonným dekrétom z roku 2017, teda do 14. mája 2020. Tento predpis má preto *de facto* určitý spätný účinok, keďže znamená schválenie rozhodnutí o prechode zamestnancov k právnomu nástupcovi zamestnávateľa uskutočnených pred nadobudnutím jeho účinnosti vrátane tých, ktoré sú predmetom sporu, takže odporuje ustanoveniam kráľovského zákonného dekrétu z roku 2017, ktorý stanovoval jednoročnú lehotu na prispôsobenie kolektívnych zmlúv a stanovoval, že kolektívne zmluvy, ktoré neboli prispôbolené, sú neplatné.

Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 24 Tvrdenia účastníkov konania nie sú uvedené.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 25 Prvou otázkou, ktorú kladie CNMC, je, či je sama súdnym orgánom. V tejto súvislosti najprv pripomína päť podmienok, ktoré musia byť splnené, aby išlo o „súdny orgán“: zákonný základ tohto orgánu, jeho trvalý charakter, záväzný charakter jeho právomoci, kontradiktórna povaha konania, uplatňovanie právnych predpisov týmto orgánom, ako aj jeho nezávislosť.
- 26 V súvislosti so zákonným základom CNMC pripomína, že sa spravuje zákonom č. 3/2013, čo svedčí o tom, že je splnená podmienka týkajúca sa zákonného základu tohto orgánu, a odôvodňuje jeho trvalý charakter.
- 27 Čo sa týka záväzného charakteru jej právomoci, CNMC má v španielskom práve postavenie verejnoprávneho orgánu a zákon č. 3/2013 jej priznáva právomoc uplatňovať články 101 a 102 ZFEÚ, ktorá nezávisí od dohody medzi účastníkmi konania, a jej rozhodnutia sú vykonateľné a záväzné pre účastníkov konania.
- 28 Pokiaľ ide o kontradiktórnu povahu konania, CNMC uvádza, že španielska právna úprava zaručuje kontradiktórnu povahu sankčného konania na CNMC. Rozhodnutia Rady CNMC o uplatňovaní článkov 101 a 102 ZFEÚ sa vydávajú v konaní, ktorého súčasťou je vypočutie, pri ktorom dotknuté subjekty môžu predniesť pripomienky a navrhnúť dôkazy v súvislosti s jednotlivými aktmi vydanými každým z príslušných orgánov, pričom sa môžu vyjadriť k skutkovému stavu, jeho právnej kvalifikácii a prípadnej zodpovednosti týchto subjektov za predmetné skutky. Vedenie sankčných konaní sa navyše spravuje zásadou del'by funkcií, ktorá vyžaduje, aby sa konanie skladalo z dvoch častí, ktorými sú vyšetrovanie a rozhodnutie, ktoré vykonávajú oddelené orgány (Riaditeľstvo pre hospodársku súťaž a Rada), pričom oba sú súčasťou CNMC a nepodliehajú nijakým vonkajším zásahom.
- 29 Riaditeľstvo pre hospodársku súťaž teda vykonáva vyšetrovanie, začína a vedie sankčné konania a predkladá Rade návrh rozhodnutia. Rada posúdi návrh

vyšetrovacieho orgánu a záverečné pripomienky účastníkov konania, pričom sa môže uskutočniť pojednávanie. Na konci konania vydá rozhodnutie, ktoré je priamo vykonateľné a proti ktorému možno podať žalobu vo veci správneho súdnictva, pričom v tomto rozhodnutí uplatní LDC a články 101 a 102 ZFEÚ, ak je dotknutý obchod v rámci Európskej únie.

- 30 Pokiaľ ide o požiadavku, podľa ktorej musí súdny orgán na to, aby bol súdnym orgánom, uplatňovať právne predpisy, CNMC sa domnieva, že aj táto požiadavka je splnená. Čo sa týka napokon nezávislosti tohto orgánu, CNMC uvádza, že článok 2 ods. 1 zákona č. 3/2013 stanovuje, že uvedená komisia koná pri výkone svojej činnosti a plnení svojich cieľov ako organizačne a funkčne samostatná inštitúcia, ktorá je úplne nezávislá. Článok 3 uvedeného zákona zakazuje členom jej orgánov žiadať alebo prijímať pokyny od ktoréhokoľvek verejného alebo súkromného subjektu.
- 31 CNMC tiež tvrdí, že má postavenie tretej osoby vo vzťahu k správne mu orgánu, ktorý môže podliehať jej dohľadu, vykonáva svoje úlohy úplne nezávisle a je chránená pred vonkajšími zásahmi alebo tlakmi, ktoré by mohli ohroziť nezávislosť rozhodovania jej členov. Rozhodnutia prijaté Radou CNMC sú navyše okamžite vykonateľné. Okrem toho CNMC musí vykonávať svoje úlohy pri plnom rešpektovaní objektívnosti a nestrannosti, pokiaľ ide o účastníkov sporu a o ich záujmy vo vzťahu k predmetu sporu. Jej členovia sú navyše neodvolateľní.
- 32 CNMC pripomína, že Súdny dvor považoval za prípustný návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal predchodca tejto komisie, Tribunal de Defensa de la Competencia (Súd pre ochranu hospodárskej súťaže, ďalej len „TDC“), pričom odpovedal na jeho otázky bez toho, aby preskúmal spôsobilosť tohto orgánu na podanie uvedeného návrhu. Generálny advokát Jacobs však vykonal toto preskúmanie vo svojich návrhoch a dospel k záveru, že podľa jeho názoru nemožno pochybovať o tom, že TDC sa má považovať za súdny orgán.
- 33 V tomto zmysle CNMC uvádza, že má ešte väčšiu mieru nezávislosti než jej predchodca, a preto tvrdí, že ak sa TDC považoval za nezávislý, tým skôr treba považovať za nezávislú CNMC.
- 34 Okrem toho CNMC poukazuje na rozsudok Syfait a i. s cieľom vyvrátiť, že tento rozsudok sa vzťahuje na jej situáciu, z dôvodu, že v uvedenej veci Epitropi Antagonismou patrila pod záštitu ministra rozvoja a odvolanie alebo zrušenie vymenovania jej členov nepodliehalo osobitným zárukám. Tiež tvrdí, že právo prevziať vec, ktoré má Európska komisia v oblasti hospodárskej súťaže, existuje len vtedy, keď sa uplatňujú pravidlá hospodárskej súťaže stanovené Európskou úniou, a existovalo už vtedy, keď Súdny dvor vyhlásil návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal TDC, za prípustný.
- 35 CNMC napokon tvrdí, že ju treba považovať za „vnútroštátny súdny orgán“ v zmysle článku 267 ZFEÚ.

- 36 Pokiaľ ide o vec samu, CNMC uvádza, že článok 101 ZFEÚ – tak ako článok 1 LDC – zakazuje akúkoľvek dohodu medzi hospodárskymi subjektmi, ktorá má za cieľ alebo následok obmedzovanie hospodárskej súťaže na európskom trhu. Článok 4 LDC však zakazuje uplatnenie článku 1 na správania, ktoré vyplývajú z uplatňovania zákona.
- 37 Súdny dvor v mnohých rozhodnutiach uviedol, že článok 101 ZFEÚ sa vzťahuje na hospodárske subjekty, ktoré zjednocujú podmienky poskytovania služieb na trhu, a že pojem hospodársky subjekt je autonómny pojem práva Európskej únie. Súdny dvor navyše objasnil, že nič nebráni uplatneniu právnych predpisov v oblasti hospodárskej súťaže na subjekty, ktorých členmi sú zamestnanci (napríklad odbory), pokiaľ ich konanie prekračuje rámec otázok, ktoré sa ich týkajú, a má za cieľ alebo následok zosúladenie obchodných otázok.
- 38 Súdny dvor v tomto zmysle v rozsudku Albany konštatoval, že kolektívne zmluvy ako také nie sú vyňaté z pôsobnosti predpisov týkajúcich sa hospodárskej súťaže, takže orgány na ochranu hospodárskej súťaže musia pred tým, ako dospejú k záveru, či sa uplatní článok 101 ods. 1 ZFEÚ, najprv preskúmať povahu a cieľ dohody. V rozsudku Viking, ktorý sa týka obmedzení slobody usadiť sa vyplývajúcich z uplatňovania kolektívnej zmluvy, sa uvádza, že aj keď cieľ týkajúci sa ochrany pracovníkov predstavuje základné právo, ktorým v zásade možno odôvodniť obmedzenie jednej zo základných slobôd zaručených Zmluvou, tieto opatrenia musia byť spôsobilé zabezpečiť dosiahnutie legitímneho cieľa a nesmú ísť nad rámec toho, čo je na dosiahnutie tohto cieľa nevyhnutné.
- 39 Preto v prípade, ak dohoda alebo kolektívna zmluva prekračuje rámec týchto oblastí (ako sú otázky súvisiace so mzdou, s dovolenkou, pracovným časom, rozvrhnutím práce), orgány na ochranu hospodárskej súťaže musia podľa rozsudku Albany pred tým, než rozhodnú, či daná dohoda alebo kolektívna zmluva patrí do pôsobnosti predpisov týkajúcich sa hospodárskej súťaže, preskúmať jej povahu a cieľ. Pri tomto skúmaní treba venovať osobitnú pozornosť nielen otázkam, ktorých sa týka táto zmluva, ale aj tomu, či ukladá povinnosti tretím osobám alebo sa dotýka iných trhov spôsobom, ktorý nie je odôvodnený cieľom kolektívneho vyjednávania.
- 40 V tom istom zmysle rozhodol Súdny dvor EZVO v rozsudku Holship Norge AS/ Norsk Transportarbeiderforbund: je potrebné preskúmať podmienky v konkrétnom prípade, ale nemožno považovať za dovolené právo uprednostniť určitých pracovníkov pred inými ani zavedenie opatrení spočívajúcich v bojkote na dosiahnutie cieľa, ktorým je schválenie zmluvy.
- 41 CNMC zastáva názor, že kráľovský zákonný dekrét z roku 2019 pripúšťa uskutočňovanie kolektívnych zmlúv, ktoré stanovujú prechod zamestnancov k právnomu nástupcovi zamestnávateľa za sporných podmienok, pričom sa v ňom uvádza, že sa tým sleduje cieľ zabezpečiť dodržiavanie práv pracovníkov v oblasti manipulácie s lodným nákladom, ktorí boli pridružení k SAGEP.

- 42 Ustálená judikatúra tiež zakotvuje zásadu prednosti práva Únie. Súdny dvor v rozsudku CIF uviedol, že „v prípade správania podnikov odporujúcich článku 81 ods. 1 ES, ktoré vyžadujú alebo podporujú vnútroštátne právne predpisy, ktoré dovoľujú alebo posilňujú ich účinky, konkrétne pokiaľ ide o určovanie cien a rozdelenie trhu, vnútroštátny orgán na ochranu hospodárskej súťaže, ktorému je zverená okrem iného úloha dohliadať na dodržiavanie článku 81 ES: je povinný vylúčiť uplatnenie uvedených vnútroštátnych právnych predpisov; nemôže uložiť sankcie dotknutým podnikom za správania uskutočnené v čase, keď samotné vnútroštátne právne predpisy vyžadovali tieto správania; môže uložiť sankcie dotknutým podnikom za ich správania, ktoré nasledovali po rozhodnutí vylúčiť uplatňovanie uvedených vnútroštátnych právnych predpisov, po tom, čo sa toto rozhodnutie stalo voči nim konečné; môže uložiť sankcie dotknutým podnikom za správania uskutočnené v čase, keď ich uvedené vnútroštátne právne predpisy jednoducho podporovali alebo uľahčovali, pokiaľ náležite zohľadní špecifiká právneho rámca, v ktorom tieto podniky konali.“
- 43 CNMC však zastáva názor, že tento rozsudok nemožno priamo uplatniť, keďže v prejednávanej veci môžu hospodárske subjekty uzavrieť len dohody, ktoré spadajú pod kolektívne zmluvy.
- 44 Vzhľadom na vyššie uvedené má CNMC pochybnosti o tom, ako sa má vykladať článok 101 ZFEÚ s cieľom určiť, či správanie uskutočnené v prejednanom prípade možno zahrnúť pod zákaz stanovený v prvom odseku tohto článku.
- 45 Okrem toho sa CNMC domnieva, že môže byť relevantná aj judikatúra, ktorú SDEÚ stanovil v rozsudkoch *Fratelli Costanzo*, *Petersen* alebo *The Trustees of the BT Pension Scheme*, podľa ktorej majú správne orgány členských štátov povinnosť zaručiť plnú účinnosť týchto predpisov, pričom v prípade potreby sú aj bez návrhu povinné neuplatniť akékoľvek odporujúce ustanovenie vnútroštátneho práva, bez toho, aby bolo potrebné žiadať alebo čakať na predchádzajúce zrušenie tohto ustanovenia zákonodarcom alebo akýmkoľvek iným ústavným postupom.