

**Zadeva C-462/19****Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)  
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

13. junij 2019

**Predložitveno sodišče:**

Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (Španija)

**Datum predložitvene odločbe:**

12. junij 2019

**Tožeča stranka:**

Sociedad Anónima de Gestión de Estibadores Portuarios (SAGEP)

**Tožena stranka:****Predmet postopka v glavni stvari**

Predmet postopka v glavni stvari je odreditev kazni podpisnikom IV. sporazuma za ureditev delovnih razmerij v pristaniškem sektorju (v nadaljevanju: IV. okvirni sporazum o pristaniški dejavnosti) zaradi ugotovitve, da so določbe o prezaposlitvi delavcev v nasprotju s konkurenco.

**Predmet in pravna podlaga vložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe**

Predmet predloga za sprejetje predhodne odločbe je združljivost nacionalne zakonodaje o prezaposlitvi pristaniških delavcev s členom 101 PDEU. Pravna podlaga je člen 267 PDEU.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

– Ali je treba člen 101 PDEU razlagati tako, da se za prepovedane štejejo sporazumi med gospodarskimi subjekti in predstavniki delavcev, vključno s kolektivnimi pogodbami, kadar določajo, da bodo podjetja ob ločitvi od SAGEP prezaposlila delavce, povezane s SAGEP, in način izvedbe tega prezaposlitve?

- Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 101 PDEU razlagati tako, da nasprotuje določbam nacionalnega prava, kot so navedene v kraljevem odloku-zakonu 9/2019, v delu, v katerem so podlaga kolektivnih pogodb, ki nalagajo določeno vrsto prezaposlitve delavcev, ki presega zaposlitvene zadeve in usklajuje pogoje poslovanja?
- Če se ugotovi, da so navedene zakonske določbe v nasprotju s pravom Unije, ali je treba sodno prakso tega sodišča o primarnosti prava Unije in njenih posledicah, ki so med drugim zajete v sodbah Simmenthal in Fratelli Costanzo, razlagati tako, da oseba javnega prava, kot je Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia (španska nacionalna komisija za trge in konkurenco) ne uporabi določb nacionalnega prava, ki so v nasprotju s členom 101 PDEU?
- Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 101 PDEU, Uredbo Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe in obveznost zagotoviti učinkovitost predpisov Unije razlagati tako, da mora upravni organ, kot je Comisión Nacional de los Mercados y de la Competencia, naložiti globe in periodične denarne kazni subjektom, ki ravnajo na opisani način?

### **Navedene določbe prava Unije**

Člen 101 PDEU.

Sodba z dne 15. decembra 1976, Simmenthal Spa/Ministero delle finanze (35/76, EU:C:1976:180).

Sodba z dne 22. junija 1989, Fratelli Costanzo/Comune di Milano (103/88, EU:C:1989:256). Točke od 28 do 33.

Sodba z dne 16. julija 1992, Dirección General de Defensa de la Competencia /Asociación Española de Banca Privada in drugi (C-67/91, EU:C:1992:330). Sklepni predlogi generalnega pravobranilca F. Jacobsa, predstavljeni 10. junija 1992 (C-67/91, EU:C: 1992:256).

Sodba z dne 30. marca 1993, Komisija/Administration des contributions (C-24/92, ECLI:EU:C:1993:118): Točka 15.

Sodba z dne 21. septembra 1999, Albany (C-67/96, EU:C:1999:430).

Sodba z dne 9. septembra 2003, CIF (C-198/01, EU:C:2003:430).

Sodba z dne 31. maja 2005, Syfait in drugi (C-53/03, EU:C:2005:333).

Sodba z dne 19. septembra 2006, Wilson (C-506/04, EU:C:2006:587). Točke 49 in od 51 do 53.

Sodba z dne 12. septembra 2010, Petersen (C-341/08, EU:C:2010:4), točka 80.

Sodba z dne 17. julija 2014, Torresi (C-58/13 y C-59/13, EU:C:2014:2088). Točka 22.

Sodba z dne 9. oktobra 2014, TDC (C-222/13, EU:C:2014:2265). Točke od 30 do 32.

Sodba z dne 11. decembra 2014, Komisija/Španija (C-576/13, EU:C:2014:2430).

Sodba z dne 6. oktobra 2015, Consorci Sanitari del Maresme (C-203/14, EU:C:2015:664). Točki 17 in 19.

Sodba z dne 22. oktobra 2015, EasyPay in Finance Engineering (C-185/14, EU:C:2015:716). Točka 37.

Sodba z dne 14. septembra 2017, The Trustees of the BT Pension Scheme (C-628/15, EU:C:2017:687). Točka 54.

Sodba z dne 20. septembra 2018, Montte (C-546/16, EU:C:2018:752), točki 23 in 24.

Sodba Sodišča EFTA z dne 19. aprila 2016 (zadeva E 14/15, Holship Norge AS proti Norsk Transportarbeiderforbund). Točki 41 in 52.

#### **Navedene določbe nacionalnega prava**

Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (zakon 3/2013 z dne 4. junija o ustanovitvi španske nacionalne komisije za trge in konkurenco). Člen 1(1), člen 2(2), člen 5(f), člen 25(2), člen 29(2), člen 23 in člen 36(2).

Ley 15/2007, de 3 de julio, de Defensa de la Competencia (zakon 15/2007 z dne 3. julija o varstvu konkurence) (v nadaljevanju: LDC). Člena 1 in 4.

Real Decreto-ley 8/2017, de 12 de mayo (kraljevi odlok-zakon 8/2017 z dne 12. maja), s katerim se spreminja ureditev za delavce, ki zagotavljajo pristaniške storitve ravnanja z blagom, in s katerim je bila izvršena sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 11. decembra 2014, izdana v zadevi C-576/13 (postopek za ugotavljanje kršitve 2009/4052) (BOE št. 114 z dne 13. maja 2017, str. 39641). Člen 2(1) in (2) prve in druge prehodne določbe ter dodatna prva določba.

Kraljevi odlok-zakon 9/2019 z dne 29. marca, s katerim se spreminja zakon 14/1994 z dne 1. junija, ki ureja podjetja za začasno zaposlovanje, da bi se prilagodil pristaniški dejavnosti, in s katerim se določi zakonska prilagoditev ureditve za delavce, ki zagotavljajo pristaniške storitve (BOE št. 77 z dne 30. marca 2019, str. 328361). Člen 4.

### Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 1 Za ureditev pristaniške dejavnosti v Španiji je bilo leta značilno, da so imeli pristaniški delavci, zaposleni pri družbah za upravljanje (SEED, APIE, SAGEP), izključno pravico za opravljanje dejavnosti.
- 2 Ta ureditev je v bistvu določala izključno pravico za opravljanje dejavnosti, ki je vključevala – v teoriji prednostno in v praksi dejansko izključno – zaposlovanje delavcev, povezanih z družbami za upravljanje. V skladu s to ureditvijo so morali ti subjekti za upravljanje, katerih delničarji so morala biti podjetja za opravljanje pristaniške dejavnosti, nujno posredovati pri prezaposlitvi.
- 3 Ta sistem je ostajal veljaven do izvršitve sodbe Komisija/Španija (C-576/13), v kateri je Sodišče razglasilo, da je ureditev upravljanja delavcev za storitve ravnanja z blagom v Španiji v nasprotju s svobodo ustanavljanja iz člena 49 PDEU, ker je podjetjem drugih držav članic nalagala obveznost, da postanejo del SAGEP, in da prednostno zaposlujejo delavce, ki jih je dala na voljo ta družba, pri čemer naj bi se čim manj teh delavcev zaposlovalo za stalno.
- 4 Za izvršitev te sodbe je bil potrjen kraljevi odlok-zakon iz leta 2017. Ta predpis je določal svobodo zaposlovanja pristaniških delavcev za zagotavljanje pristaniške storitve ravnanja z blagom z dveh vidikov: po eni strani je bilo določeno načelo popolne svobode pri zaposlovanju delavcev za zagotavljanje storitve ravnanja z blagom, da bi se ukinila izključna pravica delavcev, povezanih s SAGEP; po drugi strani pa je bila ukinjena obveznost podjetij za opravljanje pristaniške dejavnosti, da so udeležena v SAGEP.
- 5 Prva prehodna določba kraljevega odloka-zakona iz leta 2017 določa triletno prehodno obdobje (do 14. maja 2020) za postopno prilagoditev SAGEP novemu pravnemu okviru.
- 6 Tako so lahko delničarji SAGEP do 14. novembra 2017 izbirali med nadaljnjo udeležbo v tej družbi in posamično ločitvijo od nje s prodajo svojih delnic preostalim delničarjem, ki bi se odločili za nadaljnjo udeležbo, pri čemer so ti lahko soglašali z novo razporeditvijo delniškega kapitala in pripustili nove delničarje. Če se noben delničar ne bi odločil za nadaljnjo udeležbo v SAGEP, bi ta prenehala. Poleg tega se lahko sedanje SAGEP v celotnem prehodnem obdobju odločijo, da prenehajo opravljati svojo dejavnost ali jo opravljajo še naprej.
- 7 Od 14. maja 2020 se bodo morale obstoječe SAGEP odločiti, ali prenehajo opravljati svojo dejavnost ali jo opravljajo še naprej kot Centro Portuario de Empleo (CPE) (pristaniški zaposlitveni center) ali empresa de trabajo temporal (ETT) (podjetje za začasno zaposlitev). Od tedaj bodo za SAGEP veljala pravila prostega trga.
- 8 Druga prehodna določba kraljevega odloka-zakona iz leta 2017 določa, da bodo morala v prehodnem obdobju vsa podjetja za opravljanje pristaniške dejavnosti,

ne glede na to, ali spadajo med SAGEP ali ne, z delavci, povezanimi s SAGEP, v letnem obračunu pokriti minimalni odstotek svojih pristaniški dejavnosti.

- 9 Prva dodatna določba kraljevega odloka-zakona iz leta 2017 določa, da je treba veljavne pogodbene določbe prilagoditi tej novi ureditvi v roku enega leta, pri čemer naj bi bile po samem pravu nične določbe kolektivnih pogodb, ki ne izpolnjujejo navedene obveznosti, omejujejo svobodo zaposlovanja na področju pristaniških storitev ravnanja z blagom ali trgovskih storitev ali omejujejo konkurenco.
- 10 Od 29. julija 2013 se uporablja IV. okvirni sporazum o pristaniški dejavnosti, ki so ga podpisali Asociación Nacional de Empresas Estibadoras y Consignatarias de Buques (ANESCO) (nacionalno združenje podjetij za opravljanje pristaniške dejavnosti in predstavnik lastnikov plovil) kot predstavnik podjetij v zadevnem sektorju, in sindikati Coordinadora Estatal de Trabajadores del Mar (CETM) (državna usklajevalna organizacija pomorščakov), Unión General de Trabajadores (UGT) (splošno združenje delavcev), Comisiones Obreras (delavske komisije) (CC.OO.) in Confederación Intersindical Galega (medsindikalna konfederacija Galega) (CIG) kot predstavniki delavcev.
- 11 Po začetku veljavnosti kraljevega odloka-zakona iz leta 2017 je bila ustanovljena pogajalska komisija, da bi med drugim spremenila IV. okvirni sporazum o pristaniški dejavnosti. ANESCO in z njim povezana podjetja „se zavežejo k zagotovitvi 100-odstotne zaposlenosti pristaniških delavcev, ki so do 30. septembra 2017 zaposleni pri SAGEP“, s čimer naj bi se doseglo, „da se sindikati zavežejo k ohranjanju socialnega miru v tem obdobju“.
- 12 6. julija 2017 je bila sprejeta sprememba IV. okvirnega sporazuma o pristaniški dejavnosti, in sicer je bila dodana sedma določba, v skladu s katero podjetja, ki se odločijo za ločitev od SAGEP, prezaposlijo (to pomeni prenesejo) pristaniško osebje, ki je bilo ob začetku veljavnosti kraljevega odloka-zakona iz leta 2017 del kadrovskega načrta SAGEP, sorazmerno z delnicami, ki bi jih imela podjetja v SAGEP. To pomeni, da bi se lahko to osebje prostovoljno vključilo v ločena podjetja ob ohranitvi svojih delovnih pogojev. Poleg tega bi imeli delavci pravico do prezaposlitve tudi v primeru likvidacije SAGEP.
- 13 V skladu s to dodatno določbo naj bi ta položaj urejali zakonodajci, ki se uporabljajo za pravno nasledstvo podjetij, IV. okvirni sporazum o pristaniški dejavnosti in sektorske kolektivne pogodbe, dokler jih ne nadomestita nov sporazum ali nova pogodba.
- 14 Nato je prišlo še do dveh sprememb IV. okvirnega sporazuma o pristaniški dejavnosti, katerih skupni cilj je bil naložiti prezaposlitev s kolektivno pogodbo, da bi se v primeru ločitve delničarjev od SAGEP zagotovila 100-odstotna zaposlenost teh družb. S prvo od sprememb je državni sektorski skupni odbor dobil pooblastilo za razlago pogojev prezaposlitve delavcev in reševanje morebitnih sporov v postopkih ločitve. Z drugo od sprememb je bila spremenjena

dodatna sedma določba, in sicer je bil dodan drugi odstavek, v skladu s katerim je morala prostovoljna pridružitve (za pristaniške delavce) podjetju za opravljanje pristaniške dejavnosti, ki se loči od SAGEP, v skladu s tem, kar je navedeno v prvi prehodni določbi kraljevega odloka-zakona iz leta 2017, temeljiti med drugim na načelu stroge nevtralnosti, da podjetja, ki se ločijo od SAGEP, ne bi pristala v manj konkurenčnem položaju, in načelu sorazmernosti, tako da bi se upoštevala odločitve glede števila delavcev, ki naj bi se prezaposlili. Kljub temu se lahko podjetje, ki se loči, SAGEP in predstavniki delavcev dogovorijo o drugačnih ali dodatnih merilih, pod pogojem da spoštujejo načelo stroge nevtralnosti in da jih odobri državni sektorski skupni odbor.

- 15 V šestih mesecih, določenih v kraljevem odloku-zakonu iz leta 2017 za zaprositev za ločitev od SAGEP, je za to zaprosilo le eno podjetje za opravljanje pristaniških storitev, konkretno od SAGEP del Puerto de Sagunto (SESASA). Navedeni subjekt je to sporočil SESASA 13. novembra 2017.
- 16 Od trenutka, ko je navedeni subjekt sporočil namero, da se loči od SESASA, so tako ta družba kot tudi druga podjetja, ki so del njene skupine, utrpeli vrsto dejanj, ki so zelo škodila njihovemu poslovanju in konkurenčnosti ter za katere Dirección de Competencia (direktorat za konkurenco) meni, da bi lahko pomenili bojkot.
- 17 Potem ko se je v skladu s spremenjenim IV. okvirnim sporazumom začel postopek ločitve od SAGEP, je bil izveden postopek za začetek veljavnosti prezaposlitve na podlagi pogodbe in sklican je bil sektorski skupni odbor, ki je potrdil, da podjetje, ki se je želelo ločiti, prezaposli 19 delavcev, to je število, ki ustreza 19,02 % njegove udeležbe v SAGEP.
- 18 Dirección de Competencia, ki deluje v okviru CNMC, je 3. novembra 2017 zoper ANESCO ter sindikate CETM, UGT, CC.OO., Langile Abertzaleen Batzordeak (LAB), CIG in Eusko Langileen Alkartasuna (ELA) uvedel postopek za naložitev sankcij v zvezi s IV. okvirnim sporazumom o pristaniški dejavnosti.
- 19 Dirección de Competencia opredeljuje opisana dejanja kot prepovedano ravnanje na podlagi člena 101 PDEU in člena 1 LDC, ker so gospodarski subjekti in sindikati kljub temu, kar je navedeno v prvi prehodni določbi kraljevega odloka-zakona iz leta 2017, sklenili sporazum (objavljen kot kolektivna pogodba), v katerem je uvedena vrsta dodatnih obveznosti za podjetja, kot je naložitev prezaposlitve pristaniškega osebja SAGEP sorazmerno s predhodno finančno udeležbo družbe, ki se odloči za ločitev, in z nekaterimi kategorijami zaposlovanja, ki jih je naložil odbor, sestavljen iz predstavnikov podjetij, ki delujejo na trgu (in so konkurenca prosilcu), in predstavnikov delavcev.
- 20 V skladu z Dirección de Competencia ti sporazumi vključujejo naložitev pogojev poslovanja med gospodarskimi subjekti, ki zato, ker presegajo značilni obseg kolektivnih pogajanj, omejujejo izvajanje pravice do ločitve in s tem pogoje svobodne konkurence, ki naj bi se zagotovili z zakonodajno spremembo, do katere je prišlo po sodbi Sodišča Evropske unije. Zato je Dirección de Competencia 12.

novembra 2018 izdal predlog sklepa, v katerem je ugotovil, da navedena dejstva pomenijo neupravičen, nesorazmeren in diskriminatoren ukrep, ki posega v svobodo zaposlovanja delavcev za zagotavljanje pristaniške storitve ravnanja z blagom in v svobodo podjetij z dovoljenjem za zagotavljanje navedene storitve, da so udeležena ali ne v družbah, katerih poslovna dejavnost je dajanje delavcev na voljo, in sicer sta bila s tem ukrepom kršita člen 1 LDC in člen 101 PDEU.

- 21 Pred koncem obravnave dokumenta CNMC o naložitvi sankcije je 31. marca 2019 začel veljati kraljevi odlok-zakon iz leta 2019. Ta določba daje družbenim partnerjem možnost, da s sporazumi ali kolektivnimi pogodbami določijo obvezno prezaposlitev osebja SAGEP v primerih, kadar bi se želela podjetja od teh ločiti, se spremeniti v CEP ali prenehati.
- 22 Natančneje, člen 4 kraljevega odloka-zakona iz leta 2019 določa, da bodo lahko sindikati za zagotovitev stabilnosti pri zaposlovanju in združenja podjetij s sporazumom ali kolektivno pogodbo določili ukrepe prezaposlitve za ohranitev zaposlenosti delavcev, ki so ob začetku veljavnosti kraljevega odloka-zakona iz leta 2017 opravljali pristaniške storitve ravnanja z blagom in jih še vedno opravljajo. Tako takrat, kadar podjetja prenehajo biti delničarji SAGEP ali kadar SAGEP prenehajo, se uporablja mehanizem prezaposlitve delavcev, če to odobrijo sindikati ali združenja podjetij, pri čemer mora biti ta mehanizem pregleden, objektivni in enakopraven. Če se ustanovi CEP, ta postane delodajalec delavcev prejšnjega SAGEP.
- 23 Poleg tega je bil s kraljevim odlokom-zakonom iz leta 2019 podaljšan rok za izvajanje pravice do ločitve na celotno prehodno obdobje, določeno v kraljevem odloku-zakonu iz leta 2017, to je 14. maj 2020. Ta predpis naj bi torej imel dejansko določen retroaktivni učinek, ker naj bi vključeval razglasitev pravnomočnosti sklepov o prezaposlitvi, ki so se izvajali pred svojim začetkom veljavnosti, vključno s tistimi, ki so predmet spora, tako da bi bil v nasprotju z določbami kraljevega odloka-zakona iz leta 2017, ki je določal enoletni rok za prilagoditev pogodb in v katerem je bila razglašena ničnost tistih, pri katerih to ne bi bilo storjeno.

### **Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari**

- 24 Trditve strank niso navedene.

### **Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe**

- 25 Prvo vprašanje, ki si ga postavlja CNMC, je njen lastni status sodnega organa. V zvezi s tem na začetku spomni na pet zahtev, ki jih mora izpolnjevati „sodni organ“: zakoniti izvor tega organa, njegova trajnost, obvezna narava njegove sodne pristojnosti, kontradiktornost postopka, uporaba pravnih predpisov s strani tega organa in njegova neodvisnost.

- 26 CNMC v zvezi z zakonitim izvorom opozarja, da tega ureja Ley 3/2013 (zakon 3/2013), kar naj bi potrjevalo, da je izpolnjen pogoj v zvezi z zakonitim izvorom tega organa, in s čimer naj bi bilo mogoče utemeljiti njegovo trajnost.
- 27 Kar zadeva obvezno naravo njene pristojnosti, je treba CNCM v skladu s španskim pravom obravnavati kot osebo javnega prava, ki je na podlagi zakona 3/2013 pooblaščen za uporabo členov 101 PDEU in 102 PDEU, ne da bi bila odvisna od soglasja strank, pri čemer so njeni sklepi zanje izvršljivi in zavezujoči.
- 28 V zvezi s spoštovanjem kontradiktornosti postopka CNCM trdi, da španska zakonodaja zagotavlja kontradiktornost postopka za naložitev sankcij, ki poteka pred CNMC. Tako odločbe sveta CNMC v zvezi z uporabo člena 101 PDEU in 102 PDEU spadajo v okvir postopka z zaslišanji, na katerih lahko zadevne osebe predstavijo trditve in predložijo dokaz v zvezi s poznejšimi akti, ki jih je izdal vsak od pristojnih organov, v katerem so informacije o dejanskem stanju, njegovi pravni opredelitvi in odgovornosti, ki jo imajo lahko v zvezi s tem navedene stranke. Poleg tega obravnava v postopkih za naložitev sankcij temelji na načelu ločitve funkcij, v skladu s katerim je treba povezati postopka, ki potekata v dveh fazah, to sta preiskava in sprejetje odločitve, za kateri sta pristojna ločena organa (direktorat za konkurenco in svet), ki sta oba pridružena CNMC, pri čemer ne sme biti zunanje vmešavanja.
- 29 Tako direktorat za konkurenco preiskuje, uvaja in presoja v postopkih za naložitev sankcij ter svetu predlaga rešitev. Ta pretehta predlog preiskovalnega organa in končne trditve, ki jih predstavijo stranke, pri čemer se lahko izvede ustna obravnava. Na koncu postopka izda sklep, ki je dejansko izvršljiv in zoper katerega je treba vložiti tožbo v upravnem sporu, v kateri se uporabita LDC ter člena 101 PDEU in 102 PDEU, kadar je prizadeta trgovina znotraj Evropske unije.
- 30 Po mnenju CNMC je izpolnjena tudi zahteva, da mora sodni organ, da bi to bil, uporabljati pravne predpise. Kar zadeva, nazadnje, neodvisnost organa, CNCM trdi, da v skladu s členom 2(1) zakona 3/2013 pri izvajanju svoje dejavnosti in izpolnjevanju svojih ciljev deluje avtonomno, kar zadeva organizacijo in naloge, ter popolnoma neodvisno. Člen 3 navedenega zakona pa članom njenih organov prepoveduje, da kateri koli javni ali zasebni subjekt prosi za navodila ali jih od njega prejema.
- 31 CNCM poleg tega trdi, da ima status tretje osebe glede na upravni organ, ki je lahko pod njenim nadzorom, da svoje naloge izvaja povsem samostojno in da je zaščitena pred zunanjimi vmešavanji ali pritiski, ki lahko ogrozijo neodvisnost presoje njenih članov. Poleg tega so sklepi, ki jih izda svet CNMC, takoj izvršljivi. Po drugi strani mora CNMC opravljati svoje naloge ob popolnem spoštovanju objektivnosti in nepristranskosti v razmerju do strank v sporu in njihovih posameznih interesov v zvezi s predmetom spora. Njenih članov se poleg tega ne sme razrešiti.



- 32 CNMC opozarja, da je Sodišče dopustilo predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložil njen predhodnik, Tribunal de Defensa de la Competencia (TDC) (sodišče za varstvo konkurence), pri čemer v svojem odgovoru ni preučilo možnosti navedenega organa za vložitev tega predloga. Toda generalni pravobranilec F. Jacobs je to preučil v sklepnih predlogih in ugotovil, da je treba TDC nedvomno obravnavati kot sodni organ.
- 33 V tem smislu CNMC navaja, da je še bolj neodvisna od svojega predhodnika, pri čemer navaja, da če se je TDC štelo za neodvisno, mora to veljati še toliko bolj zanjo samo.
- 34 Po drugi strani CNMC omenja sodbo Syfait in drugi, da bi zanikala njeno uporabo za njen položaj, saj naj bi bil v navedeni zadevi organ Epitropi Antagonismou pod nadzorom ministra za razvoj, poleg tega pa naj za razrešitev ali preklic imenovanja njegovih članov ne bi bilo posebnih jamstev. Trdi tudi, da pristojnost, ki jo ima Evropska komisija na področju konkurence, obstaja le, kadar se uporabljajo predpisi o konkurenci, ki jih je določila Evropska unija, in je obstajala že, ko je Sodišče dopustilo vprašanje za predhodno odločanje, ki ga je predložilo TDC.
- 35 CNMC nazadnje navaja, da jo je treba obravnavati kot „sodišče države članice“ v smislu člena 267 PDEU.
- 36 Kar zadeva vsebino zadeve, CNMC opozarja, da člen 101 PDEU podobno kot člen 1 LDC prepoveduje kakršen koli sporazum med gospodarskimi subjekti, katerega predmet ali učinek je omejevanje konkurence na evropskem trgu. Vendar člen 4 LDC prepoveduje uporabo člena 1 za ravnanja, ki izhajajo iz uporabe zakona.
- 37 V obsežni sodni praksi Sodišča je navedeno, da se člen 101 PDEU uporablja za gospodarske subjekte, ki poenotijo pogoje za opravljanje storitev na trgu, in da je pojem gospodarskega subjekta samostojen pojem prava Evropske unije. Poleg tega je Sodišče pojasnilo, da nič ne preprečuje uporabe zakonodaje o konkurenci za subjekte, ki povezujejo delavce (na primer sindikati), kadar njegov ukrep presega vprašanja, za katera je pristojno, in kadar je predmet ali učinek tega ukrepa usklajevanje trgovinskih vprašanj.
- 38 V zvezi s tem je v sodbi Albany zavrnjena izključitev *per se* kolektivnih pogodb, za katere se uporabljajo pravila o konkurenci, tako da morajo organi, pristojni za konkurenco, predhodno preučiti naravo in predmet sporazuma, preden ugotovijo, ali se zanj uporablja člen 101 PDEU(1). V sodbi Viking, ki se nanaša na omejevanje svobode ustanavljanja, izhajajoče iz uporabe kolektivne pogodbe, je bilo ugotovljeno, da čeprav je cilj varstva delavcev temeljna pravica, s katero je načeloma mogoče upravičiti omejitev katere od temeljnih svoboščin, zagotovljenih s Pogodbo, morajo biti zadevni ukrepi ustrezni za dosego legitimnega cilja in ne smejo presežati tega, kar je potrebno za njeno uresničitev.

- 39 Zato bi morali organi, pristojni za konkurenco, takrat, kadar sporazum ali pogodba presegata ta področja (kot so vprašanja, povezana s plačami, dopusti, delovnimi dnevi, organizacijo dela), v skladu s sodbo Albany preučiti njuno naravo in predmet, preden odločijo, ali spadata ali ne v okvir predpisov o konkurenci. Pri tej analizi bo treba posebno pozornost nameniti ne le področjem, obravnavanim v pogodbi, temveč tudi temu, ali določa obveznosti za tretje osebe ali vpliva na druge trge na način, ki ga ne upravičuje cilj kolektivnega pogajanja.
- 40 Podobno je odločilo Sodišče EFTA v sodbi Sentencia Holship Norge AS proti Norsk Transportarbeiderforbund: preučiti je treba pogoje v vsakem primeru posebej, vendar ni mogoče dovoliti, da je zaščitena pravica do prednosti nekaterih delavcev pred drugimi niti uvedba bojkotnih ukrepov za dosego cilja, da bi bila odobrena pogodba.
- 41 Po mnenju CNMC, kraljevi odlok-zakon iz leta 2019 z utemeljitvijo, da se zagotovi spoštovanje delavskih pravic pristaniških delavcev, ki so bili povezani s SAGEP, ščiti izvajanje kolektivnih pogodb, ki vključujejo prezaposlitev pod spornimi pogoji.
- 42 V ustaljeni sodni praksi je tudi priznano načelo primarnosti prava Unije. Tako je Sodišče v sodbi CIF navedlo, da „kadar podjetja ravna v nasprotju s členom 81 ES(1), pri čemer tako ravnanje nalaga ali spodbuja nacionalna zakonodaja, ki upravičuje ali okrepi njegove učinke, v konkretnem primeru v zvezi z določanjem cen in razdelitvijo trgov, nacionalni organ za varstvo konkurence, ki mu je med drugim dodeljena naloga, da zagotovi spoštovanje člena 81 ES: mora izključiti uporabo navedene nacionalne zakonodaje; ne more naložiti sankcij podjetjem, vpletenih v storjena ravnanja, če je taka ravnanja zahtevala sama nacionalna zakonodaja; lahko naloži sankcije podjetjem, vpletenim v ravnanja po odločitvi, da se izključi uporaba navedene nacionalne zakonodaje, potem ko je ta odločitev postala v zvezi z njimi dokončna; lahko naloži sankcije podjetjem, vpletenim v storjena ravnanja, kadar jih je nacionalna zakonodaja samo podpirala ali olajšala, pod pogojem da upošteva posebnosti zakonodajnega okvira, v katerem so delovala podjetja“.
- 43 Vendar CNMC meni, da te sodbe ni treba uporabiti neposredno, saj lahko v obravnavani zadevi gospodarski subjekti sklepajo le sporazume, zaščitene s kolektivnimi pogodbami.
- 44 Zaradi vsega navedenega ima CNMC dvome glede tega, kako bi bilo treba razlagati člen 101 PDEU, da bi se ugotovilo, ali je za ravnanje, storjeno v primeru, ki je predmet spisa, mogoče šteti, da zanj velja prepoved, določena v odstavku 1 tega člena, ali ne.
- 45 Po drugi strani CNMC meni, da bi lahko bila upoštevana tudi sodna praksa Sodišča iz sodb Fratelli Costanzo, Petersen ali The Trustees of the BT Pensi3n Scheme, v skladu s katero imajo upravni organi dr2av 3lanic obveznost zagotoviti polni 3ineki teh dolo3b in po uradni dol2nosti, 3e je to potrebno, ne smejo uporabiti

nobene nasprotne nacionalne določbe, ne da bi se želelo ali pričakovalo predhodno odstopanje od te določbe s strani zakonodajalca ali s katerim koli drugim ustavnim postopkom.

DELOVNI DOKUMENT