

Lieta C-442/19**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2019. gada 12. jūnijs

Iesniedzējtiesa:*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2019. gada 7. jūnijs

Prasītāja:*Stichting Brein***Atbildētāja:***News-Service Europe BV***Pamatlietas priekšmets**

Kasācijas sūdzība par *News-Service Europe BV* (turpmāk tekstā – “NSE”), kādreizējās *Usenet* pakalpojumu sniedzējas, atbildību par aizsargātu darbu izplatīšanu *Usenet* bez tiesību subjektu atļaujas, kuru intereses pārstāv *Stichting Brein*.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Izziņošanas jēdziena Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 1. punkta nozīmē interpretācija tādas platformas kontekstā, kurā lietotāji, izmantojot pārskatu par intereškopām un/vai unikālo ziņojuma ID, var atrast un lejupielādēt aizsargātus darbus, un kopsakara starp Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 1. punktu un Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktu interpretācija. LESD 267. pants.

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai *Usenet* pakalpojumu platformas operators (kāda bija *NSE*) situācijās, kādas raksturotas šī lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu [1.–7.] un [16.] punktā, veic izziņošanu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/29/EK (2001. gada 22. maijs) par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (OV 2001, L 167, 10. lpp., turpmāk tekstā – “Direktīva 2001/29/EK”) 3. panta 1. punkta izpratnē?

2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša (un tādējādi izziņošana ir notikusi):

Vai konstatācija, ka *Usenet* pakalpojumu platformas operators veic izziņošanu Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 1. punkta nozīmē, liedz piemērot Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (OV 2000, L 178, 1. lpp., turpmāk tekstā – “Direktīva 2000/31/EK”), 14. panta 1. punktu?

3. Ja atbilde uz pirmo vai otro jautājumu ir noliedzoša (un tādēļ principā ir iespējams atsaukties uz Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktā paredzēto atbrīvošanu no atbildības):

Vai *Usenet* pakalpojumu platformas operatoram, kurš piedāvā pakalpojumus šī lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu [1.–7.] un [16.] punktā minēto apsvērumu nozīmē, ir aktīva loma, kas savādākā veidā liedz atsaukties uz Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktu?

4. Vai *Usenet* pakalpojumu platformas operatoram, kurš veic izziņošanu un var atsaukties uz Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktu, var aizliegt turpināt pārkāpumu vai arī izdod viņam adresētu rīkojumu, kas ir plašāks par attiecīgās direktīvas 14. panta 3. punktā paredzētajām iespējām, vai arī to nepieļauj Direktīvas 2000/31/EK 15. panta 1. punkts?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/29/EK (2001. gada 22. maijs) par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā 27. apsvēruma, kā arī 3. panta 1. un 2. punkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību), 14. panta 1. un 3. punkts, kā arī 15. panta 1. punkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2019/790 (2019. gada 17. aprīlis) par autortiesībām un blakustiesībām digitālajā vienotajā tirgū un ar ko groza Direktīvas 96/9/EK un 2001/29/EK 17. panta 1. un 3. punkts

Atbilstošā Savienības judikatūra

Spriedums, 2006. gada 7. decembris, *SGAE*, C-306/05, EU:C:2006:764

Spriedums, 2010. gada 23. marts, *Google France* un *Google*, apvienotās lietas no C-236/08 līdz C-238/08, EU:C:2010:159

Spriedums, 2011. gada 12. jūlijs, *L'Oréal u.c.*, C-324/09, EU:C:2011:474

Spriedums, 2016. gada 31. maijs, *Reha Training*, C-117/15, EU:C:2016:379

Spriedums, 2017. gada 26. aprīlis, *Stichting Brein*, C-527/15, EU:C:2017:300

Spriedums, 2017. gada 14. jūnijs, *Stichting Brein*, C-610/15, EU:C:2017:456

Spriedums, 2018. gada 7. augusts, *SNB-REACT*, C-521/17, EU:C:2018:639

Atbilstošās valsts tiesību normas

Burgerlijk Wetboek (Civillikums, turpmāk tekstā – “*BW*”) 6:196.c panta 1., 4. un 5. punkts

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *Stichting Brein* mērķis atbilstoši tās statūtiem ir cīnīties pret datu nesēju un datu nelikumīgu izmantošanu un pārstāvēt datu tiesību īpašnieku un tos izmantot tiesīgo personu intereses.
- 2 *NSE* vadīja *Usenet* pakalpojumu platformu. Pēc *Rechtbank Amsterdam* (Amsterdamas tiesa, Nīderlande) sprieduma šajā tiesvedībā *NSE* pārtrauca savu darbību kā *Usenet* pakalpojumu sniedzēja.
- 3 *Usenet* darbojas kopš 1979. gada un ir interneta sastāvdaļa. Tā ir starptautiska platforma ziņojumu apmaiņai. *Usenet* veido dažādi diskusiju forumi (intereseškopas), kas ir sarindoti pēc tēmām. *Usenet* lietotāji arī paši var izveidot jaunas intereseškopas. Viņi ziņojumus var ievietot (augšupielādēt vai publicēt) vienā no izvēlētām intereseškopām. Ievietotā ziņojuma virsraksts (*Header*) tiek iekļauts intereseškopas pārskatā un līdz ar to pārējie lietotāji to var atrast intereseškopā. Ziņojumam vienlaicīgi ir unikāls ziņojuma ID, kas automātiski tiek ģenerēts, lietotājam ievietojot ziņojumu. Ziņojumam var piekļūt arī, izmantojot šo ziņojuma ID. Tādējādi *Usenet* lietotāji ziņojumiem var piekļūt, izvēloties

ziņojumu intereškopas pārskatā vai tieši izmantojot unikālo ziņojuma ID. Ja ir vēlme, viņi sameklētos ziņojumus var lejupielādēt.

- 4 *Usenet* atbalsta daudzi pakalpojumu sniedzēji. Ja kāda konkrēta *Usenet* pakalpojumu sniedzēja lietotājs ievieto ziņojumu, tas vienu reizi tiek kopīgots ar visiem pārējiem *Usenet* pakalpojumu sniedzējiem. Šo procesu sauc par sinhronizāciju vai pīringu (*Peering*). *Usenet* pakalpojumu sniedzēji uz saviem serveriem uzglabā viņu lietotāju saņemtos ziņojumus, kā arī sinhronizācijas rezultātā no citiem *Usenet* pakalpojumu sniedzējiem saņemtos ziņojumus. Vecākie ziņojumi tiek automātiski dzēsti, lai atbrīvotu vietu jaunu ziņojumu uzglabāšanai. Uzglabāšanas ilgumu sauc par aizturlaiku. 2011. gada maijā *NSE* aizturlaiks bija 400 dienas. Sinhronizācijas vai attiecīgi pīringa rezultātā visiem *Usenet* pakalpojumu sniedzējiem ir principā vienāds ziņu piedāvājums. Varbūtējas atšķirības izriet no atšķirīgiem aizturlaikiem (un, iespējams, traucējumiem vai dzēšanas darbībām tā sauktās informēšanas un izņemšanas procedūras [*notice and take down*], turpmāk tekstā – “*NTD* procedūra”, rezultātā).
- 5 *Usenet* tiek izmantots, tostarp, tādu ziņojumu izplatīšanai, kuros ir iekļauti video vai attiecīgi audio materiāli vai programmatūra. Lai to varētu izdarīt, binārais fails (kas, piemēram, satur mākslas filmu, dziesmu vai spēli) lietotāja datorā ar programmatūras palīdzību tiek sadalīts un šifrēts daudzos burtciparu ziņojumos, kas pēc tam tiek ievietoti *Usenet*. Ziņojumus, kas rodas binārā faila šifrēšanas un sadalīšanas rezultātā, sauc par *binaries*. Citi lietotāji var savākt šos *binaries* un pēc tam ar programmatūras palīdzību atšifrēt, lai atkal iegūtu sākotnējo bināro failu. Tam vajadzīgā programmatūra internetā ir iegūstama bez maksas. *NSE* to neizstrādā, nepiedāvā un nepiegādā. Ir dažādas meklētājprogrammas un lietojumprogrammas, ar kuru palīdzību lietotājs (izmantojot ziņojuma ID) *Usenet* var atrast mūziku vai mākslas filmu pēc savas izvēles.
- 6 *NSE* klienti bija, piemēram, interneta pakalpojumu sniedzēji, kuri piekļuvi *Usenet* iekļāva savā interneta paketē patērētājiem. Klients varēja būt arī tā sauktais tālākpārdevējs, kurš patērētājiem piedāvāja abonementus, kuri nodrošināja tiešu piekļuvi *NSE* serveriem. Abos gadījumos patērētājiem tika dota iespēja lejupielādēt saturu no *NSE* serveriem. *NSE* ar patērētājiem nebija tiešu darījuma attiecību.
- 7 Noteiktā laikā pēc 2009. gada 6. aprīļa *NSE* ieviesa *NTD* procedūru. Noteiktā laikā pirms 2011. gada 24. maija *NSE* ieviesa arī tā saukto ātri īstenojamo (*fast track*) procedūru. Šī procedūra piešķir noteiktām pusēm tiesības tieši (t.i., bez *NSE* līdzdalības) izdzēst nelikumīgas ziņas no *NSE* serveriem.
- 8 Izskatāmajā tiesvedībā *Stichting Brein* prasījumi, to kopsavilkumā ir, (i) konstatēt, ka *NSE* pārkāpj tiesību subjektu autortiesības un blakustiesības, kuru intereses pārstāv *Stichting Brein*, (ii) konstatēt, ka *NSE* ir atbildīga par pārkāpumu rezultātā nodarīto kaitējumu, un (iii) izdot attiecībā uz *binaries* rīkojumu izbeigt pārkāpumu un to arī turpmāk neveikt. *Stichting Brein* prasījumu pamatā ir apsvērums, ka *NSE* pati pārkāpjot *Stichting Brein* pārstāvēto tiesību subjektu autortiesības un

blakustiesības un arī pārējā ziņā rīkojoties prettiesiski, nodrošinot lejupielādes sistēmu nolūkā gūt komerciālu peļņu, kā ietvaros bez atbilstošas atļaujas tiekot uzglabāts un izplatīts liels daudzums aizsargāta satura.

- 9 *Rechtbank Amsterdam* apmierināja (i) prasījumu un izdeva (iii) punktā minēto rīkojumu. *Rechtbank* noraidīja (ii) prasījumu, jo tas neesot bijis pietiekami pamatots.
- 10 *Gerechtshof Amsterdam* (Amsterdamas apelācijas tiesa, Nīderlande) atcēla *Rechtbank* spriedumu un uzdeva *NSE* gadījumam, ja tā atsāks savu darbību kā *Usenet* pakalpojumu sniedzēja, ieviest *NTD* procedūru. Pamatojumam tā norādīja:
- 11 Nodrošinot lietotājiem piekļuvi ziņām caur saviem serveriem, *NSE* veicot darbību, kuras rezultātā tiekot sasniegta jauna auditorija. Kas attiecas uz tās lietotāju ievietoto ziņojumu nodošanu citiem *Usenet* pakalpojumu sniedzējiem, *NSE* varot atsaukties uz *BW* 6:196.c panta 1. punktu (“*mere conduit*”/vienkāršā līnija). Saistībā ar ziņu uzglabāšanu uz saviem serveriem aizturlaika periodā *NSE* saskaņā ar *BW* 6:196.c panta 4. punktu (Glabāšana [*Hosting*]) esot atbrīvota no atbildības. *NSE* pakalpojumi esot tikai tehniski, automātiski un pasīvi. Atbrīvošana no atbildības saskaņā ar *BW* 6:196.c pantu nozīmējot arī, ka persona, kura uz to varot atsaukties, neesot atbildīga kā pārkāpējs tikai tādēļ vien, ka, atvieglot trešām personām pārkāpumu izdarīšanu, tā pati pārkāpjot citu personu tiesības. Tādēļ nevar tikt pieņemts nolēmums, ar kuru tiktu apmierināti *Stichting Brein* prasījumi konstatēt attiecīgos faktus. Proti, attiecīgie prasījumi ir balstīti uz pieņēmumu, ka arī *NSE* esot atbildīga kā pārkāpēja.

Rīkojums attiecībā uz *NSE* nevarot tikt balstīts uz tās kā pārkāpējas atbildību. Tas tomēr neietekmējot faktu, ka, ņemot vērā *BW* 6:196.c panta 5. punktu, varot tikt izdots rīkojums vai noteikts aizliegums. *Rechtbank* izdotais rīkojums izbeigt pārkāpumu neesot piemērots *NSE* lomai kā tādu pakalpojumu sniedzējai, ar kuru palīdzību pārkāpums esot izdarīts; runa esot par situāciju, kas esot sarežģītāka par pārkāpēja lomu un prasot cita veida rīkojumus (spriedums, 2011. gada 12. jūlijs, *L'Oréal u.c.*, C-324/09, EU:C:2011:474). Proti, šis rīkojums ietverot *NSE* vispārējas saistības pārraudzīt informāciju, ko tā pārraida vai uzglabā, kas pārkāpjot Direktīvas 2000/31/EK 15. pantu. Atbilstīgs pasākums esot izdot rīkojumu par *NTD* procedūras ieviešanu.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 12 No *Stichting Brein* sniegtās informācijas izriet, ka *NSE* ir pārkāpusi tās pārstāvēto autoru ekskluzīvās tiesības, veicot viņu darbu izziņošanu Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 1. punkta izpratnē. *Stichting Brein* kasācijas tiesvedībā izvirza argumentu, ka *Gerechtshof* neesot ņēmusi vērā, ka *NSE* esot bijusi aktīva loma saistībā ar tās uzglabātajiem ziņojumiem, proti, tādā nozīmē, ka tai esot bijuši zināmi tās uzglabātie dati vai arī tā esot kontrolējusi šos datus. Šajā sakarā *Stichting Brein* norāda, ka *Gerechtshof* izteiktais apsvēruma, ka *NSE* pakalpojumi esot tehniski, automātiski un pasīvi, esot kļūdaini vai attiecīgi, ņemot vērā tās viedokli, ka *NSE*

esot veikusi darbību, kuras rezultātā tiekot sasniegta jauna auditorija, tas neesot pietiekami (saprotami) pamatots.

- 13 *Stichting Brein* vēl arī uzskata, ka *Gerechthof* neesot ņēmusi vērā, ka pārkāpums esot noticis, ja tāds pakalpojumu sniedzējs kā *NSE* veicot izziņošanu (ko *Gerechthof* esot prezumējusi), un ka šādā gadījumā atsauce uz *BW 6:196.c* pantu neliedzot pieņemt nolēmumu, ar kuru tiekot apmierināti *Stichting Brein* prasījumi konstatēt attiecīgos faktus, un izdot rīkojumu izbeigt pārkāpumu.
- 14 *NSE* pauž nostāju, ka tā – Direktīvas 2001/29/EK 27. apsvēruma nozīmē – ar savu platformu esot vien nodrošinājusi *Usenet* pakalpojumiem materiālās iespējas, dodot iespēju veikt izziņošanu, tādējādi pati neveicot izziņošanu. Tas izrietot arī no *Gerechthof* secinājuma, ka *NSE* pakalpojumi esot vien tehniski, automātiski un pasīvi. *NSE* iebilst, ka *Gerechthof* viedoklis, ka tā esot veikusi izziņošanu, esot kļūdainais vai attiecīgi neesot saprotami pamatots.
- 15 *NSE* uzskata, ka tā saskaņā ar *BW 6:196.c* panta 4. punktu (ar kuru Nīderlandes tiesībās tika transponēts Direktīvas 2000/31/EK 14. pants) esot atbrīvota no jebkādas atbildības.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 16 Ir skaidrs, ka *NSE* darbības rezultātā sabiedrībai bez tiesību subjektu atļaujas ir tikusi nodrošināta piekļuve aizsargātiem darbiem, jo katrā ziņā daļa *binaries* satur materiālu, kas pārkāpj viņu tiesības. Rodas jautājums, vai *NSE* ir veikusi izziņošanu Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 1. punkta izpratnē, it īpaši, piedāvājot platformu, ar kuras palīdzību *Usenet* lietotāji, izmantojot intereškopu pārskatu un/vai unikālo ziņojuma ID, var atrast un lejupielādēt aizsargātus darbus. Turklāt ir jānoskaidro, vai *NSE* rīcība liedz piemērot Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktu un tādējādi – *BW 6:196.c* panta 4. punktu.
- 17 Pašā Direktīvā 2001/29/EK netiek izskaidrots, kas jāsaprot ar “izziņošanu”. Tas ir autonomas Savienības tiesību jēdziens, kas atbilstoši šīs direktīvas 23. apsvērumam ir interpretējams plaši. Tikai materiālo iespēju nodrošināšana, dodot iespēju veikt vai izraisot izziņošanu, pati tomēr nenozīmē izziņošanu Direktīvas 2001/29/EK izpratnē (27. apsvēruma). Kā uzskata Tiesa, par tikai materiālo iespēju nodrošināšanu, dodot iespēju veikt vai izraisot izziņošanu, nevar runāt, ja tiek pārdoti multivides atskaņotāji, kuros ir iepriekš instalētas internetā pieejamas pievienojumprogrammas, kuras ietver hipersaites uz sabiedrībai brīvi pieejamām interneta vietnēm, kurās ir padarīti publiski pieejami ar autortiesībām aizsargāti darbi bez šo tiesību subjektu atļaujas. Šādā gadījumā ir jāpiekrīt, ka ir notikusi izziņošana (spriedums, 2017. gada 26. aprīlis, *Stichting Brein*, C-527/15, EU:C:2017:300). Arī platformas kopīgošanai tiešsaistē “The Pirate Bay” pārvaldītāju gadījumā nevarēja tikt uzskatīts, ka viņi tikai “nodrošina” materiālās iespējas, dodot iespēju veikt vai izraisot izziņošanu. Proti, šī platforma indeksē gāzmas datnes, kā rezultātā kopīgošanas platformas lietotāji var viegli atrast un lejupielādēt darbus, uz kuriem šīs gāzmas datnes nosūta. “The Pirate Bay”

pārvaldītāji veic izziņošanu, jo, izmantojot ar aizsargātiem darbiem saistīto metadatu indeksāciju un nodrošinot meklētājprogrammu, ļauj šīs platformas lietotājiem šos darbus sameklēt un kopīgot (spriedums, 2017. gada 14. jūnijs, *Stichting Brein*, C-610/15, EU:C:2017:456).

- 18 Saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktā noteiktā atbrīvošana no atbildības attiecas vien uz gadījumiem, kad informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzēju darbība ir tikai tehniska, automātiska un pasīva, kas nozīmē, ka šim pakalpojumu sniedzējam nav nedz zināšanu, nedz kontroles pār informāciju, ko uzglabā pakalpojuma saņēmējs. Turpretim atbrīvošanu no atbildības nepiemēro, ja informācijas sabiedrības pakalpojumu sniedzējam ir bijusi aktīva loma.
- 19 Direktīvā (ES) 2019/790 ir iekļauts jauns tiesiskais regulējums attiecībā uz izziņošanu saistībā ar tiešsaistes pakalpojumiem ar autortiesībām aizsargātu darbu vai blakustiesību objektu kopīgošanai un nosacījumiem, kuru gadījumā šādu pakalpojumu sniedzējs atbild par neatļautu izziņošanu (17. pants). Tomēr nav skaidrs, vai un ciktāl šis tiesiskais regulējums nozīmē jaunas tiesības un kā tas ir jāvērtē to tiesību kontekstā, kas bija piemērojamas pirms šī tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās.
- 20 *Hoge Raad* (Nīderlandes Augstākā tiesa) uzskata, ka ir šaubas par to, kā ir jāatbild uz jautājumu, vai *NSE* ir veikusi izziņošanu. No vienas puses, *Gerechthof* ir secinājusi, ka *NSE* pakalpojumi esot tikai tehniski, automātiski un pasīvi. Šajā ziņā nevar izslēgt, ka ir jānospiež, ka *NSE* ir tikai nodrošinājusi materiālās iespējas Direktīvas 2001/29/EK 27. apsvēruma nozīmē. No otras puses, *NSE* darbības rezultātā bez tiesību subjektu atļaujas ir kļuvuši publiski pieejami ar autortiesībām aizsargāti darbi. Proti, *NSE* ir padarījusi iespējamu, ka platformas lietotāji, izmantojot intereškopu pārskatu un/vai unikālo ziņojuma ID, šos darbus varēja atrast un lejupielādēt.
- 21 Tā kā jēdziens “izziņošana” ir jāinterpretē plaši, nevar izslēgt, ka *NSE* darbība ir jāuzskata par izziņošanu Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 1. punkta izpratnē. Par to ir pirmais jautājums.
- 22 Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, rodas jautājums, vai secinājums, ka *NSE* ir veikusi izziņošanu Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 1. punkta izpratnē, liedz piemērot Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktu. Par to ir otrais jautājums.
- 23 Iespējams, ka ar Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktu paredzēts ierobežot atbildību par glabāšanas pakalpojumiem, neatkarīgi no tā, vai ir notikusi izziņošana Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 1. punkta izpratnē. Tomēr varētu būt arī tā, ka jau tad, kad ir skaidrs, ka *NSE* ir veikusi izziņošanu, ir jāuzskata, ka tai ir bijusi aktīva loma, kas liedz atsaukties uz Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktu.

- 24 Ja atbilde uz pirmo vai otro jautājumu ir noliedzoša, rodas jautājums, vai, piedāvājot savus pakalpojumus, *NSE* ir bijusi aktīva loma, kas citādā veidā liedz piemērot Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktu. Par to ir trešais jautājums.
- 25 Gadījumā, ja tiek nospriests, ka *NSE* ir veikusi izziņošanu un tā vienlaicīgi var atsaukties uz Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 1. punktā paredzēto atbrīvošanu no atbildības, ir jāatbild uz jautājumu, vai *NSE* – kā pārkāpējai – var tikt noteikts pienākums izbeigt pārkāpumu un to turpmāk neveikt, vai attiecīgi var tikt pieņemts kāds cits aizliegums, kas ir plašāks par Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 3. punktā paredzētajām iespējām. Par to ir ceturtais jautājums.
- 26 Spriedumā *L'Oréal u.c.* tika izteikts apsvēruma, ka pārkāpējam adresētu rīkojumu loģiski veido aizliegums turpināt pārkāpumu, savukārt pakalpojuma, ar kura palīdzību pārkāpums ir izdarīts, sniedzēja situācija ir sarežģītāka un prasa cita veida rīkojumus (129. punkts). Direktīvas 2000/31/EK 14. panta 3. punktā ir noteikts, ka šis pants neietekmē tiesas vai administratīvās iestādes tiesības saskaņā ar dalībvalstu juridisko sistēmu pieprasīt pakalpojuma sniedzējam izbeigt vai novērst likuma pārkāpumu. Tomēr Direktīvas 2000/31/EK 15. pantā ir noteikts, ka dalībvalstīm ir liegts uzlikt vispārējas saistības pakalpojuma sniedzējiem, piedāvājot 14. pantā minētos pakalpojumus, pārraudzīt informāciju, ko tie uzglabā, kā arī uzlikt pienākumu aktīvi meklēt faktus un apstākļus, kas norāda uz nelegālu darbību.