

C-391/19 - 1


Вписано в регистъра на Съда под № <u>111 6221</u> Люксембург, дата: <u>22. 05. 2019</u>	За Секретар, по пълномощие
Факс / E-mail: <u>21.05.19</u>	Miroslav Aleksejev Началник на отдел

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7020
София, 10.05.2019

Върховният административен съд на Република България - Първо отделение, в закрито заседание на седми май две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНИКА ЧЕРНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ФАНИ НАЙДЕНОВА
БИСЕР ЦВЕТКОВ

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 9555/2018. 

БИСЕР ЦВЕТКОВ

и с участието
изслуша докладваното

Съдебното производство е по реда на гл. XII от АПК.
Образувано е по касационна жалба на „Унипак“ АД против решение № 222/31.05.2018 г. по адм. д. № 906/2017 г. по описа на Административен съд Велико Търново, в частта, с която е отхвърлена жалбата на дружеството срещу разрешение № BG004300/40/000225, изх. № 32-253656/13.09.2017 г. за използване на специален режим, различен от транзит, издадено от началника на Митница Свищов в частта по т. 16.13 от приложение към разрешение № BG004300/40/000225.

С искане от 18.01.2019 г., уточнено с молба от 23.01.2019 г., касационният жалбоподател е поискал отправяне на искане за преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз за тълкуване на чл. 172, § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 за определяне на смисъла на понятието „извънредни обстоятелства“.

Ответникът по касация - директорът на Териториални дирекция „Дунавска“ към Агенция „Митници“ не изразява становище по искането за отправяне на преюдициално запитване.

С определение от открито съдебно заседание на 17 април 2019 г. е приключено съдебното дирене и е даден ход на устните състезания, като съдът е указал на явилите се страни, че ще се произнесе по искането за отправяне на преюдициално запитване с крайния акт по делото или с нарочно определение.

При съвещанието за решаване на делото, тричленният състав на Върховния административен съд установи, че правилното решаване на спора е обусловено от тълкуване на разпоредба на правото на ЕС - на чл. 172, § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28 юли 2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза /Делегирания регламент/.

Съдът формулира съдържанието на преюдициалното запитване:

CURIA GREFFE Luxembourg
Entrée 21. 05. 2019

Страни по делото:

1. Касатор - „Унипак“ АД със седалище и адрес на управление гр. Павликени, обл. Велико Търново, ул. „Тошо Кътев“ № 13;
2. Ответник по касация - директорът на Териториални дирекция „Дунавска“ към Агенция „Митници“;
3. Прокурор от Върховната административна прокуратура на Република България.

Предмет на делото:

4. Образованото пред Върховния административен съд касационно съдебно производство има за предмет решение № 222/31.05.2018 г. по адм. д. № 906/2017 г. по описа на Административен съд Велико Търново, в частта, с която е отхвърлена жалбата на „Унипак“ АД срещу разрешение № BG004300/40/000225, изх. № 32-253656/13.09.2017 г. за използване на специален режим, различен от транзит, издадено от началника на Митница Свищов в частта по т. 16.13 от приложение към разрешение № BG004300/40/000225, т.е в частта определяща действието на разрешението от датата на приемане на заявлението за издаването му.

5. Административното производство пред митническия орган е иницирано от „Унипак“ АД със заявление за разрешение за използване на специален режим, различен от транзит - митнически режим специфична употреба. Заявлението е с вх. № 32-230802/18.08.2017 г. На основание чл. 211, § 2 от МКС заявителят е поискал разрешението да бъде издадено с обратна сила - от 13.06.2017 г., по отношение на стоки - алуминиево фолио без подложка, само валцувано с дебелина 0,007 мм, на роли, предназначено за употреба на други цели, а не като алуминиево фолио за домакински цели.

6. На „Унипак“ АД е било издадено решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация /решение ОТИ/ № BGBG/2015/000185/23.09.2015 г., с действие от 28.09.2015 г. за срок от 6 години за тарифно класиране на стоката „Алуминиево фолио /алуминиева сплав 8079/ без подложка, само валцувано, с дебелина 7 микрона изделието ще се ламинира с хартия, полиетилен или полиестер и ще се използва за производството на комбинирани опаковки като външен или вътрешен слой“. Класирането на стоката по КН е с код 76071119 и с тарифен код по ТАРИК 7607111990 „Други“. Впоследствие този тарифен код е премахнат с измененията в ТАРИК на 01.06.2016 г.

7. На 13.06.2017 г. и на 27.06.2017 г. „Унипак“ АД е извършило два вноса от Китай на алуминиево фолио, без подложка, декларирани с тарифен код 7607111993 „Други“, съответно на 6058 кг. нето и на 23160,80 кг. нето. С решение изх. № 32-245150/04.09.2017 г. на началника на Митница Свищов е коригиран декларирания в кл. 33 на ЕАД от 27.06.2017 г. код по ТАРИК за частта от стоката, описана като „алуминиево фолио, с дебелина не по-малко от 0,007 мм и по-малка от 0,008 мм, дори отгрято“ и е определен нов код по ТАРИК - 7607111930. В резултат са пределени допълнителни задължения за мито и ДДС поради облагането на тази стока с антидъмпингово мито от 30 % на основание Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/271.

8. Цялото количество алуминиево фолио по извършените вносове на 13.06.2017 г. и 27.06.2017 г. е вложено в производството на комбинирани

опакровки, съответно до 30.09.2017 г. и до 31.10.2017 г., като не е употребено като фолио за домакински цели.

9. През периода 26.08.2015 г. - 18.05.2016 г. е извършен внос от Турция и Китай на 7-микронно алуминиево фолио с код по ТАРИК 7607111990; през периода 15.09.2016 г. - 30.01.2017 г. е извършен внос от Турция и Китай на 7-микронно алуминиево фолио, с код по ТАРИК 7607111995 и за периода 21.03.2017 г. - 07.06.2017 г. е извършен внос от Турция на 7-микронно алуминиево фолио, с код по ТАРИК 7607111993.

10. Страните не спорят по фактите. Спорно е осъществяването на предпоставките на чл. 172, § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 за придаване на обратно действие на разрешението за използване на режим специфична употреба.

Приложими правни норми:

Национална правна уредба

11. Чл. 170, ал. 2 ат Административнопроцесуалния кодекс

„/2/ Когато се оспорва отказ за издаване на административен акт, оспорващият трябва да установи, че са били налице условията за издаването му.“

Право на ЕС

12. Чл. 1, § 1 е § 2 от Регламент (ЕО) № 925/2009 на Съвета от 24 септември 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои видове алуминиево фолио с произход от Армения, Бразилия и Китайската народна република

„Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на алуминиево фолио с дебелина не по-малка от 0,008 mm и не по-голяма от 0,018 mm, без подложка, само валцувано, на рула с ширина не по-голяма от 650 mm и с тегло по-голямо от 10 kg, понастоящем попадащо в код по КН ex 7607 11 19 (код по ТАРИК 7607111910), с произход от Армения, Бразилия и Китайската народна република (наричана по-долу „КНР“).

2. Ставката на окончателното антидъмпингово мито, приложима към нетната цена франко границата на Общността преди обмитяване на продуктите, описани в параграф 1 и произвеждани от изброените по-долу дружества, е както следва:

Държава	Дружество	Антидъмпингово мито	Допълнителен код по ТАРИК
Армения	Closed Joint Stock Company Rusal-Armenal	13,4 %	A943

	Всички останали дружества	13,4 %	A999
КНР	Alcoa (Shanghai) Aluminium Products Co., Ltd., Shanghai и Alcoa (Bohai) Aluminium Industries Co., Ltd.	6,4 %	A944
	Shandong Loften Aluminium Foil Co., Ltd.	20,3 %	A945
	Zhenjiang Dingsheng Aluminium Co., Ltd.	24,2 %	A946
	Всички останали дружества	30,0 %	A999
Бразилия	Companhia Brasileira de Aluminio	17,6 %	A947
	Всички останали дружества	17,6 %	A999

13. Чл. 1 и чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/865 на Комисията от 31 май 2016 година за започване на разследване във връзка с предполагаемото заобикаляне на антидъмпинговите мерки, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2384 върху вноса на някои видове алуминиево фолио с произход от Китайската народна република, чрез внос на някои леко модифицирани видове алуминиево фолио от Китайската народна република и за въвеждане на регистрационен режим за този внос

„Член 1

Започва разследване в съответствие с член 13, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009, за да се определи дали вносът в Съюза на:

– алуминиево фолио с дебелина, не по-малка от 0,007 mm и по-малка от 0,008 mm, без подложка, само валцовано, на рула, с тегло, по-голямо от 10 kg, с всякаква широчина, дори темперирано, или

– алуминиево фолио с дебелина, не по-малка от 0,008 mm и не по-голяма от 0,018 mm, без подложка, само валцовано, на рула, с тегло, по-голямо от 10 kg, и с широчина, по-голяма от 650 mm, дори темперирано, или

– алуминиево фолио с дебелина, по-голяма от 0,018 mm и по-малка от 0,021 mm, без подложка, само валцовано, на рула, с тегло, по-голямо от 10 kg, с всякаква ширина, дори темперирано, или

– алуминиево фолио с дебелина, не по-малка от 0,021 mm и не по-голяма от 0,045 mm, без подложка, само валцовано, на рула, с тегло, по-голямо от 10 kg, с всякаква ширина, дори темперирано, когато се представя с най-малко два слоя,

с произход от Китайската народна република, понастоящем класирано в кодове по КН ex 7607 11 19 (кодове по ТАРИК 7607111930, 7607111940 и 7607111950) и ex 7607 11 90 (кодове по ТАРИК 7607119045 и 7607119080), заобикаля мерките, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2384.

Член 2

В съответствие с член 13, параграф 3 и член 14, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 митническите органи предприемат необходимите действия за въвеждане на регистрационен режим за посочения в член 1 от настоящия регламент внос в Съюза.

Срокът на регистрационния режим изтича девет месеца след датата на влизане в сила на настоящия регламент.

Комисията може с регламент да възложи на митническите органи да прекратят регистрационния режим за вноса в Съюза на продукти, произведени от производители, които са подали искане за освобождаване от регистрация и за които е констатирано, че отговарят на условията за предоставяне на освобождаване.“

14. Чл. 1, § 1, § 4 и § 5 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/271 на Комисията от 16 февруари 2017 година за разширяване на обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент (ЕО) № 925/2009 на Съвета върху вноса на някои видове алуминиево фолио с произход от Китайската народна република, за да бъде обхванат и вносът на някои леко модифицирани видове алуминиево фолио

„Член 1

1. Окончателното антидъмпингово мито, приложимо към „всички други дружества“, наложено с член 1, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 925/2009 върху вноса на някои видове алуминиево фолио с произход от Китайската народна република, се разширява до вноса в Съюза на

– алуминиево фолио с дебелина, не по-малка от 0,007 mm и по-малка от 0,008 mm, с всякаква ширина на ролата, дори темперирано, понастоящем класирано в код по КН ex 7607 11 19 (код по ТАРИК 7607111930), или

– алуминиево фолио с дебелина, не по-малка от 0,008 mm и не по-голяма от 0,018 mm, и на рула с ширина, по-голяма от 650 mm, дори темперирано, понастоящем класирано в код по КН ex 7607 11 19 (код по ТАРИК 7607111940), или

– алуминиево фолио с дебелина, по-голяма от 0,018 mm и по-малка от 0,021 mm, с всякаква ширина на ролата, дори темперирано, понастоящем класирано в код по КН ex 7607 11 19 (код по ТАРИК 7607111950), или

– алуминиево фолио с дебелина, не по-малка от 0,021 mm и не по-голяма от 0,045 mm, когато се представя с най-малко два слоя, с всякаква ширина на ролата, дори темперирано, понастоящем класирано в код по КН ex 7607 11 90 (кодове по ТАРИК 7607119045 и 7607119080)....

4. Продуктът, описан в параграф 1, се освобождава от окончателно антидъмпингово мито, ако той се внася за други употреби, различни от употребата като фолио за домакински цели. Освобождаването се прави при условията, посочени в съответните митнически разпоредби на Съюза относно режима специфична употреба, по-специално член 254 от Митническия кодекс на Съюза.

5. Митото, чийто обхват се разширява с параграф 1 от настоящия член, се събира върху вноса с произход от Китайската народна република, регистриран в съответствие с член 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/865 и член 13, параграф 3 и член 14, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2016/1036, с изключение на продуктите, произведени от дружествата, изброени в параграф 2 от настоящия член, както и с изключение на продуктите, за които може да се докаже, че са били използвани за други цели, различни от фолио за домакински цели в съответствие с параграф 4.“

15. Чл. 254, § 1, чл. 211, § 1, б. „а“, чл. 33, § 2 и чл. 34, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза /МКС/:

„Член 254

Режим специфична употреба

1. Под режим специфична употреба могат да се допускат за свободно обращение стоки, освободени от мито или с намалена ставка на митото поради тяхната специфична употреба.“

Член 211

Разрешение

1. Разрешение от митническите органи се изисква за:

а) използването на режими активно или пасивно усъвършенстване, временен внос или специфична употреба,“

„Член 33

Решения, отнасящи се до обвързваща информация

2. Решенията ОТИ или ОИП са обвързващи само по отношение на тарифното класиране или определянето на произхода на стоките:

а) за митническите органи спрямо титуляря на решението само по отношение на стоките, за които митническите формалности са извършени след датата, на която решението поражда действие;

б) за титуляря на решението спрямо митническите органи само от датата, на която титулярят на решението получи или се счита, че е получил уведомление за решението.“

„Член 34

Управление на решения, отнасящи се до обвързваща информация

1. Валидността на решение ОТИ се прекратява преди края на срока, посочен в член 33, параграф 3, когато то престане да отговаря на законовите изисквания в резултат на което и да е от следните:

а) приемането на изменение на номенклатурите, посочени в член 56, параграф 2, букви а) и б);“.

16. Чл. 172, § 1 и § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28 юли 2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза /Делегиран регламент/

„Член 172

Обратна сила

(член 22, параграф 4 от Кодекса)

1. Когато митническите органи издадат разрешение с обратна сила съгласно член 211, параграф 2 от Кодекса, това разрешение поражда действие най-рано на датата на приемане на заявлението.

2. При извънредни обстоятелства митническите органи могат да позволят дадено разрешение по параграф 1 да породи действие най-рано една година преди датата на приемане на заявлението, а при стоките, обхванати от приложение 71-02 – най-рано три месеца преди тази дата.“

Практика на Съда на Европейския съюз

17. Проверката към момента на преценката за отправяне на преюдициално запитване не установи преюдициално заключения на Съда по тълкуване на разпоредбата на чл. 172, § 2 от Делегирания регламент.

Доводите на страните

18. „Унипак“ АД иска отправяне на преюдициално запитване.

19. Директорът на Териториални дирекция „Дунавска“ към Агенция „Митници“ не изразява становище

Мотиви за отправяне на преюдициалното запитване

20. С Регламент (ЕО) № 925/2009(2) („първоначалния регламент“) на Съветът е наложено окончателно антидъмпингово мито от 30,0 % върху вноса на алуминиево фолио с дебелина, не по-малка от 0,008 mm и не по-голяма от 0,018 mm, без подложка, само валцувано, на рула с ширина, не по-голяма от 650 mm, и с тегло, по-голямо от 10 kg с произход от Китайската народна република за всички други дружества, освен посочените в член 1, параграф 2 от същия регламент. През декември 2015 г. срокът на действие на мерките по отношение на същия продукт е удължен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2384 на Комисията. На основание член 13 от основния регламент Комисията е започнала разследване с Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/865 на Комисията („регламента за започване на разследване“). В съответствие с член 13, параграф 3 и член 14, параграф 5 от основния регламент, посредством регламента за започване на разследване Комисията е дала указание на митническите органи да регистрират вноса на леко модифицирания продукт от КНР.

21. С Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/271 на Комисията окончателното антидъмпингово мито, приложимо към „всички други дружества“, наложено с член 1, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 925/2009 върху вноса на някои видове алуминиево фолио с произход от Китайската народна република, се разширява и до вноса в Съюза на алуминиево фолио с дебелина, не по-малка от 0,007 mm и по-малка от 0,008 mm, с всякаква ширина на рулата, дори темперирано, понастоящем класирано в код по КН ex 7607 11 19 (код по ТАРИК 7607111930) /вж. чл. 1, § 1, първо тире от Регламента/. Разширеният с чл. 1, § 1 от Регламента обхват на митото се събира върху регистрирания в съответствие с чл. 2 от регламента за започване на разследване внос с произход Китайската народна република /чл. 1, § 5 от Регламент за изпълнение /ЕС 2017/271/. Продуктът по § 1 се освобождава от окончателно антидъмпингово мито, ако той се внася за други употреби, различни от употребата като фолио за домакински цели. Освобождаването се прави с прилагане на режима специфична употреба по чл. 254 от Митническия кодекс на съюза.

22. При действието на чл. 211, § 1, б. „а“ МКС използването на режим специфична употреба е обусловено от разрешение на митническите органи. Това е оспореното пред Административен съд Велико Търново разрешение, на

което е придадено ретроактивно действие от датата на приемане на заявлението /т. 16.13 от разрешението/ в съответствие с чл. 172, § 1 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза.

23. Касаторът е поискал обратната сила на разрешението да обхване и вноса, извършен на 13.06.2017 г. и 27.06.2017 г., т.е преди датата на приемане на заявлението на 18.08.2017 г., което е мислимо в хипотезата на чл. 172, § 2 от Делегирания регламент, т.е при извънредни обстоятелства. С арг. от чл. 170, ал. 2 АПК за жалбоподателя в първоинстанционното производство е тежестта да установи осъществяването на предпоставките на обратното действие по чл. 172, § 2 от Делегирания регламент.

24. Тълкувателната нужда е по въпроса дали промяната в тарифното класиране на внасяните от касатора стоки и свързаното с това прекратяване на валидността на ОТИ, поведението на митническите органи по приемане на митническите декларации позоваващи се на ОТИ и начина на употреба на стоките сочи на извънредни обстоятелства по смисъла на Делегирания регламент.

25. Настоящият състав на Върховния административен съд иска да получи тълкуване на сочената разпоредба на Делегирания регламент, поради което поставя следния въпрос за преюдициално заключение по чл. 267 от Договора за функциониране на Европейския съюз:

Представяват ли извънредни обстоятелства по смисъла на чл. 172, § 2 от Делегирания регламент, представляващи основание за издаване на разрешение с обратна сила по чл. 211, § 2 от МКС за прилагане на режима специфична употреба по чл. 254 от МКС към внос на стоки, осъществен преди подаване на заявлението за издаване на разрешение за използването му, след като е прекратена валидността на издадено в полза на титуляра на режима решение ОТИ за тези стоки заради изменение на комбинираната номенклатура, ако в периода /около 10 месеца/ между прекратяване на валидността на решението ОТИ и вносът, за който се иска прилагане на режима специфична употреба, са осъществени няколко вноса /9 броя/ на стоки без митническите органи да са коригирали декларирания код по комбинираната номенклатура и стоката е употребена за освободена от антидъмпингово мито цел.

Доколкото решението за отправяне на преюдициално запитване е взето в срока за постановяване на съдебния акт по съществуто на спора, то представлява изменение на обстоятелствата по отношение на определението за приключване на съдебното дирене /обективизирано като определение за даване на ход на делото по същество/ и е основание за отмяната му. Заради отправянето на преюдициалното запитване следва да се разпореди спиране на съдебното производство на основание чл. 631 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Воден от горното и на основание чл. 267, § 1, б. „б“ от Договора за функциониране на Европейския съюз във вр. с чл. 628 ГПК и с чл. 144 от АПК, както и на основание чл. 631 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, Върховният административен съд, тричленен състав на първо отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 17.04.2019 г. за даване на ход по същество на делото.

ОТПРАВЯ преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз със следния въпрос:

Извънредни обстоятелства ли са по смисъла на чл. 172, § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28 юли 2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза, представляващи основание за издаване на разрешение с обратна сила по чл. 211, § 2 от МКС за прилагане на режима специфична употреба по чл. 254 от МКС към внос на стоки, осъществен преди подаване на заявлението за издаване на разрешение за използването му, но след като е прекратена валидността на издадено в полза на титуляра на режима решение ОТИ за такива стоки заради изменение на комбинираната номенклатура, ако в периода /около 10 месеца/ между прекратяване на валидността на решението ОТИ и вноса, за който се иска прилагане на режима специфична употреба, са осъществени няколко вноса /9 броя/ на стоки без митническите органи да са коригирали декларирания код по комбинираната номенклатура и стоката е употребена за освободена от антидъмпингово мито цел.

СПИРА производството по административно дело № 9555/2018 г. по описа на Върховния съд до произнасянето на Съда на Европейския съюз.

Определението не може да се обжалва.

Вярно с оригинала
секретар:



Б.Ц

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Мариника Чернева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Фани Найденова
/п/ Бисер Цветков