

Predmet C-391/19

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

21. svibnja 2019.

Sud koji je uputio zahtjev:

Varhoven administrativen sad (Bugarska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

10. svibnja 2019.

Žalitelj u kasacijskom postupku:

Unipack AD

Druge stranke u kasacijskom postupku:

Direktor na Teritorialna direktsia „Dunavska” pri Agentsiji „Mitnitsi”

Državni odvjetnik Varhovne administrativne prokurature Republike Bugarske

RJEŠENJE

[...] [*omissis*]

Sofija, 10. svibnja 2019.

Varhoven administrativen sad (Vrhovni upravni sud) Republike Bugarske
[...] [*omissis*].

Postupak se vodi u skladu s poglavljem XII. Administrativnoprotsesualen kodeksa (Zakon o upravnom postupku, u daljnjem tekstu: APK).

Pokrenut je povodom žalbe u kasacijskom postupku društva Unipack AD protiv presude [...] [*omissis*] Administrativena sada Veliko Tarnovo (Upravni sud u Velikom Tarnovu, Bugarska), posebno u pogledu dijela u kojem se odbija tužba društva zbog odobrenja br. BG004300/40/000225 [...] [*omissis*] koje je izdao ravnatelj Mitnitse Svishtov (Carinska uprava u Svištovu, Bugarska) za primjenu

posebnog carinskog postupka, osim provoza, posebno u pogledu točke 16.13. priloga odobrenju.

[...] [omissis] Žalitelj u kasacijskom postupku zatražio je upućivanje zahtjeva za prethodnu odluku Sudu Europske unije u pogledu tumačenja članka 172. stavka 2. Delegirane uredbe (EU) 2015/2446 radi pojašnjenja značenja izraza „izvanredne okolnosti”.

Druga stranka u kasacijskom postupku – [...] [omissis] nije se izjasnila u pogledu žalbenog zahtjeva za upućivanje zahtjeva za prethodnu odluku.

[nacionalni postupak] [...] [omissis]

[...] [omissis] Vijeće Varhovea administrativna sada (Vrhovni upravni sud, Bugarska) koje se sastoji od tri člana utvrdilo je da pravilna odluka u sporu ovisi o tumačenju propisa prava Unije, i to članka 172. stavka 2. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/2446 od 28. srpnja 2015. o dopuni Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o detaljnim pravilima koja se odnose na pojedine odredbe Carinskog zakonika Unije (u daljnjem tekstu: Delegirana uredba).

Sud je sastavio zahtjev za prethodnu odluku kako slijedi:

[orig. str. 2.] Stranke glavnog postupka:

1. Žalitelj u kasacijskom postupku – Unipack AD sa sjedištem i službenom adresom u Pavlikeniju, okrug Veliko Tarnovo [...] [omissis];
2. Druga stranka u kasacijskom postupku – Direktor na Teritorialna direktsia „Dunavska” pri Agenciji „Mitnitsi” (ravnatelj područne uprave „Dunav” pri središnjoj carinskoj upravi);
3. Državni odvjetnik Varhovne administrativne prokulture (Vrhovno upravno državno odvjetništvo) Republike Bugarske.

Predmet glavnog postupka:

4. Predmet žalbe u kasacijskom postupku koji se vodi pred Varhovenim administrativnim sadom (Vrhovni upravni sud) jest presuda [...] [omissis] Administrativna sada Veliko Tarnovo (Upravni sud u Velikom Tarnovu), u dijelu u kojem se njome odbija tužba društva Unipack AD. Ta tužba odnosi se na odobrenje br. BG004300/40/000225 [...] [omissis] koje je izdao ravnatelj Carinske uprave u Svištovu za primjenu posebnog carinskog postupka, osim provoza, i to u pogledu točke 16.13. priloga odobrenju prema kojem ono stupa na snagu s datumom prihvaćanja zahtjeva.
5. Upravni postupak pred carinskom upravom pokreće se na temelju zahtjeva društva Unipack AD za odobrenje primjene posebnog carinskog postupka, osim provoza,

odnosno uporabe u posebne svrhe. [...] [omissis] U skladu s člankom 211. stavkom 2. Carinskog zakonika Unije, tužitelj je zatražio izdavanje odobrenja za sljedeću robu, s retroaktivnim učinkom od 13. srpnja 2017.: „Aluminijska folija debljine 0,007 mm, bez podloge, samo valjana i dalje neobrađena, u svitcima, za druge namjene osim za uporabu u kućanstvu.”

6. Što se tiče društva Unipack AD u pogledu tarifnog razvrstavanja robe „aluminijska folija (aluminijska legura 8079) bez podloge, samo valjana i dalje neobrađena, debljine 7 µm [...] proizvod je laminiran papirom, polietilenom ili poliesterom i koristi se za proizvodnju kombiniranih pakiranja kao vanjski ili unutarnji sloj”, donesena je odluka koja se odnosi na obvezujuće tarifne informacije (odluka o OTI-u) s učinkom od 28. rujna 2015. na razdoblje od šest godina [...] [omissis]. Roba je razvrstana u oznaku KN 76071119 i oznaku TARIC 7607111990 – „ostalo”. Ta je oznaka naknadno ukinuta izmjenama TARIC-a od 1. lipnja 2016.
7. Društvo Unipack AD uvezlo je 13. lipnja 2017. i 27. lipnja 2017. iz Kine aluminijsku foliju bez podloge, deklariranu kao „ostalo” prema tarifnoj oznaci 7607111993, i to 6058 kg neto, odnosno 23 160,80 kg neto. Odlukom [...] [omissis] ravnatelja Carinske uprave u Svištovu ispravljena je oznaka TARIC navedena u polju 33. jedinstvene carinske deklaracije od 27. lipnja 2017. u dijelu u kojem se dio robe opisuje kao „aluminijska folija, debljine ne manje od 0,007 mm i manje od 0,008 mm, žarena ili ne” te je navedena nova oznaka TARIC 7607111930. Slijedom toga uvedene su dodatne carine i porez na dodanu vrijednost na carinjenje tog proizvoda antidampinškom pristojbom od 30 %, u skladu s Provedbenom uredbom (EU) 2017/271.
8. Ukupna količina aluminijske folije iz uvoza od 13. lipnja 2017. i 27. lipnja 2017. prerađena je do 30. rujna 2017., odnosno do 31. listopada 2017. za proizvodnju kombiniranih [orig. str. 3.] pakiranja i nije upotrijebljena u kućanstvu.
9. U razdoblju od 26. kolovoza 2015. do 18. svibnja 2016. uvezena je aluminijska folija debljine 7 µm pod oznakom TARIC 7607111990 iz Turske i Kine. U razdoblju od 15. rujna 2016. do 30. siječnja 2017. iz Turske i Kine uvezena je aluminijska folija debljine 7 µm pod oznakom TARIC 7607111995, a u razdoblju od 21. ožujka 2017. do 7. lipnja 2017. uvezena je aluminijska folija debljine 7 µm pod oznakom TARIC 7607111993 iz Turske.
10. Činjenično stanje nije sporno. Sporno je jesu li ispunjeni uvjeti iz članka 172. stavka 2. Delegirane uredbe (EU) 2015/2446 za retroaktivnu primjenu odobrenja postupka uporabe u posebne svrhe.

Navedeni propisi:

Nacionalno zakonodavstvo

11. Članak 170. stavak 2. APK-a

„2. Ako se osporava odbijanje donošenja upravnog akta, stranka koja osporava mora dokazati da su ispunjeni uvjeti za njegovo donošenje”.

Odredbe prava Unije

12. Članak 1. stavak 1. [i] stavak 2. Uredbe Vijeća (EZ) br. 925/2009 od 24. rujna 2009. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz određene aluminijske folije podrijetlom iz Armenije, Brazila i Narodne Republike Kine

„Članak 1.

1. Uvodi se konačna antidampinška pristojba na uvoz aluminijske folije debljine najmanje 0,008 mm i najviše 0,018 mm, bez podloge, daljnje neobrađene osim valjanjem, u rolama širine najviše 650 mm i mase veće od 10 kg, trenutano razvrstane u oznaku KN ex 7607 11 19 (oznaka TARIC 7607111910) podrijetlom iz Armenije, Brazila i Narodne Republike Kine („NRK”).

2. Stopa konačne antidampinške pristojbe koja se primjenjuje na neto cijenu franko granica Zajednice, neocarinjeno, za proizvode opisane u stavku 1. koje proizvode dolje navedena trgovačka društva, jest sljedeća: [orig. str. 4.]

Zemlja	Trgovačko društvo	Antidampinška pristojba	Dodatna oznaka TARIC
Armenija	Closed Joint Stock Company Rusal-Armenal	13,4 %	A943
	Sva ostala trgovačka društva	13,4 %	A999
NRK	Alcoa (Shanghai) Aluminium Products Co., Ltd and Alcoa (Bohai) Aluminium Industries Co., Ltd	6,4 %	A944
	Shandong Loften Aluminium Foil Co., Ltd	20,3 %	A945
	Zhenjiang Dingsheng Aluminium Co., Ltd	24,2 %	A946
	Sva ostala trgovačka društva	30,0 %	A999
Brazil	Companhia Brasileira de Alumínio	17,6 %	A947
	Sva ostala trgovačka društva	17,6 %	A999

13. Članak 1. i članak 2. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2016/865 od 31. svibnja 2016. o pokretanju ispitnog postupka o mogućem izbjegavanju antidampinških mjera uvedenih Provedbenom uredbom (EU) 2015/2384 na uvoz određene aluminijske folije podrijetlom iz Narodne Republike Kine uvozom određene malo modificirane aluminijske folije iz Narodne Republike Kine te o uvjetovanju takvog uvoza evidentiranjem

„Članak 1.

Pokreće se ispitni postupak u skladu s člankom 13. stavkom 3. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 kako bi se odredilo izbjegavaju li se uvozom sljedećih proizvoda:

– aluminijska folija debljine ne manje od 0,007 mm i manje od 0,008 mm, bez podloge, samo valjana i dalje neobrađena, u svitcima, mase veće od 10 kg, neovisno o širini, neovisno o tome je li žarena ili ne, ili

– aluminijska folija debljine ne manje od 0,008 mm i ne veće od 0,018 mm, bez podloge, samo valjana i dalje neobrađena, u svitcima, mase veće od 10 kg i širine veće od 650 mm, neovisno o tome je li žarena ili ne, ili

[orig. str. 5.]– aluminijska folija debljine veće od 0,018 mm i manje od 0,021 mm, bez podloge, samo valjana i dalje neobrađena, u svitcima, mase veće od 10 kg, neovisno o širini, neovisno o tome je li žarena ili ne, ili

– aluminijska folija debljine ne manje od 0,021 mm i ne veće od 0,045 mm, bez podloge, samo valjana i dalje neobrađena, u svitcima, mase veće od 10 kg, neovisno o širini, neovisno o tome je li žarena ili ne, kada je isporučena s najmanje dva sloja,

podrijetlom iz Narodne Republike Kine, trenutačno razvrstanih u oznake KN ex 7607 11 19 (oznake TARIC 7607111930, 7607111940 i 7607111950) i ex 7607 11 90 (oznake TARIC 7607119045 i 7607119080), mjere uvedene Provedbenom uredbom (EU) 2015/2384.

Članak 2.

Carinska tijela poduzimaju, u skladu s člankom 13. stavkom 3. i člankom 14. stavkom 5. Uredbe (EZ) br. 1225/2009, odgovarajuće mjere radi evidentiranja uvoza u Uniju iz članka 1. ove Uredbe.

Evidentiranje istječe devet mjeseci od dana stupanja na snagu ove Uredbe.

Komisija može uredbom uputiti carinska tijela da prestanu evidentirati uvoz u Uniju proizvoda koje su proizveli proizvođači koji su zatražili izuzeće od evidentiranja i za koje je utvrđeno da ispunjavaju uvjete za odobravanje izuzeća.”

14. Članak 1. stavci 1., 4. i 5. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2017/271 od 16. veljače 2017. o proširenju konačne antidampinške pristojbe uvedene Uredbom

Vijeća (EZ) br. 925/2009 na uvoz određene aluminijske folije podrijetlom iz Narodne Republike Kine na uvoz neznatno izmijenjene određene aluminijske folije

„Članak 1.

1. Konačna antidampinška pristojba primjenjiva na ,sva ostala trgovačka društva', uvedena člankom 1. stavkom 2. Uredbe (EZ) br. 925/2009 na uvoz određene aluminijske folije podrijetlom iz Narodne Republike Kine, proširuje se na uvoz u Uniju sljedećih proizvoda:

– aluminijska folija debljine ne manje od 0,007 mm i manje od 0,008 mm, neovisno o širini svitaka, žarena ili ne, trenutačno razvrstana u oznaku KN ex 7607 11 19 (oznaka TARIC 7607111930) ili

[orig. str. 6.]– aluminijska folija debljine ne manje od 0,008 mm i ne veće od 0,018 mm i u svitcima širine veće od 650 mm, žarena ili ne, trenutačno razvrstana u oznaku KN ex 7607 11 19 (oznaka TARIC 7607111940) ili

– aluminijska folija debljine veće od 0,018 mm i manje od 0,021 mm, neovisno o širini svitaka, žarena ili ne, trenutačno razvrstana u oznaku KN ex 7607 11 19 (oznaka TARIC 7607111950) ili

– aluminijska folija debljine ne manje od 0,021 mm i ne veće od 0,045 mm, kada je isporučena s najmanje dva sloja, neovisno o širini svitaka, žarena ili ne, trenutačno razvrstana u oznaku KN ex 7607 11 90 (oznake TARIC 7607119045 i 7607119080).

4. Proizvod opisan u stavku 1. izuzima se od konačne antidampinške pristojbe ako se uvozi za druge namjene osim za uporabu u kućanstvu. Izuzeće je podložno uvjetima utvrđenima relevantnim carinskim odredbama Unije o postupku krajnje uporabe, posebno člankom 254. Carinskog zakonika Unije.

5. Pristojba proširena stavkom 1. ovog članka ubire se na uvoz robe podrijetlom iz Narodne Republike Kine evidentiran u skladu s člankom 2. Provedbene uredbe (EU) 2016/865 te s člankom 13. stavkom 3. i člankom 14. stavkom 5. Uredbe (EU) 2016/1036, osim one koju proizvode trgovačka društva navedena u stavku 2. ovog članka i one za koju se može dokazati da je rabljena za druge namjene osim za uporabu u kućanstvu u skladu s stavkom 4.”

15. Članak 254. stavak 1., članak 211. stavak 1. točka (a), članak 33. stavak 2. i članak 34. stavak 1. točka (a) Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije (u daljnjem tekstu: Carinski zakonik Unije)

„Članak 254.

Postupak uporabe u posebne svrhe

1. U postupku uporabe u posebne svrhe, roba se može pustiti u slobodni promet pod izuzećem od carine ili po smanjenoj stopi carine radi njezine posebne uporabe.”

„Članak 211.

Odobrenje

1. Odobrenje carinskih tijela potrebno je za sljedeće:

(a) primjenu postupka unutarnje ili vanjske proizvodnje, postupka privremenog uvoza ili postupka uporabe u posebne svrhe [...]”

[orig. str. 7.] „Članak 33.

Odluke koje se odnose na obvezujuće informacije [...]

2. Odluke o OTI-u ili OIP-u¹ obvezujuće su samo u odnosu na razvrstavanje u Carinsku tarifu ili utvrđivanje podrijetla robe:

(a) za carinska tijela u odnosu na korisnika odluke, samo u odnosu na robu za koju su obavljene carinske formalnosti, nakon dana od kojeg takva odluka proizvodi učinke.

(b) za korisnika odluke u odnosu na carinska tijela, od dana na koji on primi ili se smatra da je primio obavijest o odluci.”

„Članak 34.

Upravljanje odlukama koje se odnose na obvezujuće informacije

1. Odluka o OTI-u prestaje biti valjana prije kraja razdoblja iz članka 33. stavka 3. ako više nije u skladu s pravom, kao posljedica jednog od sljedećih razloga:

(a) donošenja izmjene nomenklatura iz članka 56. stavka 2. točaka (a) i (b) [...]”.

16. Članak 172. stavci 1. i 2. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/2446 od 28. srpnja 2015. o dopuni Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o detaljnim pravilima koja se odnose na pojedine odredbe Carinskog zakonika Unije

„Članak 172.

Retroaktivni učinak

¹ Antidampinški sporazum: Odluke koje se odnose na obvezujuće tarifne informacije i odluke koje se odnose na obvezujuće informacije o podrijetlu.

(članak 22. stavak 4. Zakonika)

1. Ako carinska tijela izdaju odobrenje s retroaktivnim učinkom u skladu s člankom 211. stavkom 2. Zakonika, odobrenje stupa na snagu najranije na dan prihvaćanja zahtjeva.

2. U izvanrednim okolnostima carinska tijela mogu dopustiti da odobrenje iz stavka 1. stupi na snagu najranije jednu godinu, odnosno tri mjeseca u slučaju robe obuhvaćene Prilogom 71-02, prije datuma prihvaćanja zahtjeva.”

[orig. str. 8.] Sudska praksa Suda Europske unije

17. Revizijom u vrijeme donošenja odluke o upućivanju zahtjeva za prethodnu odluku nisu utvrđene presude Suda Europske unije koje se odnose na tumačenje članka 172. stavka 2. Delegirane uredbe u prethodnom postupku.

Argumenti stranaka

18. Društvo Unipack AD zatražilo je upućivanje zahtjeva za prethodnu odluku.
19. Ravnatelj područne uprave „Dunavska” pri središnjoj carinskoj upravi nije se izjasnio u pogledu zahtjeva.

Obrazloženje zahtjeva

20. Uredbom Vijeća (EZ) br. 925/2009 (izvorna uredba) uvedena je konačna antidampinška pristojba od 30 % na uvoz aluminijske folije debljine najmanje 0,008 mm i najviše 0,018 mm, bez podloge, daljnje neobrađene osim valjanjem, u rolama širine najviše 650 mm i mase veće od 10 kg iz Narodne Republike Kine, za sva ostala trgovačka društva osim onih navedenih u članku 1. stavku 2. te uredbe. U prosincu 2015. razdoblje provedbe mjera koje se odnose na isti proizvod prošireno je Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2015/2384. Na temelju članka 13. Osnovne uredbe Komisija je pokrenula ispitni postupak u skladu s Provedbenom uredbom (EU) 2016/865 (u daljnjem tekstu: Uredba o pokretanju ispitnog postupka). U skladu s člankom 13. stavkom 3. i člankom 14. stavkom 5. Osnovne uredbe, Komisija je Uredbom o pokretanju ispitnog postupka carinskim tijelima naložila pokretanje istrage kako bi registrirali uvoz minimalno izmijenjenog proizvoda podrijetlom iz NR Kine.

21. Provedbenom uredbom Komisije (EU) br. 2017/271 konačna antidampinška pristojba koja se primjenjuje na „sva ostala društva” i na temelju članka 1. stavka 2. Uredbe (EZ) br. 925/2009 na uvoz određene aluminijske folije podrijetlom iz Narodne Republike Kine proširuje se na uvoz u Uniju aluminijske folije debljine ne manje od 0,007 mm i manje od 0,008 mm, neovisno o širini svitaka, žarene ili ne, trenutačno razvrstane u oznaku KN ex 7607 11 19 (oznaka TARIC 7607111930) (vidjeti članak 1. stavak 1. prvu alineju Uredbe). Carina koja je proširena člankom 1. stavkom 1. naplaćuje se na uvoz podrijetlom iz Narodne Republike Kine obuhvaćen člankom 2. Uredbe (članak 1. stavak 5. Provedbene

uredbe [EU] 2017/271). Proizvod opisan u članku 1. stavku 1. izuzima se od konačne antidampinške pristojbe ako se uvozi za druge namjene osim za uporabu u kućanstvu. Izuzeće se odobrava u skladu s odredbama o carinskim pristojbama za postupak krajnje uporabe u skladu s člankom 254. Carinskog zakonika Unije.

22. U skladu s člankom 211. stavkom 1. točkom (a) Carinskog zakonika Unije za primjenu postupka krajnje uporabe potrebno je odobrenje carinskog tijela. Takvo je odobrenje ono koje se osporava pred Administrativnim sadom Veliko Tarnovo (Upravni sud u Velikom Tarnovu), kojim se **[orig. str. 9.]** u skladu s člankom 172. stavkom 1. Delegirane uredbe (EU) 2015/2446, nalaže retroaktivni učinak od datuma prihvaćanja zahtjeva (točka 16.13. odobrenja).
23. Žalitelj u kasacijskom postupku zatražio je da se retroaktivni učinak odobrenja proširi na uvoz od 13. lipnja 2017. i 27. lipnja 2017. koji se dogodio prije datuma prihvaćanja zahtjeva (18. kolovoza 2017.), što je obuhvaćeno člankom 172. stavkom 2. Delegirane uredbe i moguće je u iznimnim okolnostima. U skladu s člankom 170. stavkom 2. APK-a, u postupku u prvom stupnju tužitelj snosi teret dokazivanja postoje li uvjeti za retroaktivni učinak na temelju članka 172. stavka 2. Delegirane uredbe.
24. Potreba za tumačenjem odnosi se na to upućuje li promjena u tarifnom razvrstavanju robe koju je uvezao žalitelj u kasacijskom postupku i posljedični prestanak valjanosti odluke o OTI-ju na postupanje carinskih tijela prilikom prihvaćanja carinskih deklaracija koje se temelje na odluci o OTI-ju i načinu uporabe robe za označavanje iznimnih okolnosti u smislu Delegirane uredbe.
25. Žalbeno vijeće Varhoveana administrativna sada (Vrhovni upravni sud) traži tumačenje te odredbe Delegirane uredbe i stoga upućuje sljedeće prethodno pitanje u skladu s člankom 267. UFEU-a:

Je li riječ o iznimnim okolnostima u smislu članka 172. stavka 2. Delegirane uredbe koje predstavljaju temelj za izdavanje odobrenja s retroaktivnim učinkom u skladu s člankom 211. stavkom 2. Carinskog zakonika Unije za primjenu carinskog postupka uporabe u posebne svrhe u skladu s člankom 254. Carinskog zakonika Unije u pogledu uvoza robe prije datuma prihvaćanja zahtjeva za izdavanje odobrenja i nakon isteka odluke o OTI-ju u korist nositelja postupka za tu robu zbog izmjene kombinirane nomenklature ako je u razdoblju (od približno deset mjeseci) između isteka valjanosti odluke o OTI-ju i uvoza za koji se traži primjena postupka uporabe u posebne svrhe određeni broj uvoza robe (devet) izvršen a da carinska tijela nisu ispravila deklariranu oznaku kombinirane nomenklature te je roba upotrijebljena u svrhu izuzetu od antidampinške pristojbe?

[nacionalni postupak] [...] [*omissis*]

Na temelju navedenih razloga i u skladu s člankom 267. stavkom 1. točkom (b) UFEU-a [nacionalni postupak] [...] [*omissis*] Varhoven administrativen sad

(Vrhovni upravni sud, Bugarska), u svojstvu vijeća s tri člana 1. odjela donosi sljedeću

ODLUKU:

[orig. str. 10.] [nacionalni postupak] [...] [omissis]

U skladu s člankom 267. stavkom 1. točkom (b) UFEU-a TRAŽI se od Suda Europske unije da donese odluku o sljedećem prethodnom pitanju:

Je li riječ o iznimnim okolnostima u smislu članka 172. stavka 2. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/2446 od 28. srpnja 2015. o dopuni Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o detaljnim pravilima koja se odnose na pojedine odredbe Carinskog zakonika Unije koje predstavljaju temelj za izdavanje odobrenja s retroaktivnim učinkom u skladu s člankom 211. stavkom 2. Carinskog zakonika Unije za primjenu carinskog postupka uporabe u posebne svrhe u skladu s člankom 254. Carinskog zakonika Unije u pogledu uvoza robe koji je izvršen prije datuma prihvaćanja zahtjeva za odobrenje i nakon isteka valjanosti odluke o OTI-ju u korist nositelja postupka za tu robu zbog izmjene kombinirane nomenklature ako je u razdoblju (od približno deset mjeseci) između isteka valjanosti Odluke o OTI-ju i uvoza za koji se traži primjena postupka uporabe u posebne svrhe određeni broj uvoza robe (devet) izvršen a da carinska tijela nisu ispravila deklariranu oznaku kombinirane nomenklature te je roba upotrijebljena u svrhu izuzetu od antidampinške pristojbe?

Postupak se [...] [omissis] PREKIDA dok Sud Europske unije ne odgovori na to pitanje.

[nacionalni postupak] [...] [omissis]