

Zaak C-391/19

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

21 mei 2019

Verwijzende rechter:

Varhoven administrativen sad (Bulgarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

10 mei 2019

Verzoekende partij:

Unipack AD

Verwerende partij:

Direktor na Teritorialna direksia „Dunavska” kam Agentsia „Mitnitsi”

Andere partij:

Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Balgaria

BESCHIKKING

[omissis]

Sofia, 10 mei 2019

De Varhoven administrativen sad na Republika Balgaria (hoogste bestuursrechter van de Republiek Bulgarije) [omissis].

De procedure wordt beheerst door hoofdstuk XII van de Administrativnoprotsesualen kodeks (wetboek bestuursprocesrecht; hierna: „APK”)

De procedure is ingeleid na een cassatieberoep van Unipack AD tegen de uitspraak [omissis] van de Administrativen sad Veliko Tarnovo (bestuursrechter Veliko Tarnovo, Bulgarije) en is in het bijzonder gericht tegen het onderdeel van

die uitspraak waarbij het door de onderneming ingestelde beroep tegen de door de Nachalnik na Mitnitsa Svishtov (directeur van het douanekantoor Svishtov) verleende vergunning nr. BG004300/40/000225 [omissis] voor het gebruik van een andere bijzondere douaneregeling dan douanevervoer, in het bijzonder tegen punt 16.13 van de bijlage bij de vergunning, is verworpen.

[omissis] Verzoekster tot cassatie verzoekt om prejudiciële verwijzing naar het Hof van Justitie van de Europese Unie met het oog op uitlegging van artikel 172, lid 2, van gedelegeerde verordening (EU) 2015/2446 ter verduidelijking van het begrip „buitengewone omstandigheden”.

Verweerder in cassatie [omissis] heeft zich niet uitgelaten over het verzoek tot prejudiciële verwijzing.

[nationale procedure] [omissis]

[omissis] Volgens de uit drie leden bestaande kamer van de Varhoven administrativen sad hangt de beslechting van het geding af van de uitlegging van een bepaling van Unierecht, namelijk van artikel 172, lid 2, van gedelegeerde verordening (EU) 2015/2446 van de Commissie van 28 juli 2015 tot aanvulling van verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad met nadere regels betreffende een aantal bepalingen van het douanewetboek van de Unie (hierna: „gedelegeerde verordening”).

Het besluit van de rechter tot verzoek om een prejudiciële beslissing luidt als volgt:

[or. 2] Partijen in het hoofdgeding:

1. verzoekster tot cassatie: Unipack AD, gevestigd te Pavlikeni, district Veliko Tarnovo [omissis];
2. verweerder in cassatie: Direktor na Teritorialna direktsia „Dunavska“ kam Agentsia „Mitnitsi” (directeur van het regiokantoor Donaugebied van de centrale douanediens);
3. Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgariya (openbaar ministerie bij de hoogste bestuursrechter van de Republiek Bulgarije);

Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding:

4. Voorwerp van de bij de Varhoven administrativen sad ingestelde cassatieprocedure is de uitspraak [omissis] van de Administrativen sad Veliko Tarnovo voor zover daarbij het beroep van Unipack AD werd verworpen. Dit beroep was gericht tegen de door de directeur van het douanekantoor Svishtov afgegeven vergunning nr. BG004300/40/000225 [omissis] voor het gebruik van een andere bijzondere douaneregeling dan douanevervoer, en wel tegen punt 16.13 van de bijlage bij de

vergunning, op grond waarvan deze vergunning van kracht was vanaf de datum van aanvaarding van de aanvraag.

5. De administratieve procedure bij de douanediens werd ingeleid ingevolge de aanvraag van Unipack AD voor een vergunning voor het gebruik van een andere bijzondere douaneregeling dan douanevervoer, namelijk de regeling bijzondere bestemming. [omissis] Overeenkomstig artikel 211, lid 2, van het douanewetboek van de Unie verzocht verzoekster om toekenning van een vergunning met terugwerkende kracht vanaf 13 juni 2017 voor het volgende product: „bladaluminium met een dikte van 0,007 mm, niet op een drager, enkel gewalst, op rollen, voor andere doeleinden dan gebruik als huishoudfolie”.
6. Met betrekking tot Unipack AD was een beschikking betreffende een bindende tariefinlichting (hierna: „BTI-beschikking”) vastgesteld voor de tariefindeling van het product „bladaluminium (aluminiumlegering 8079), niet op een drager, enkel gewalst, met een dikte van 7 µm [...] geplastificeerd met papier, polyethyleen of polyester, voor gebruik als buiten- of binnenlaag bij de productie van samengestelde verpakkingen”, die met ingang van 28 september 2015 gold voor een periode van zes jaar. [omissis] Het product werd ingedeeld onder GN-code 76071119 en Taric-code 7607111990 – „andere”. Deze code werd achteraf geschrapt ingevolge een wijziging in Taric van 1 juni 2016.
7. Op 13 en 27 juni 2017 heeft Unipack AD bladaluminium zonder drager, dat was aangegeven onder tariefcode 7607111993 – „andere”, ingevoerd uit China; hierbij ging het om 6 058 respectievelijk 23160,80 kg netto. Bij besluit [omissis] van de directeur van het douanekantoor Svishtov werd de in vak 33 van het enig document van 27 juni 2017 vermelde Taric-code voor het gedeelte van de zending met de omschrijving „bladaluminium met een dikte van niet minder dan 0,007 mm en minder dan 0,008 mm, al dan niet gegloeid” gecorrigeerd en gewijzigd in Taric-code 7607111930. Vervolgens werden extra douanerechten en btw geheven op grond van het bij uitvoeringsverordening (EU) 2017/271 ingestelde antidumpingrecht van 30 % op dit product.
8. De op 13 en 27 juni 2017 ingevoerde partijen bladaluminium waren op 30 september respectievelijk 31 oktober 2017 volledig verwerkt voor de productie van samengestelde [or. 3] verpakkingen en vonden geen toepassing als huishoudfolie.
9. In de periode van 26 augustus 2015 tot en met 18 mei 2016 werd onder Taric-code 7607111990 bladaluminium met een dikte van 7 µm ingevoerd uit Turkije en uit China. In de periode van 15 september 2016 tot en met 30 januari 2017 werd onder Taric-code 7607111995 bladaluminium met een dikte van 7 µm ingevoerd uit Turkije en uit China, en in de periode van 21 maart 2017 tot en met 7 juni 2017 werd onder Taric-code 7607111993 bladaluminium met een dikte van 7 µm ingevoerd uit Turkije.

10. De feiten worden niet betwist. Punt van geschil is of aan de voorwaarden van artikel 172, lid 2, van gedelegeerde verordening (EU) 2015/2446 voor de terugwerkende kracht van de vergunning voor het gebruik van de regeling bijzondere bestemming is voldaan.

Aangevoerde bepalingen

Nationale wetgeving

11. Artikel 170, lid 2, APK

„De partij die opkomt tegen de weigering om een administratieve handeling vast te stellen, moet aantonen dat is voldaan aan de voorwaarden voor vaststelling van die handeling.”

Unierechtelijke bepalingen

12. Artikel 1, leden 1 en 2, van verordening (EG) nr. 925/2009 van de Raad van 24 september 2009 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op bepaald bladaluminium van oorsprong uit Armenië, Brazilië en de Volksrepubliek China

„Artikel 1

1. Er wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op bladaluminium met een dikte van niet minder dan 0,008 mm en niet meer dan 0,018 mm, niet op een drager, enkel gewalst, op rollen met een breedte van niet meer dan 650 mm en een gewicht van meer dan 10 kg, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 7607 11 19 (Taric-code 7607111910), van oorsprong uit Armenië, Brazilië en de Volksrepubliek China (de VRC).

2. Het definitieve antidumpingrecht, dat van toepassing is op de nettoprijs, franco grens Gemeenschap, vóór inklaring, voor de in lid 1 omschreven producten die door onderstaande ondernemingen zijn geproduceerd, is als volgt: **[or. 4]**

Land	Onderneming	Antidumpingrecht	Aanvullende Taric-code
Armenië	Closed Joint Stock Company Rusal-Armenal	13,4 %	A943
	Alle andere ondernemingen	13,4 %	A999
VRC	Alcoa (Shanghai) Aluminium Products Co., Ltd, en Alcoa (Bohai) Aluminium Industries Co., Ltd	6,4 %	A944
	Shandong Loften Aluminium Foil Co., Ltd	20,3 %	A945
	Zhenjiang Dingsheng Aluminium Co., Ltd	24,2 %	A946
	Alle andere ondernemingen	30,0 %	A999
	Brazilië	Companhia Brasileira de Alumínio	17,6 %
	Alle andere ondernemingen	17,6 %	A999

13. Artikelen 1 en 2 van uitvoeringsverordening (EU) 2016/865 van de Commissie van 31 mei 2016 tot opening van een onderzoek naar de mogelijke ontwijking van de bij uitvoeringsverordening (EU) 2015/2384 ingestelde antidumpingmaatregelen ten aanzien van bepaald bladaluminium van oorsprong uit de Volksrepubliek China door de invoer van enigszins gewijzigd bepaald bladaluminium van oorsprong uit de Volksrepubliek China, en tot onderwerping van deze invoer aan registratie

„Artikel 1

Op grond van artikel 13, lid 3, van verordening (EG) nr. 1225/2009 wordt een onderzoek geopend om vast te stellen of bij de invoer in de Unie van:

- bladaluminium met een dikte van niet minder dan 0,007 mm en minder dan 0,008 mm, niet op een drager, enkel gewalst, op rollen, met een gewicht van meer dan 10 kg, ongeacht de breedte, al dan niet gegloeid, of
- bladaluminium met een dikte van niet minder dan 0,008 mm en minder dan 0,018 mm, niet op een drager, enkel gewalst, op rollen, met een gewicht van meer dan 10 kg en met een breedte van meer dan 650 mm, al dan niet gegloeid, of
- bladaluminium met een dikte van meer dan 0,018 mm en minder dan 0,021 mm, niet op een drager, enkel gewalst, op rollen, met een gewicht van meer dan 10 kg, ongeacht de breedte, al dan niet gegloeid, of
- bladaluminium met een dikte van niet minder dan 0,021 mm en niet meer dan 0,045 mm, niet op een drager, enkel gewalst, op rollen, met een gewicht van meer dan 10 kg, ongeacht de breedte, al dan niet gegloeid, indien aangeboden met ten minste twee lagen,

van oorsprong uit de Volksrepubliek China, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7607 11 19 (Taric-codes 7607111930, 7607111940 en 7607111950) en ex 7607 11 90 (Taric-codes 7607119045 en 7607119080) de bij uitvoeringsverordening (EU) 2015/2384 ingestelde maatregelen worden ontweken.

Artikel 2

De douaneautoriteiten nemen overeenkomstig artikel 13, lid 3, en artikel 14, lid 5, van verordening (EG) nr. 1225/2009 van de Raad de nodige maatregelen om de invoer in de Unie van de in artikel 1 van de onderhavige verordening omschreven goederen te registreren.

De registratie wordt negen maanden na de datum van inwerkingtreding van deze verordening beëindigd.

De Commissie kan de douaneautoriteiten bij verordening opdragen de registratie van de invoer in de Unie te beëindigen voor producten die zijn vervaardigd door

producenten die een vrijstelling van registratie hebben aangevraagd en van wie is vastgesteld dat zij aan de voorwaarden voor een vrijstelling voldoen.”

14. Artikel 1, leden 1, 4 en 5, van uitvoeringsverordening (EU) 2017/271 van de Commissie van 16 februari 2017 tot uitbreiding van het definitieve antidumpingrecht dat bij verordening (EG) nr. 925/2009 van de Raad is ingesteld op bepaald bladaluminium van oorsprong uit de Volksrepubliek China tot de invoer van bepaald enigszins gewijzigd bladaluminium

„Artikel 1

1. Het bij artikel 1, lid 2, van verordening (EG) nr. 925/2009 ingestelde definitieve antidumpingrecht dat voor „alle andere ondernemingen” geldt op bepaald bladaluminium van oorsprong uit de Volksrepubliek China wordt hierbij uitgebreid tot de invoer in de Unie van

– bladaluminium met een dikte van niet minder dan 0,007 mm en minder dan 0,008 mm, ongeacht de breedte van de rollen, al dan niet gegloeid, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 7607 11 19 (Taric-code 7607111930), of

[Or. 6] – bladaluminium met een dikte van niet minder dan 0,008 mm en niet meer dan 0,018 mm op rollen met een breedte van meer dan 650 mm, al dan niet gegloeid, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 7607 11 19 (Taric-code 7607111940), of

– bladaluminium met een dikte van meer dan 0,018 mm en minder dan 0,021 mm, ongeacht de breedte van de rollen, al dan niet gegloeid, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 7607 11 19 (Taric-code 7607111950), of

– bladaluminium met een dikte van niet minder dan 0,021 mm en niet meer dan 0,045 mm, met ten minste twee lagen, ongeacht de breedte van de rollen, al dan niet gegloeid, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 7607 11 90 (Taric-codes 7607119045 en 7607119080).

[...]

4. Het in lid 1 omschreven product wordt vrijgesteld van het definitieve antidumpingrecht indien het voor andere doeleinden dan gebruik als huishoudfolie wordt ingevoerd. Voor vrijstelling gelden de voorwaarden die zijn neergelegd in de toepasselijke douanebepalingen van de Unie inzake de regeling bijzondere bestemming, met name artikel 254 van het douanewetboek van de Unie.

5. Het bij lid 1 van dit artikel uitgebreide recht wordt geïnd op de invoer van oorsprong uit de Volksrepubliek China, geregistreerd overeenkomstig artikel 2 van uitvoeringsverordening (EU) 2016/865 en de artikelen 13, lid 3, en 14, lid 5, van verordening (EU) 2016/1036, met uitzondering van de invoer die wordt geproduceerd door de in lid 2 van dit artikel vermelde ondernemingen en onder vrijstelling van de ondernemingen die kunnen aantonen, dat de producten

overeenkomstig lid 4 voor andere doeleinden dan gebruik als huishoudfolie werden gebruikt.”

15. Artikel 254, lid 1, artikel 211, lid 1, onder a), artikel 33, lid 2, en artikel 34, lid 1, onder a), van verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (hierna: „douanewetboek van de Unie”).

„Artikel 254

Bijzondere bestemming

1. Onder de regeling bijzondere bestemming kunnen goederen op grond van hun specifieke bestemming met vrijstelling van rechten dan wel met een verlaagd recht in het vrije verkeer worden gebracht.”

„Artikel 211

Vergunning

1. Een vergunning van de douaneautoriteiten is vereist voor:

a) het gebruik van de regeling actieve of passieve veredeling, tijdelijke invoer of bijzondere bestemming; [...].”

[**or. 7**] „Artikel 33

Beschikkingen betreffende bindende inlichtingen

[...]

2. BTI- of BOI-beschikkingen¹ zijn slechts verbindend met betrekking tot de tariefindeling of de vaststelling van de oorsprong van de goederen:

a) jegens de houder van de beschikking ten aanzien van goederen waarvoor de douaneformaliteiten worden vervuld na de datum waarop de beschikking van kracht wordt;

b) jegens de houder van de beschikking en jegens de douaneautoriteiten, met ingang van de datum waarop hem mededeling van de beschikking wordt gedaan of wordt geacht te zijn gedaan.

„Artikel 34

Beheer van beschikkingen aangaande bindende inlichtingen

¹ Noot van de vertaler: bedoeld zijn beschikkingen inzake bindende tariefinlichtingen en beschikkingen inzake bindende oorsprongsinlichtingen.

1. Een BTI-beschikking verliest haar geldigheid voor het einde van de in artikel 33, lid 3, bedoelde periode indien zij niet langer in overeenstemming zijn met het geldende recht, ten gevolge van één van de volgende gevallen:

a) de wijziging van de nomenclaturen, als bedoeld in artikel 56, lid 2, onder a) en b; [...]"

16. Artikel 172, leden 1 en 2, van gedelegeerde verordening (EU) 2015/2446 van de Commissie van 28 juli 2015 tot aanvulling van verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad met nadere regels betreffende een aantal bepalingen van het douanewetboek van de Unie.

„Artikel 172

Terugwerkende kracht

(Artikel 22, lid 4, van het wetboek)

1. Wanneer de douaneautoriteiten met terugwerkende kracht een vergunning verlenen overeenkomstig artikel 211, lid 2, van het wetboek, wordt de vergunning ten vroegste van kracht op de datum van aanvaarding van de aanvraag.

2. In buitengewone omstandigheden kunnen de douaneautoriteiten toestaan dat een in lid 1 bedoelde vergunning ten vroegste van kracht wordt één jaar, en in het geval van onder bijlage 71-02 vallende goederen drie maanden, vóór de datum van aanvaarding van de aanvraag.”

[**or. 8**] Rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie

17. Uit het onderzoek bij de beoordeling van de noodzaak van een prejudiciële verwijzing zijn geen uitspraken van het Hof in prejudiciële procedures over de uitlegging van artikel 172, lid 2, van de gedelegeerde verordening naar voren gekomen.

Argumenten van partijen

18. Unipack AD heeft verzocht om prejudiciële verwijzing naar het Hof.
19. De directeur van het regiokantoor Donaugebied van de centrale douanediens heeft zich niet uitgelaten over dit verzoek.

Motivering van de verwijzing

20. Bij verordening (EG) nr. 925/2009 (de oorspronkelijke verordening) heeft de Raad voor alle andere dan de in artikel 1, lid 2, van die verordening genoemde ondernemingen een definitief antidumpingrecht van 30 % ingesteld op bladaluminium met een dikte van niet minder dan 0,008 mm en niet meer dan 0,018 mm, niet op een drager, enkel gewalst, op rollen met een breedte van niet meer dan 650 mm en een gewicht van meer dan 10 kg, van oorsprong uit de

Volksrepubliek China. In december 2015 werd de geldigheidsduur van de genomen maatregelen met betrekking tot dit product verlengd bij uitvoeringsverordening (EU) 2015/2384 van de Commissie. Op grond van artikel 13 van de basisverordening heeft de Commissie bij uitvoeringsverordening (EU) 2016/865 (hierna: „verordening tot opening van een onderzoek”) een onderzoek geopend. In overeenstemming met artikel 13, lid 3, en artikel 14, lid 5, van de basisverordening heeft de Commissie de douaneautoriteiten bij de verordening tot opening van een onderzoek gelast de invoer van het enigszins gewijzigd product van oorsprong uit de VRC te registreren.

21. Bij uitvoeringsverordening (EU) 2017/271 van de Commissie is het definitieve antidumpingrecht dat voor „alle andere ondernemingen” geldt en bij artikel 1, lid 2, van verordening (EG) nr. 925/2009 is ingesteld op de invoer van bepaald bladaluminium van oorsprong uit de Volksrepubliek China, uitgebreid tot de invoer in de Unie van bladaluminium met een dikte van niet minder dan 0,007 mm en minder dan 0,008 mm, ongeacht de breedte van de rollen, al dan niet gegloeid, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 7607 11 19 (Taric-code 7607111930) (zie artikel 1, lid 1, eerste streepje, van die uitvoeringsverordening). Het bij artikel 1, lid 1, uitgebreide recht wordt geïnd op de overeenkomstig artikel 2 van de verordening tot opening van een onderzoek geregistreerde invoer van oorsprong uit de Volksrepubliek China [zie artikel 1, lid 5, van uitvoeringsverordening (EU) 2017/271]. Het in artikel 1, lid 1, omschreven product wordt vrijgesteld van het definitieve antidumpingrecht indien het voor andere doeleinden dan gebruik als huishoudfolie wordt ingevoerd. Deze vrijstelling wordt verleend overeenkomstig de douanebepalingen inzake de regeling bijzondere bestemming bedoeld in artikel 254 van het douanewetboek van de Unie.
22. Volgens artikel 211, lid 1, onder a), van het douanewetboek van de Unie is voor het gebruik van de regeling bijzondere bestemming een vergunning van de douaneautoriteiten vereist. In casu is een dergelijke vergunning [or. 9] verleend, die overeenkomstig artikel 172, lid 1, van de gedelegeerde verordening met terugwerkende kracht vanaf de datum van aanvaarding van de desbetreffende aanvraag geldt (punt 16.13 van de vergunning), waartegen beroep is ingesteld bij de Administrativen sad Veliko Tarnovo.
23. Verzoekster tot cassatie vordert dat de terugwerkende kracht van de vergunning wordt uitgebreid tot de op 13 en 27 juni 2017, dus vóór de datum van aanvaarding van de aanvraag (18 augustus 2017), ingevoerde zendingen, wat in de in artikel 172, lid 2, van de gedelegeerde verordening genoemde omstandigheden, namelijk in buitengewone omstandigheden, mogelijk is. De bewijslast dat aan de voorwaarden voor terugwerkende kracht overeenkomstig artikel 172, lid 2, van de gedelegeerde verordening is voldaan, rust volgens artikel 170, lid 2, APK op de verzoekende partij.
24. Uitgelegd moet worden of de wijziging van de tariefindeling van de door verzoekster tot cassatie ingevoerde producten en het daaruit voortvloeiende

verstrijken van de geldigheid van de BTI-beschikking, de handelwijze van de douaneautoriteiten bij de aanvaarding van de op de BTI-beschikking berustende douaneaangiften en het gebruiksdoeleinde van de producten buitengewone omstandigheden vormen in de zin van de gedelegeerde verordening.

25. De aangezochte kamer van de Varhoven administrativen sad verzoekt om uitlegging van de genoemde bepaling van de gedelegeerde verordening en stelt het Hof derhalve overeenkomstig artikel 267 VWEU de volgende prejudiciële vraag:

Is er sprake van buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 172, lid 2, van de gedelegeerde verordening, die een grondslag vormen voor de verlening overeenkomstig artikel 211, lid 2, van het douanewetboek van de Unie van een vergunning met terugwerkende kracht voor het gebruik van de regeling bijzondere bestemming krachtens artikel 254 van het douanewetboek van de Unie met betrekking tot goederen die zijn ingevoerd vóór de datum van aanvaarding van de aanvraag voor een dergelijke vergunning, in de volgende omstandigheden: om te beginnen is de geldigheid van de aan de houder van de desbetreffende regeling voor deze goederen afgegeven BTI-beschikking verstreken wegens een wijziging van de gecombineerde nomenclatuur; verder zijn gedurende een periode (van ongeveer 10 maanden) tussen het verstrijken van de geldigheid van de BTI-beschikking en de invoer waarvoor het gebruik van de regeling bijzondere bestemming is aangevraagd, in een aantal (negen) gevallen goederen ingevoerd zonder dat de douaneautoriteiten de opgegeven code van de gecombineerde nomenclatuur hebben gecorrigeerd, en ten slotte zijn de goederen gebruikt voor een van antidumpingrecht vrijgesteld doeleinde?

[Nationale procedure] [omissis]

In het licht van het bovenstaande en op grond van artikel 267, eerste alinea, onder b), VWEU [nationale procedure] [omissis] geeft de uit drie leden bestaande eerste kamer van de Varhoven administrativen sad de volgende

BESCHIKKING:

[or. 10] [nationale procedure] [omissis]

Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt verzocht om de volgende prejudiciële vraag te beantwoorden:

Is er sprake van buitengewone omstandigheden in de zin van artikel 172, lid 2, van gedelegeerde verordening (EU) 2015/2446 van de Commissie van 28 juli 2015 tot aanvulling van verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad met nadere regels betreffende een aantal bepalingen van het douanewetboek van de Unie, die een grondslag vormen voor de verlening overeenkomstig artikel 211, lid 2, van het douanewetboek van de Unie van een vergunning met terugwerkende kracht voor het gebruik van de regeling bijzondere bestemming krachtens artikel 254 van het douanewetboek van de Unie met betrekking tot goederen die zijn ingevoerd vóór de datum van aanvaarding van de

aanvraag voor een dergelijke vergunning, in de volgende omstandigheden: om te beginnen is de geldigheid van de aan de houder van de desbetreffende regeling voor deze goederen afgegeven BTI-beschikking verstreken wegens een wijziging van de gecombineerde nomenclatuur; verder zijn gedurende een periode (van ongeveer 10 maanden) tussen het verstrijken van de geldigheid van de BTI-beschikking en de invoer waarvoor het gebruik van de regeling bijzondere bestemming is aangevraagd, in een aantal (negen) gevallen goederen ingevoerd zonder dat de douaneautoriteiten de opgegeven code van de gecombineerde nomenclatuur hebben gecorrigeerd, en ten slotte zijn de goederen gebruikt voor een van antidumpingrecht vrijgesteld doeleinde?

De behandeling van de zaak wordt [omissis] in afwachting van de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie geschorst.

[Nationale procedure] [omissis]

WERKDOCUMENT