

**Sprawa C-391/19****Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym****Data wpływu:**

21 maja 2019 r.

**Oznaczenie sądu odsyłającego:**

Wyrchowen administratiwen syd (Bułgaria)

**Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:**

10 maja 2019 r.

**Skarżąca w postępowaniu kasacyjnym:**

„Unipack” AD

**Strona przeciwna w postępowaniu kasacyjnym:**

Direktor na Teritorialna direkcija „Dunawska” kym Agencija „Mitnici”

Prokuror ot Wyrchowna administratiwna prokuratura na Republika Byłgarija

---

**POSTANOWIENIE**

[...]

**Sofia, 10.5.2019 R.****Wyrchowen administratiwen syd na Republika Byłgarija [...].**

Postępowanie sądowe toczy się w trybie rozdziału XII Administratiwnoprosesualen kodeks (kodeksu postępowania administracyjnego).

Sprawę wszczęto na podstawie skargi kasacyjnej wniesionej przez spółkę „Unipack” AD na wyrok [...] Administratiwen syd (sądu administracyjnego) w mieście Wielkie Tyrnowo, w części, w której oddalono w nim skargę tej spółki na pozwolenie nr BG004300/40/000225 [...] na zastosowanie specjalnej procedury, innej niż tranzyt, wydane przez naczelnik na Mitnica Swisztow

(naczelnika urzędu celnego w mieście Swisztow), w odniesieniu do pkt 16.13 załącznika do pozwolenia nr BG004300/40/000225.

[...] Skarżąca w postępowaniu kasacyjnym zażądała skierowania odesłania prejudycjalnego do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczącego wykładni art. 172 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2446, w celu określenia znaczenia pojęcia „wyjątkowych okoliczności”.

Strona przeciwna w postępowaniu kasacyjnym – [...] nie zajęła stanowiska w sprawie przedłożonego wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

[Postępowanie krajowe] [...]

[...] trzyosobowy skład orzekający Wyrchowen administratiwen syd (najwyższego sądu administracyjnego) stwierdził, że dla prawidłowego rozstrzygnięcia sporu niezbędne jest dokonanie wykładni przepisu prawa Unii – art. 172 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (zwanego dalej „rozporządzeniem delegowanym”).

Sąd sformułował odesłanie prejudycjalne w następujący sposób:

**[Or. 2]** Strony w sprawie:

1. Strona wnosząca kasację – „Unipack” AD z siedzibą i adresem zarządu w mieście Pawlikeni, w okręgu Wielkie Tyrnowo [...];
2. Strona przeciwna w postępowaniu kasacyjnym – Direktor na Teritorialna direkcija „Dunawska” kym Agencija „Mitnici” (dyrektor agencji celnej);
3. Prokuror ot Wyrchowna administratiwna prokuratura na Republika Bŷlgarija (prokurator przy najwyższej prokuraturze administracyjnej Republiki Bułgarii).

Przedmiot sprawy:

4. Wszczęte przed Wyrchowen administratiwen syd postępowanie kasacyjne ma za przedmiot wyrok [...] Administratiwen syd w mieście Wielkie Tyrnowo, w części, w której oddalono skargę spółki „Unipack” AD na pozwolenie nr BG004300/40/000225 [...] na zastosowanie specjalnej procedury, innej niż tranzyt, wydane przez naczelnik na Mitnica Swisztow, w odniesieniu do pkt 16.13 załącznika do pozwolenia nr BG004300/40/000225, czyli w odniesieniu do części określającej obowiązywanie pozwolenia od daty przyjęcia wniosku o jego wydanie.

5. Postępowanie administracyjne przed organem celnym wszczęto na podstawie wniosku spółki „Unipack” AD o wydanie pozwolenia na zastosowanie specjalnej procedury, innej niż tranzyt – celnej procedury końcowego przeznaczenia. [...] Na podstawie art. 211 ust. 2 unijnego kodeksu celnego wnioskodawca wniósł o wydanie pozwolenia z mocą wsteczną od dnia 13.6.2017 R., w odniesieniu do towarów takich jak folia aluminiowa, bez podłoża, walcowana, ale nieobrobiona więcej, o grubości 0,007 mm, w rolkach, z przeznaczeniem do innych zastosowań, a nie jako folia aluminiowa do użytku domowego.
6. W stosunku do spółki „Unipack” AD przyjęto decyzję w sprawie wiążącej informacji taryfowej [...], ze skutkiem od dnia 28.9.2015 R. na okres 6 lat w odniesieniu do klasyfikacji taryfowej towaru „Folia aluminiowa/stop aluminium 8079/ bez podłoża, walcowana, ale nieobrobiona więcej, o grubości 7 mikronów [...] wyrób będzie laminowany papierem, polietylenem lub poliestrem i wykorzystywany do wytwarzania opakowań wielomateriałowych jako warstwa zewnętrzna lub wewnętrzna”. Klasyfikacji towaru w ramach nomenklatury scalonej dokonano za pomocą kodu 76071119 i kodu taryfowego TARIC 7607111990 „Pozostała”. Następnie ów kod taryfowy został uchylony w ramach zmiany w TARIC w dniu 1.6.2016 R.
7. W dniach 13.6.2017 R. i 27.6.2017 R. spółka „Unipack” AD dokonała przywozu z Chin folii aluminiowej, bez podłoża, zadeklarowanej z kodem taryfowym 7607111993 „Pozostała”, odpowiednio 6058 kg netto i 23160,80 kg netto. W decyzji [...] naczałnik na Mitnica Swisztow dokonano korekty zadeklarowanego w polu 33 jednolitego dokumentu administracyjnego z dnia 27.6.2017 R. kodu TARIC w odniesieniu do części towaru opisanej jako „folia aluminiowa, o grubości nie mniejszej niż 0,007 mm i mniejszej niż 0,008 mm, nawet wyżarzona” i określonej nowym kodem TARIC – 7607111930. W konsekwencji określono dodatkowe zobowiązanie z tytułu cła i VAT ze względu na nałożenie na ten towar cła antydumpingowego w wysokości 30%, na podstawie rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/271.
8. Całą ilość folii aluminiowej, której przywozu dokonano w dniach 13.6.2017 R. i 27.6.2017 R. przeznaczono do wytwarzania opakowań wielomateriałowych [Or. 3], odpowiednio do dnia 30.9.2017 R. i do dnia 31.10.2017 R., nie używając jej jako folii do użytku domowego.
9. W okresie od dnia 26.8.2015 R. do dnia 18.5.2016 R. dokonano przywozu z Turcji i Chin folii aluminiowej o grubości 7 mikronów objętej kodem TARIC 7607111990; w okresie od dnia 15.9.2016 R. do dnia 30.1.2017 R. dokonano przywozu z Turcji i Chin folii aluminiowej o grubości 7 mikronów objętej kodem TARIC 7607111995; i w okresie od dnia 21.3.2017 R. do dnia 7.6.2017 R. dokonano przywozu z Turcji folii aluminiowej o grubości 7 mikronów objętej kodem TARIC 7607111993.
10. Strony nie kwestionują okoliczności faktycznych. Istnieje spór dotyczący spełnienia określonych w art. 172 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji

(UE) 2015/2446 przesłanek nadania mocy wstecznej pozwoleniu na zastosowanie procedury końcowego przeznaczenia.

Właściwe przepisy:

Uregulowania krajowe

11. Artykuł 170 ust. 2 Administratiwnoprocesualen kodeks

„2. Gdy zaskarżono odmowę wydania aktu administracyjnego, skarżący powinien wykazać, że zaistniały przesłanki wydania go”.

Prawo Unii Europejskiej

12. Artykuł 1 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 925/2009 z dnia 24 września 2009 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej pochodzących z Armenii, Brazylii i Chińskiej Republiki Ludowej.

„Artykuł 1

1. Niniejszym nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz folii aluminiowej o grubości nie mniejszej niż 0,008 mm i nie większej niż 0,018 mm, bez podłoża, walcowanej, ale nieobrobionej więcej, w rolkach o szerokości nieprzekraczającej 650 mm i o gramaturze ponad 10 kg, obecnie objętej kodem CN ex 7607 11 19 (kod TARIC 7607111910), pochodzącej z Armenii, Brazylii i Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”).

2. Stawka ostatecznego cła antydumpingowego, mająca zastosowanie do ceny netto na granicy Wspólnoty przed ocenieniem, jest następująca dla produktów opisanych w ust. 1 i wytworzonych przez poniższe przedsiębiorstwa:

Kraj	Przedsiębiorstwo	Cło antydumpingowe	Dodatkowy kod TARIC
Armenia	Closed Joint Stock Company Rusal-Armenal	13,4%	A943
	[Or. 4] Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa	13,4%	A999
ChRL	Alcoa (Shanghai) Aluminium Products Co., Ltd. i Alcoa (Bohai) Aluminium Industries Co., Ltd.	6,4%	A944

	Shandong Loften Aluminium Foil Co., Ltd.	20,3%	A945
	Zhenjiang Dingsheng Aluminium Co., Ltd.	24,2%	A946
	Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa	30,0%	A999
Brazylia	Companhia Brasileira de Alumínio	17,6%	A947
	Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa	17,6%	A999

13. Artykuł 1 i 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/865 z dnia 31 maja 2016 r. w sprawie wszczęcia dochodzenia dotyczącego możliwego obchodzenia środków antydumpingowych nałożonych na mocy rozporządzenia wykonawczego (UE) 2015/2384 na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w drodze przywozu nieznacznie zmienionych niektórych rodzajów folii aluminiowej z Chińskiej Republiki Ludowej, i poddającego ten przywóz rejestracji.

„Artykuł 1

Na mocy art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 wszczyna się dochodzenie w celu stwierdzenia, czy przywóz do Unii następujących produktów:

- folia aluminiowa o grubości nie mniejszej niż 0,007 mm, ale mniejszej niż 0,008 mm, bez podłoża, walcowana, ale nieobrobiona więcej, w rolkach, o wadze ponad 10 kg, o dowolnej szerokości, nawet wyżarzona, lub

- folia aluminiowa o grubości nie mniejszej niż 0,008 mm i nie większej niż 0,018 mm, bez podłoża, walcowana, ale nieobrobiona więcej, w rolkach, o wadze ponad 10 kg, o szerokości przekraczającej 650 mm, nawet wyżarzona, lub

**[Or. 5]**- folia aluminiowa o grubości większej niż 0,018 mm, ale mniejszej niż 0,021 mm, bez podłoża, walcowana, ale nieobrobiona więcej, w rolkach, o wadze ponad 10 kg, o dowolnej szerokości, nawet wyżarzona, lub

- folia aluminiowa o grubości nie mniejszej niż 0,021 mm i nie większej niż 0,045 mm, bez podłoża, walcowana, ale nieobrobiona więcej, w rolkach, o wadze ponad 10 kg, o dowolnej szerokości, nawet wyżarzona, zawierająca przynajmniej dwie warstwy,

pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, objętych obecnie kodami CN ex 7607 11 19 (kody TARIC 7607111930, 7607111940 i 7607111950) oraz ex 7607 11 90 (kody TARIC 7607119045 i 7607119080), stanowi obojętne środków nałożonych rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2015/2384.

## Artykuł 2

Na podstawie art. 13 ust. 3 oraz art. 14 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 organy celne podejmują właściwe kroki w celu rejestrowania przywozu do Unii określonego w art. 1 niniejszego rozporządzenia.

Rejestracja wygasa po upływie dziewięciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Komisja, w drodze rozporządzenia, może nakazać organom celnym zaprzestania rejestrowania przywozu do Unii produktów wytwarzanych przez producentów, którzy złożyli wnioski o zwolnienie z wymogu rejestracji i co do których ustalono, że spełniają warunki wymagane do przyznania zwolnienia”.

14. Artykuł 1 ust. 1, 4 i 5 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/271 z dnia 16 lutego 2017 r. rozszerzającego ostateczne cło antydumpingowe, nałożone rozporządzeniem Rady (WE) nr 925/2009 wobec przywozu niektórych rodzajów folii aluminiowej pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz nieznacznie zmienionych niektórych rodzajów folii aluminiowej.

## „Artykuł 1

1. Ostateczne cło antydumpingowe stosowane wobec »wszystkich pozostałych przedsiębiorstw«, nałożone art. 1 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 925/2009 na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej zostaje niniejszym rozszerzone na przywóz do Unii:

– folii aluminiowej o grubości nie mniejszej niż 0,007 mm, ale mniejszej niż 0,008 mm, o dowolnej szerokości rolki, nawet wyżarzanej, objętej obecnie kodem CN ex 7607 11 19 (kod TARIC 7607111930), lub

**[Or. 6]**– folii aluminiowej o grubości nie mniejszej niż 0,008 mm i nie większej niż 0,018 mm, w rolkach o szerokości przekraczającej 650 mm, nawet wyżarzanej, objętej obecnie kodem CN ex 7607 11 19 (kod TARIC 7607111940), lub

– folii aluminiowej o grubości większej niż 0,018 mm, ale mniejszej niż 0,021 mm, o dowolnej szerokości rolki, nawet wyżarzanej, objętej obecnie kodem CN ex 7607 11 19 (kod TARIC 7607111950), lub

– folii aluminiowej o grubości nie mniejszej niż 0,021 mm i nie większej niż 0,045 mm, zawierającej przynajmniej dwie warstwy, o dowolnej szerokości rolki,

nawet wyzarzonej, objętej obecnie kodem CN ex 7607 11 90 (kody TARIC 7607119045 i 7607119080). [...]

4. Produkt opisany w ust. 1 jest zwolniony z ostatecznego cła antydumpingowego, jeśli jest on przywożony z innym przeznaczeniem niż do zastosowań jako folia aluminiowa do użytku domowego. Zwolnienie podlega warunkom ustanowionym w odpowiednich unijnych przepisach celnych dotyczących procedury końcowego przeznaczenia, w szczególności w art. 254 unijnego kodeksu celnego.

5. Cło rozszerzone na mocy ust. 1 niniejszego artykułu jest pobierane od przywozu produktów pochodząc[ych] z Chińskiej Republiki Ludowej, zarejestrowanego zgodnie z art. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2016/865 oraz art. 13 ust. 3 i art. 14 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1036, z wyjątkiem produktów produkowanych przez przedsiębiorstwa wymienione w ust. 2 niniejszego artykułu oraz zwalniając takie produkty, w odniesieniu do których można wykazać, że zostały one przeznaczone do zastosowań innych niż folia aluminiowa do użytku domowego, zgodnie z ust. 4”.

15. Artykuł 254 ust. 1, art. 211 ust. 1 lit. a), art. 33 ust. 2 i art. 34 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny:

„Artykuł 254

#### Procedura końcowego przeznaczenia

1. W ramach procedury końcowego przeznaczenia towary mogą zostać dopuszczone do obrotu z zastosowaniem zwolnienia z cła lub z zastosowaniem obniżonej stawki celnej ze względu na ich szczególne przeznaczenie”.

Artykuł 211

#### Pozwolenie

1. Pozwolenie wydane przez organy celne jest wymagane w następujących przypadkach:

- a) stosowania procedury uszlachetniania czynnego, uszlachetniania biernego, odprawy czasowej lub końcowego przeznaczenia, ”.

**[Or. 7]** „Artykuł 33

#### Decyzje w sprawie wiążących informacji

2. Decyzja WIT lub decyzja WIP wiąże jedynie w zakresie klasyfikacji taryfowej lub ustalania pochodzenia towarów:

- a) organy celne w stosunku do posiadacza decyzji jedynie w odniesieniu do towarów, dla których formalności celne zostały zakończone po dniu, w którym decyzja staje się skuteczna;
- b) posiadacza decyzji, w stosunku do organów celnych, ze skutkiem od dnia, w którym powiadomienie o decyzji zostanie mu doręczone lub zostanie uznane za doręczone”.

„Artykuł 34

Zarządzanie decyzjami w sprawie wiążących informacji

1. Decyzja WIT traci ważność przed upływem okresu, o którym mowa w art. 33 ust. 3, jeżeli przestaje być zgodna z prawem w wyniku:

- a) przyjęcia zmiany w nomenklaturach, o których mowa w art. 56 ust. 2 lit. a) i b);”.

16. Artykuł 172 ust. 1 i 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego.

„Artykuł 172

Moc wsteczna

(art. 22 ust. 4 kodeksu)

1. Jeżeli organy celne udzielają pozwolenia z mocą wsteczną zgodnie z art. 211 ust. 2 kodeksu, pozwolenie zaczyna obowiązywać najwcześniej w dniu przyjęcia wniosku.

2. W wyjątkowych okolicznościach organy celne mogą wyrazić zgodę, aby pozwolenie, o którym mowa w ust. 1, zaczęło obowiązywać najwcześniej w terminie jednego roku – a w przypadku towarów objętych załącznikiem 71–02, trzech miesięcy – przed dniem przyjęcia wniosku”.

**[Or. 8]** Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej

17. Badanie przeprowadzone w chwili oceny celowości skierowania odesłania prejudycjalnego nie wykazało istnienia orzeczeń Trybunału dotyczących wykładni art. 172 ust. 2 rozporządzenia delegowanego.

Argumenty stron

18. Spółka „Unipack” AD żąda skierowania odesłania prejudycjalnego.



19. Dyrektor na Teritorialna direkcija „Dunawska” kym Agencija „Mitnici” nie predstavila stanoviska.

#### Uzasadnienie skierowania odesłania prejudycjalnego

20. Rozporządzeniem (WE) nr 925/2009 („rozporządzenie pierwotne”) Rada nałożyła ostateczne cło antydumpingowe w wysokości 30,0% na przywóz folii aluminiowej o grubości nie mniejszej niż 0,008 mm i nie większej niż 0,018 mm, bez podłoża, walcowanej, ale dalej nieobrobionej, w rolkach o szerokości nieprzekraczającej 650 mm i wadze nieprzekraczającej 10 kg, pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej w odniesieniu do wszystkich pozostałych przedsiębiorstw niż te wymienione w art. 1 ust. 2 tego rozporządzenia. W grudniu 2015 r. okres obowiązywania środków dotyczących tego towaru przedłużono na mocy rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/2384. Na podstawie art. 13 rozporządzenia podstawowego Komisja wszczęła dochodzenie na mocy rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/865 (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wszczęcia dochodzenia”). Zgodnie z art. 13 ust. 3 i art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego, poprzez rozporządzenie w sprawie wszczęcia dochodzenia Komisja udzieliła wskazówek organom celnym, tak aby rejestrowały przywóz nieznacznie zmodyfikowanego towaru przywożonego z ChRL.
21. Na mocy rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/271 ostateczne cło antydumpingowe mające zastosowanie do „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw” nałożone w art. 1 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 925/2009 na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej pochodzącej z ChRL rozszerzono także na przywóz do Unii folii aluminiowej o grubości nie mniejszej niż 0,007 mm i mniejszej niż 0,008 mm, o dowolnej szerokości rolki, nawet wyżarzanej, objętej obecnie kodem nomenklatury scalonej ex 7607 11 19 (kodem TARIC 7607111930) (zob. art. 1 ust. 1 tiret pierwsze rozporządzenia). Rozszerzony na mocy art. 1 ust. 1 rozporządzenia zakres nakładanego cła dotyczy zarejestrowanego zgodnie z art. 2 rozporządzenia w sprawie wszczęcia dochodzenia przywozu towarów pochodzących z ChRL [art. 1 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2017/271]. Towar określony w ust. 1 jest zwolniony z ostatecznego cła antydumpingowego, jeśli jest on przywożony z innym przeznaczeniem niż do zastosowań jako folia aluminiowa do użytku domowego. Zwolnienie stosuje się w ramach procedury końcowego przeznaczenia określonej w art. 254 unijnego kodeksu celnego.
22. Na mocy art. 211 ust. 1 lit. a) unijnego kodeksu celnego zastosowanie procedury końcowego przeznaczenia jest uzależnione od pozwolenia wydawanego przez organy celne. Skarga przed Administratiwen syd w mieście Wielkie Tyrnowo dotyczyła pozwolenia, któremu [Or. 9] nadano moc wsteczną od daty przyjęcia wniosku (pkt 16.13 pozwolenia), zgodnie z art. 172 ust. 1 rozporządzenia delegowanego.

23. Strona wnosząca kasację zażądała, by moc wsteczna pozwolenia objęła także przywóz dokonany w dniach 13.6.2017 R. i 27.6.2017 R., czyli przed datą przyjęcia wniosku w dniu 18.8.2017 R., co może być rozważone w sytuacji określonej w art. 172 ust. 2 rozporządzenia delegowanego – w wyjątkowych okolicznościach. Zgodnie z art. 170 ust. 2 Administrativnoprocesualen kodeks to na skarżącym w pierwszej instancji ciąży obowiązek wykazania spełnienia przesłanek wydania pozwolenia z mocą wsteczną, na podstawie art. 172 ust. 2 rozporządzenia delegowanego.
24. Potrzeba dokonania wykładni dotyczy kwestii, czy zmiana klasyfikacji taryfowej przywiezionych przez stronę wnoszącą kasację towarów i związane z tym wygaśnięcie ważności decyzji w sprawie wiążącej informacji taryfowej, działania podjęte przez organy celne po przyjęciu deklaracji celnych odnoszących się do decyzji w sprawie wiążącej informacji taryfowej i sposób użycia towarów wskazują na zaistnienie wyjątkowych okoliczności w rozumieniu rozporządzenia delegowanego.
25. Tutejszy skład orzekający Wyrchowen administratiwen syd wnosi o dokonanie wykładni wspomnianego przepisu rozporządzenia delegowanego, w związku z czym kieruje następujące pytanie prejudycjalne na podstawie w art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej:

Czy można stwierdzić, że zaistniały wyjątkowe okoliczności w rozumieniu art. 172 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego – stanowiące podstawę wydania pozwolenia z mocą wsteczną określonego w art. 211 ust. 2 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny w celu zastosowania procedury końcowego przeznaczenia przewidzianej w art. 254 unijnego kodeksu celnego do przywozu towarów zrealizowanego przed złożeniem wniosku o wydanie pozwolenia na zastosowanie wspomnianej procedury – w sytuacji gdy: najpierw wygasła ważność decyzji, wydanej na rzecz podmiotu uprawnionego do zastosowania procedury końcowego przeznaczenia, w sprawie wiążącej informacji taryfowej dotyczącej tych towarów ze względu na zmianę nomenklatury scalonej; następnie, w okresie (około 10 miesięcy) między wygaśnięciem ważności decyzji w sprawie wiążącej informacji taryfowej a przywozem, co do którego zażądano zastosowania procedury końcowego przeznaczenia, zrealizowano kilkakrotnie przywóz towarów (9 razy) bez dokonania przez organy celne korekty zadeklarowanego kodu nomenklatury scalonej; i wreszcie towarów użyto w celach zwolnionych z cła antydumpingowego[?]

[postępowanie krajowe] [...]

Z powyższych względów i na podstawie art. 267 akapit pierwszy lit. b) TFUE [postępowanie krajowe] [...] Wyrchoven administratiwen syd, pierwsza izba w trzyosobowym składzie orzekającym,

**POSTANAWIA:**

**[Or. 10]** [postępowanie krajowe] [...]

SKIEROWAĆ do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej następujące pytanie prejudycjalne:

Czy można stwierdzić, że zaistniały wyjątkowe okoliczności w rozumieniu art. 172 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego – stanowiące podstawę wydania pozwolenia z mocą wsteczną określonego w art. 211 ust. 2 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny w celu zastosowania procedury końcowego przeznaczenia przewidzianej w art. 254 unijnego kodeksu celnego do przywozu towarów zrealizowanego przed złożeniem wniosku o wydanie pozwolenia na zastosowanie wspomnianej procedury – w sytuacji gdy: najpierw wygasła ważność decyzji, wydanej na rzecz podmiotu uprawnionego do zastosowania procedury końcowego przeznaczenia, w sprawie wiążącej informacji taryfowej dotyczącej tych towarów ze względu na zmianę nomenklatury scalonej; następnie, w okresie (około 10 miesięcy) między wygaśnięciem ważności decyzji w sprawie wiążącej informacji taryfowej a przywozem, co do którego zażądano zastosowania procedury końcowego przeznaczenia, zrealizowano kilkakrotnie przywóz towarów (9 razy) bez dokonania przez organy celne korekty zadeklarowanego kodu nomenklatury scalonej; i wreszcie towarów użyto w celach zwolnionych z cła antydumpingowego[?]

ZAWIESZA postępowanie [...] do chwili wydania orzeczenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

[postępowanie krajowe] [...]