

Sag C-514/19

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

8. juli 2019

Forelæggende ret:

Conseil d'État (øverste domstol i forvaltningsretlige sager, Frankrig)

Afgørelse af:

28. juni 2019

Sagsøger:

Union des industries de la protection des plantes

Sagsøgte:

Premier ministre

Ministre de la transition écologique et solidaire

Ministre des Solidarités et de la Santé

Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

Intervenienter:

Association Générations futures

Union nationale de l'apiculture française (UNAF)

Syndicat national de l'apiculture

CONSEIL D'ÉTAT

har

[Udelades]

[Udelades]

DEN FRANSKE REPUBLIK

PÅ VEGNE AF DET FRANSKE FOLK

UNION DES INDUSTRIES DE LA
PROTECTION DES PLANTES

[Udelades]

Retsmøde den 29. maj 2019

Domsafsigelse den 28. juni 2019

Under henvisning til følgende retsforhandlinger:

Ved stævning og fire nye processkrifter registreret henholdsvis den 1. oktober 2018, den 12. og 13. marts og den 24. maj 2019 [udelades] har Union des industries de la protection des plantes nedlagt påstand om, at Conseil d'État (øverste domstol i forvaltningsretlige sager, Frankrig):

- 1) annullerer dekret nr. 2018-675 af 30. juli 2018 om fastsættelse af aktivstoffer i neonicotinoidfamilien i plantebeskyttelsesmidler på grund af magtoverskridelse
- 2) [Udelades] [påstand om sagsomkostningerne]

Sagsøgeren har gjort følgende gældende:

ved at fastsætte et generelt og absolut forbud mod brug af plantebeskyttelsesmidler indeholdende et af de fem neonicotinoider, der er opført i det anfægtede dekret, tilsidesætter artikel L. 253-8 i code rural et de la pêche maritime (den franske lov om landbrug og havfiskeri) og det anfægtede dekret, der er vedtaget på grundlag af denne lov, artikel 4-20 i forordning nr. 1107/2009 af 21. oktober 2009 og [org. s. 2] de respektive forordninger om godkendelse af disse stoffer, der alene giver Europa-Kommissionen beføjelse til at tillade eller ikke tillade brugen af sådanne stoffer

- ved at fastsætte et generelt og absolut forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler, der indeholder et af de fem neonicotinoider, der er opført i det anfægtede dekret, tilsidesætter artikel L. 253-8 i loven om landbrug og havfiskeri og det anfægtede dekret, der er vedtaget på grundlag af denne lov, artikel 36, 50 og 44 i forordning nr. [1107]/2009
- det anfægtede dekret tilsidesætter artikel 69 og 70 i forordning nr. 1107/2009 om midlertidige nødforanstaltninger og beskyttelsesforanstaltninger, som medlemsstaterne kan træffe med henblik på at forbyde eller begrænse anvendelsen af et aktivstof eller et plantebeskyttelsesmiddel

- ved at forbyde anvendelse af frø, der er behandlet med plantebeskyttelsesmidler indeholdende et af de fem stoffer, der er opført i det anfægtede dekret, tilsidesætter dette dekret artikel 49 i forordning nr. 1107/2009, eftersom plantebeskyttelsesmidler, der indeholder thiacloprid, er tilladt i mindst en EU-medlemsstat.

[Udelades] Ministre de la transition écologique et solidaire har nedlagt påstand om frifindelse. Ministeren har gjort gældende, at de af den sagsøgende sammenslutning fremførte anbringender er ugrundede.

[Udelades] [processuelle præciseringer]

[Udelades] Som svar på tre foranstaltninger med henblik på bevisoptagelsen har Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail fremsat bemærkninger [udelades].

[Udelades] Association générations futures[, intervenient i sagen,] har nedlagt påstand om, at Conseil d'État (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) forkaster anmodningen fra Union des industries de la protection des plantes af de samme grunde som de af ministre de la transition écologique et solidaire fremførte.

[Udelades] Union nationale de l'apiculture française[, intervenant i sagen,] har nedlagt påstand om, at Conseil d'État (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) forkaster anmodningen fra Union des industries de la protection des plantes af de samme grunde som de af ministre de la transition écologique et solidaire fremførte.

[Udelades] Syndicat national de l'apiculture[, intervenant i sagen,] har nedlagt påstand om, at Conseil d'État (øverste domstol i forvaltningsretlige sager) forkaster anmodningen fra Union des industries de la protection des plantes af de samme grunde som de af ministre de la transition écologique et solidaire fremførte. Den har desuden gjort gældende, at forbuddet er begrundet i de i forordningens artikel 71 omhandlede nødforanstaltninger. **[org. s. 3]**

[Udelades][processuelle bemærkninger]

Under henvisning til:

- traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, særlig artikel 267
- Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1107/2009 af 21. oktober 2009
- Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 485/2013 af 24. maj 2013
- Kommissionens forordning (EU) nr. 2015/408 af 11. marts 2015
- gennemførelsesforordning (EU) nr. 2018/113 af 24. januar 2018

- gennemførelsesforordning (EU) nr. 2018/524 af 2. marts 2018
- gennemførelsesforordning (EU) nr. 2018/783 af 29. maj 2018
- gennemførelsesforordning (EU) nr. 2018/784 af 29. maj 2018
- Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 2018/785 af 29. maj 2018
- direktiv (EU) 2015/1535 af 9. september 2015
- code de la santé publique (den franske lov om folkesundhed)
- code rural et de la pêche maritime (den franske lov om landbrug og havfiskeri)
- lov nr. 2016-1087 af 8. august 2016
- code de justice administrative (den franske lov om forvaltningsdomstole)

[Udelades][processuelle bemærkninger]

ud fra følgende betragtninger: **[org. s. 4]**

- 1 Følgende fremgår af artikel L. 253-8, stk. II, i lov om landbrug og havfiskeri, i den affattelse, der fremgår af artikel 125, i lov af 8. august 2016 om genopretning af biodiversiteten, naturen og landskaberne, »[d]et er fra den 1. september 2018 (...) forbudt at anvende plantebeskyttelsesmidler indeholdende et eller flere aktivstoffer i neonicotinoidfamilien og frø behandlet med disse produkter. Der kan indtil den 1. juli 2020 indrømmes undtagelser fra det i første og andet afsnit i nærværende stk. II omhandlede forbud ved bekendtgørelse udstedt af ministrene for landbrug, miljø og sundhed. / Den i nærværende stk. II, tredje afsnit, nævnte bekendtgørelse er vedtaget på grundlag af en status udarbejdet af Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail, der sammenligner fordelene og risiciene ved de plantebeskyttelsesmidler, der er tilladt i Frankrig, med anvendelsen af tilgængelige alternative produkter eller metoder. / Denne status vedrører miljøpåvirkningerne, navnlig påvirkninger af bestøvere, folkesundheden og landbrugserhvervet. Den er blevet offentliggjort på de i artikel L. 1313-1, sidste afsnit, i code de la santé publique [lov om folkesundhed] omhandlede betingelser«. På grundlag af artikel L 253-8, stk. II, i ovennævnte lov om landbrug og havfiskeri blev der med dekret nr. 2018-675 indsat en artikel D. 253-46-1 i lov om landbrug og havfiskeri, hvorefter: »De stoffer i neonicotinoidfamilien, der er nævnt i artikel L. 253-8, er: Acetamiprid/clothianidin/imidakloprid/thiakloprid/thiamethoxam«.
- 2 Union des industries de la protection des plantes har nedlagt påstand om annullation af dekretet på grund af magtoverskridelse. Sammenslutningen har navnlig [udelades] anført, at artikel L. 253-8, stk. II, i lov om landbrug og havfiskeri, til gennemførelse af hvilken det anfægtede dekret er blevet vedtaget, tilsidesætter bestemmelserne i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF)

nr. 1107/2009 af 21. oktober 2009 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler og om ophævelse af Rådets direktiv 79/117/EØF og 91/414/EØF.

3 [Udelades] [præcisering vedrørende anmodningerne om intervention]

4 Artikel 4 i forordning nr. 1107/2009 er affattet således: »1. Et aktivstof godkendes i overensstemmelse med bilag II, hvis det på grundlag af den foreliggende videnskabelige og tekniske viden og under hensyntagen til godkendelseskriterierne i punkt 2 og 3 i samme bilag kan forventes, at plantebeskyttelsesmidler indeholdende det pågældende aktivstof vil opfylde betingelserne i stk. 2 og 3 (...).«. Samme forordnings artikel 6 fastsætter følgende: »Godkendelse kan være omfattet af betingelser og begrænsninger vedrørende blandt andet: (...) h) fastlæggelse af områder, hvor anvendelsen af plantebeskyttelsesmidler, herunder produkter til jordbundsbehandling, indeholdende aktivstoffet ikke kan godkendes, eller hvor anvendelsen kan godkendes på særlige betingelser, i) behovet for iværksættelse af risikobegrænsende foranstaltninger og overvågning efter brug, j) andre særlige betingelser, der fastsættes på grundlag af gennemgangen af oplysninger, der stilles til rådighed inden for rammerne af denne forordning«. Følgende fremgår af samme forordnings artikel 13: »Senest seks måneder efter at have modtaget konklusionen fra autoriteten forelægger Kommissionen den i artikel 79, stk. 1, omhandlede komité en rapport (»den reviderede vurderingsrapport«) og et udkast til forordning, der tager hensyn til [org. s. 5] den rapporterende medlemsstats udkast til vurderingsrapport og autoritetens konklusion. [...] 2. På grundlag af den reviderede vurderingsrapport og andre forhold af relevans for den pågældende sag samt, hvis betingelserne i artikel 7, stk. 1, i forordning (EF) nr. 178/2002 er til stede, forsigtighedsprincippet vedtages der en forordning efter forskriftsproceduren i artikel 79, stk. 3, hvorved: a) et aktivstof godkendes, eventuelt på visse betingelser og med visse begrænsninger, jf. artikel 6 b) et aktivstof ikke godkendes, eller c) godkendelsesbetingelserne ændres. 4. Godkendte aktivstoffer angives i den i artikel 78, stk. 3, omhandlede forordning, der indeholder listen over allerede godkendte aktivstoffer(...).«. Samme forordnings artikel 21 har følgende ordlyd: »1. Kommissionen kan til enhver tid tage godkendelsen af et aktivstof op til fornyet vurdering. Den skal tage hensyn til en anmodning fra en medlemsstat om i lyset af ny videnskabelig og teknisk viden samt overvågningsdata at tage godkendelsen af et aktivstof op til fornyet vurdering, navnlig når den fornyede vurdering i henhold til artikel 44 giver anledning til at formode, at opfyldelsen af de målsætninger, der er fastlagt i henhold til artikel 4, stk. 1, litra a), nr. iv) og litra b), nr. i), samt artikel 7, stk. 2-3, i direktiv 2000/60/EF, ikke er sikret. Vurderer Kommissionen på grundlag af ny videnskabelig og teknisk viden, at visse forhold eller oplysninger sandsynliggør, at stoffet ikke længere opfylder kriterierne i artikel 4, eller er supplerende oplysninger, der er påkrævet i henhold til artikel 6, litra f), ikke blevet fremlagt, underretter den medlemsstaterne, autoriteten og producenten af aktivstoffet herom og fastsætter en frist for, hvornår producenten skal fremsætte sine bemærkninger«.

- 5 Følgende fremgår af samme forordnings artikel 69 i kapitel IX, der vedrører nødsituationer: »Hvis der er åbenbar sandsynlighed for, at en/et godkendt aktivstof, safener, synergist eller hjælpestof eller et plantebeskyttelsesmiddel, som er godkendt i overensstemmelse med denne forordning, vil udgøre en alvorlig risiko for menneskers eller dyrs sundhed eller for miljøet, og at denne risiko ikke kan styres på tilfredsstillende vis ved hjælp af foranstaltninger truffet af den eller de berørte medlemsstater, træffes der straks foranstaltninger til at begrænse eller forbyde anvendelsen og/eller salget af det pågældende stof eller produkt efter forskriftsproceduren i artikel 79, stk. 3, enten på Kommissionens eget initiativ eller efter anmodning fra en medlemsstat (...)«. Følgende fremgår af forordningens artikel 70: »Uanset artikel 69 kan Kommissionen i særligt hastende tilfælde midlertidigt vedtage beredskabsforanstaltninger efter høring af den eller de berørte medlemsstater og efter at have underrettet de øvrige medlemsstater herom«. Følgende fremgår af forordningens artikel 71: »1. Såfremt en medlemsstat officielt informerer Kommissionen om behovet for at iværksætte nødforanstaltninger, og der ikke er truffet foranstaltninger i overensstemmelse med artikel 69 eller 70, kan medlemsstaten vedtage midlertidige beskyttelsesforanstaltninger. I så fald underretter den straks de øvrige medlemsstater og Kommissionen herom. 2. Kommissionen forelægger senest 30 arbejdsdage herefter sagen for den i artikel 79, stk. 1, omhandlede komité efter forskriftsproceduren i artikel 79, stk. 3, med henblik på forlængelse, ændring eller ophævelse af de midlertidige nationale beskyttelsesforanstaltninger. 3. Medlemsstaten kan opretholde de midlertidige nationale beskyttelsesforanstaltninger, indtil der er vedtaget fællesskabsforanstaltninger«.
- 6 Det følger af disse bestemmelser, at godkendelsesproceduren for et aktivstof foregår på EU-plan og afsluttes med Kommissionens vedtagelse af en retsakt om godkendelse eller ikke godkendelse af stoffet, idet der i givet fald fastsættes restriktioner for brugen af dette. Kommissionen kan dog til enhver tid tage godkendelsen af et aktivstof op til fornyet vurdering, navnlig på en medlemsstats anmodning, [org. s. 6] i lyset af ny videnskabelig og teknisk viden samt overvågningsdata. Når medlemsstaten endvidere i en nødsituation kan træffe midlertidige nationale beskyttelsesforanstaltninger, der gør det muligt at begrænse brugen af aktivstoffet i medfør af artikel 71 i forordning nr. 1107/2009, er det en betingelse, at den forinden har underrettet Kommissionen om behovet for at træffe nødforanstaltninger, og at denne ikke har truffet nogen foranstaltninger som følge af denne underretning.
- 7 Det fremgår af sagsakterne, at Kommissionen i medfør af forordning nr. 1107/2009, efter at have begrænset anvendelsen af clothianidin, imidacloprid og thiamethoxam ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 485/2013 af 24. maj 2013 med gennemførelsesforordning (EU) nr. 2018/783, 2018/784 og 2018/785 af 29. maj 2018, forbød anvendelsen af disse stoffer fra den 19. december 2018, dog ikke til behandling af afgrøder i permanente væksthuse, der forbliver i et permanent væksthuse i hele deres livscyklus. Desuden blev godkendelsen af thiacloprid forlænget med gennemførelsesforordning (EU) nr. 2018/524 af 28. marts 2018 og gennemførelsesforordning (EU) nr. 2019/168 af

31. januar 2019 frem til den 30. april 2020, mens acetamiprid blev godkendt igen for en periode på 15 år ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 2018/113 af 24. januar 2018. Det anfægtede dekret forbyder anvendelsen af plantebeskyttelsesmidler indeholdende et eller flere af de fem aktivstoffer i neonicotinoidfamilien (acetamiprid, clothianidin, imidacloprid, thiacloprid og thiamethoxam) samt frø, der er behandlet med disse produkter, selv om de fem stoffer i neonicotinoidfamilien fortsat er godkendt af Kommissionen, idet anvendelsen af tre af dem er underlagt særlige begrænsninger.

- 8 Følgende fremgår af artikel 5 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/1535 af 9. september 2015 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske forskrifter samt forskrifter for informationssamfundets tjenester: »1. Med forbehold af artikel 7 meddeler medlemsstaterne straks Kommissionen ethvert udkast til teknisk forskrift, medmindre der er tale om en almindelig gengivelse af en international eller europæisk standard, i hvilket tilfælde oplysning om den relevante standard vil være tilstrækkelig. De meddeler ligeledes Kommissionen grundene til, at det er nødvendigt at indføre en sådan teknisk forskrift, medmindre disse grunde allerede fremgår af udkastet (...). Hvis udkastet til teknisk forskrift af hensyn til folkesundheden eller beskyttelse af forbrugerne eller miljøet navnlig tager sigte på at begrænse markedsføringen eller anvendelsen af et kemisk stof, præparat eller produkt, fremsender medlemsstaterne ligeledes enten et resumé af eller henvisninger til alle relevante oplysninger om det pågældende stof, præparat eller produkt samt oplysninger om kendte erstatningsprodukter, der findes på markedet, i det omfang disse oplysninger er til rådighed, og angiver, hvilke virkninger foranstaltningen forventes at få på folkesundheden, beskyttelsen af forbrugerne og miljøet, sammen med en risikovurdering der, så vidt det er hensigtsmæssigt, foretages efter de principper, der er fastsat i de relevante dele af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006, bilag XV, del II.3. (...) 2. Kommissionen og medlemsstaterne kan indgive bemærkninger til den medlemsstat, der har fremsendt et udkast til teknisk forskrift, og vedkommende medlemsstat skal ved den videre udformning af den tekniske forskrift tage videst muligt hensyn dertil«. Direktivets artikel 6 er affattet således: »1. Medlemsstaterne udsætter vedtagelsen af et udkast til teknisk forskrift tre måneder regnet fra datoen for Kommissionens modtagelse af den i artikel 5, stk. 1, omhandlede meddelelse. [...] 3. [org. s. 7] Medlemsstaterne udsætter vedtagelsen af et udkast til teknisk forskrift, bortset fra udkast til forskrifter vedrørende tjenester, i 12 måneder regnet fra datoen for Kommissionens modtagelse af den i dette direktivs artikel 5, stk. 1, omhandlede meddelelse, hvis Kommissionen inden tre måneder efter samme dato meddeler, at den har til hensigt at foreslå eller vedtage et direktiv, en forordning eller en afgørelse herom i overensstemmelse med artikel 288 i TEUF (...) 7. Stk. 1-5 finder ikke anvendelse, når en medlemsstat: a) af presserende grunde, der skyldes en alvorlig, uforudsigelig situation, og som vedrører beskyttelse af menneskers og dyrs sundhed, beskyttelse af plantelivet eller befolkningens sikkerhed og - for så vidt angår forskrifter vedrørende tjenester - ligeledes den offentlige orden, især beskyttelse af mindreårige, er nødt til i løbet af meget kort tid at udarbejde tekniske forskrifter og straks vedtage dem og sætte dem i kraft, uden at der er mulighed for samråd [...]«.

- 9 Dels følger det af ovennævnte artikel 5 og 6 i direktiv 2015/1535, at medlemsstaten, ligesom i forbindelse med den i artikel 69 og 71 i forordning nr. 1107/2009 omhandlede hasteprocedure, skal meddele Kommissionen og de øvrige medlemsstater oplysninger om hensyn til folkesundheden eller beskyttelse af forbrugerne eller miljøet, der kan begrunde en begrænsning af markedsføringen eller anvendelsen af et kemisk stof, præparat eller produkt. Når Kommissionen ikke anmoder om, at vedtagelsen af det meddelte udkast til teknisk forskrift udsættes, og navnlig ikke meddeler, at den har til hensigt at foreslå eller vedtage et direktiv, en forordning eller en afgørelse i overensstemmelse med artikel 6, stk. 3, [i direktiv 2015/1535], kan medlemsstaten efter tre måneder fra dens meddelelse endeligt vedtage udkastet.
- 10 Dels følger det af bestemmelserne i artikel 69 og 71 i forordning nr. 1107/2009, at såfremt Kommissionen, efter at en medlemsstat officielt har informeret den om behovet for at iværksætte nødforanstaltninger med henblik på at forbyde anvendelsen af et produkt eller et aktivstof, ikke træffer sådanne foranstaltninger, kan medlemsstaten vedtage midlertidige beskyttelsesforanstaltninger, indtil der er vedtaget EU-foranstaltninger.
- 11 Det fremgår af sagsakterne, at den franske regering den 2. februar 2017 underrettede Kommissionen om det omtvistede dekret, idet den baserede sig på artikel 5, stk. 1, fjerde afsnit, i direktiv 2015/1535 af 9. september 2015 om en informationsprocedure med hensyn til tekniske forskrifter og ikke på forordning nr. 1107/2009 af 21. oktober 2009 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler. I denne underretning begrundede den franske regering imidlertid forbuddet mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler indeholdende et eller flere af stofferne i neonicotinoidfamilien og frø behandlet med disse produkter med en henvisning til flere videnskabelige undersøgelser, »der tyder på, at neonicotinoider har en stor indvirkning på mange dele af miljøet, på organismer, som de ikke er rettet mod, såsom bier, makroinvertebrater eller endog fugle« og til en undersøgelse fra Det Europæiske Fødevarerikkerhedsagentur, der »påviser en risiko for menneskers sundhed (indvirkning på udviklingen af nervesystemet)«. I sit svar af 3. august 2017 på anmeldelsen af udkastet anførte Kommissionen med henvisning til forordning nr. 1107/2009, at den »deler Frankrigs bekymringer med hensyn til visse stoffer i neonicotinoidfamilien og de risici, som disse stoffer indebærer for bierne«, og den fremhævede, at »EFSA har offentliggjort konklusioner vedrørende disse tre stoffer og har henledt opmærksomheden på andre mulige risici, hvilket har foranlediget Kommissionen til at overveje behovet for at indføre andre restriktioner«. [org. s. 8]
- 12 Det anfægtede dekrets lovlighed afhænger således af, om [udelades] [ordlyden af det første præjudicielle spørgsmål]
- 13 [udelades] [ordlyden af det andet præjudicielle spørgsmål]
- 14 [udelades] [ordlyden af det tredje præjudicielle spørgsmål]

- 15 Disse spørgsmål rejser et alvorligt EU-retligt fortolkningsproblem. Derfor forelægges Den Europæiske Unions Domstol de præjudicielle spørgsmål, og afgørelsen af anmodningen fra Union des industries de la protection des plantes udsættes.

TRUFFET FØLGENDE AFGØRELSE:

Artikel 1: [Udelades] [afgørelse om interventioner]

Artikel 2: Den Europæiske Unions Domstol forelægges følgende præjudicielle spørgsmål:

- 1) Når en national foranstaltning med henblik på at begrænse anvendelsen af aktivstoffer formelt er blevet meddelt Kommissionen i henhold til artikel 5 i direktiv [org. s. 9] (EU) 2015/1535 af 9. september 2015, dog med en præsentation af de elementer, der har foranlediget medlemsstaten til at anse det pågældende stof for at udgøre en alvorlig risiko for menneskers eller dyrs sundhed eller for miljøet, og denne risiko kun kan forvaltes på tilfredsstillende vis i henhold til de gældende regler ved hjælp af de foranstaltninger, som medlemsstaten har truffet, en præsentation, der er tilstrækkelig tydelig til, at Kommissionen ikke kan tage fejl af, at anmeldelsen er baseret på forordning nr. 1107/2009 af 21. oktober 2009, skal Europa-Kommissionen da anse denne anmeldelse for at være blevet indsendt i henhold til den i forordningens artikel 69 og 71 omhandlede procedure og eventuelt foretage yderligere undersøgelser eller træffe foranstaltninger, der imødekommer kravene i denne lovgivning såvel som de bekymringer, som denne medlemsstat har givet udtryk for?
- 2) Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende, skal gennemførelsesforordning nr. 2018/783, 2018/784 og 2018/785 af 29. maj 2018, der forbyder anvendelsen af stofferne thiamethoxam, clothianidin og imidacloprid fra og med den 19. december 2018, undtagen til behandling af afgrøder i permanente væksthuse, der forbliver i et permanent væksthuse i hele deres livscyklus, da betragtes som foranstaltninger, der er truffet som svar på en anmodning fremsat af Frankrig den 2. februar 2017 om et generelt forbud mod anvendelsen af plantebeskyttelsesmidler indeholdende et eller flere af stofferne i neonicotinoidfamilien og frø behandlet med sådanne stoffer?
- 3) Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende, hvad kan en medlemsstat, der på grundlag af artikel 69 i forordning nr. 1107/2009, har anmodet Kommissionen om at træffe foranstaltninger med henblik på at begrænse eller forbyde anvendelsen af plantebeskyttelsesmidler indeholdende et eller flere stoffer fra neonicotinoidfamilien og frø behandlet med disse produkter da gøre, hvis Kommissionen kun delvist tager anmodningen til følge og kun begrænser anvendelsen af tre af stofferne i neonicotinoidfamilien og ikke dem alle.

Artikel 3: Sagen udsættes [udelades].

Artikel 4: [Udelades] [underretning af parterne]

[Udelades]

ARBEJDSDOKUMENT