

Kohtuasi C-514/19

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

8. juuli 2019

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

28. juuni 2019

Kassaator:

Union des industries de la protection des plantes

Vastustajad:

Premier ministre

Ministre de la transition écologique et solidaire

Ministre des Solidarités et de la Santé

Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

Menetlusse astujad:

Association Générations futures

Union nationale de l'apiculture française (UNAF)

Syndicat national de l'apiculture

**CONSEIL D'ÉTAT
(PRANTSUSMAA
KÕRGEIMA
HALDUSKOHTUNA**

**TEGUTSEV
RIIGINUKOGU)**
[...]

[...]

PRANTSUSE VABARIIK

PRANTSUSE RAHVA NIMEL

UNION DES INDUSTRIES DE LA
PROTECTION DES PLANTES
(TAIMEKAITSETÖÖSTUSTE
LIIT)

[...]

29. mai 2019. aasta kohtuistung

kohtuotsuse kuulutamine 28. juunil 2019

Arvestades järgmist menetlust:

Taimекaitsetööstuste liit palub kassatsioonkaebuse ja nelja uue menetlusedokumendiga, mis registreeriti 1. oktoobril 2018 ning 12. ja 13. märtsil ja 24. mail 2019, [...] Conseil d'État'i (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu):

- 1) tühistada võimu kuritarvitamise pärast 30. juuli 2018. aasta dekreet nr 2018-675, millega määratakse kindlaks taimekaitsevahendites sisalduvate neonikotinoiidide perekonda kuuluvate toimeainete määratlus (décret n° 2018-675 du 30 juillet 2018 relatif à la définition des substances actives de la famille des néonicotinoïdes présentes dans les produits phytopharmaceutiques);
- 2) [...] [kohtukululusid puudutav nõue]

vaidab kassaator, et:

- kehtestades üldise ja absoluutse keelu kasutada taimekaitsevahendeid, mis sisaldavad ühte vaidlustatud dekreedis loetletud viiest neonikotinoiidist, on maaelu- ja merekalapüügiseadustiku (code rural et de la pêche maritime) artikliga L. 253-8 ja vaidlustatud dekreediga, mis selle sätte alusel anti, rikutud 21. oktoobri 2009. aasta määruse nr 1107/2009 artikleid 4–20 ja [lk 2] vastavaid määrusi, millega need ained heaks kiideti ja mille kohaselt saab nende toodete kasutamiseks loa anda ainult Euroopa Komisjon;
- kehtestades üldise ja absoluutse keelu kasutada taimekaitsevahendeid, mis sisaldavad ühte vaidlustatud dekreedis loetletud viiest neonikotinoiidist, on maaelu- ja merekalapüügiseadustiku artikliga L. 253-8 ja vaidlustatud

dekreediga, mis selle alusel anti, eiratud määruse nr [1107]/2009 artikleid 36, 50 ja 44;

- vaidlustatud dekreediga on rikutud määruse nr 1107/2009 artikleid 69 ja 70, mis käsitlevad erakorralisi esialgseid ja kaitsemeetmeid, mille liikmesriigid võivad võtta, et keelata toimeaine või taimekaitsevahendi kasutamine või piirata seda;
- keelates kasutada seemneid, mida on töödeldud taimekaitsevahenditega, mis sisaldavad ühte vaidlustatud dekreedis loetletud viiest neonikotinoidist, on selle dekreediga eiratud määruse nr 1107/2009 artiklit 49, sest tiakloprüüdi sisaldavad taimekaitsevahendid on lubatud vähemalt ühes Euroopa Liidu liikmesriigis.

[...] Ministre de la transition écologique et solidaire (keskkonnasäästlikkuse ja solidaarsuse minister) palub jätta kassatsioonkaebus rahuldamata. Ta väidab, et kassaatorist liidu väited ei ole põhjendatud.

[...] [täpsustus menetluse kohta]

[...] Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (riiklik toiduohutus-, keskkonna- ja tööamet) esitas seisukohad [...].

[...] [Menetlusse astunud] Association générations futures (ühing „Tulevased põlvkonnad“) palub, et Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) jätkaks taimekaitsetööstuste liidu kassatsioonkaebuse rahuldamata samadel põhjustel, mille on esitanud keskkonnasäästlikkuse ja solidaarsuse minister.

[...] [Menetlusse astunud] Union nationale de l'apiculture française (Prantsusmaa riiklik mesindusliit) palub, et Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) jätkaks taimekaitsetööstuste liidu kassatsioonkaebuse rahuldamata samadel põhjustel, mille on esitanud keskkonnasäästlikkuse ja solidaarsuse minister.

[...] [Menetlusse astunud] Syndicat national de l'apiculture [riiklik mesindusametiühing) palub, et Conseil d'État (Prantsusmaa kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu) jätkaks taimekaitsetööstuste liidu kassatsioonkaebuse rahuldamata samadel põhjustel, mille on esitanud keskkonnasäästlikkuse ja solidaarsuse minister. Ta väidab ka, et keeld on põhjendatud määruse artiklis 71 sätestatud erakorraliste meetmete seisukohast.
[lk 3]

[...] [menetlust puudutav märge]

Võttes arvesse:

- Euroopa Liidu toimimise lepingut, eelkõige selle artiklit 267;

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määrust (EÜ) nr 1107/2009;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. mai 2013. aasta määrust (EL) nr 485/2013;
- komisjoni 11. märtsi 2015. aasta määrust (EL) nr 2015/408;
- 24. jaanuari 2018. aasta rakendusmäärust (EL) nr 2018/113;
- 2. märtsi 2018. aasta rakendusmäärust (EL) nr 2018/524;
- 29. mai 2018. aasta rakendusmäärust (EL) nr 2018/783;
- 29. mai 2018. aasta rakendusmäärust (EL) nr 2018/784;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. mai 2018. aasta määrust (EL) nr 2018/785;
- 9. septembri 2015. aasta direktiivi (EL) 2015/1535;
- tervishoiuseadustikku;
- maaelu- ja merekalapüügiseadustikku;
- 8. augusti 2016. aasta seadust nr 2016-1087;
- halduskohtumenetluse seadustikku;

[...] [menetlust puudutavad märked]

Kohus võttis arvesse järgmisi asjaolusid. [lk 4]

- 1 Maaelu- ja merekalapüügiseadustiku artikli L. 253-8 II punkti redaktsioonis, mida on muudetud 8. augusti 2016. aasta seaduse bioloogilise mitmekesisuse, looduse ja maastike taastamise kohta (loi du 8 août 2016 pour la reconquête de la biodiversité, de la nature et des paysages) artikliga 125, on sätestatud järgmist: „Ühte või mitut neonicotinoidide perekonda kuuluvat toimeainet sisaldavate taimekaitsevahendite ja nende toodetega töödeldud seemnete kasutamine on alates 1. septembrist 2018 keelatud [...]. Erandeid käesoleva II punkti esimeses ja teises lõigus nimetatud keelust võib teha kuni 1. juulini 2020 põllumajanduse, keskkonna ja tervishoiu valdkonna ministrite ühismäärusega. / Käesoleva II punkti kolmandas lõigus nimetatud määrus antakse ülevaate põhjal, mille koostab riiklik toiduohutus-, keskkonna ja tööamet, kes võrdleb kasu ja ohte, mis on seotud Prantsusmaal lubatud taimekaitsevahenditeks peetavate taimekaitsevahendite kasutamisega, kasu ja ohtudega, mis on seotud olemasolevate alternatiivsete vahendite või meetodite kasutamisega. / See ülevaade puudutab keskkonnamõju, eelkõige mõju tolmeldajatele, rahvatervisele ja põllumajanduslikule tegevusele. See avaldatakse tervishoiuseadustiku artikli L. 1313-1 viimases lõigus ette nähtud korras.“ Eespool viidatud maaelu- ja merekalapüügiseadustiku artikli L. 253-8 II punkti alusel antud dekreediga

nr 2018-675 lisati maaelu- ja merekalapüügiseadustikku artikkel D. 253-46-1, milles on ette nähtud järgmist: „Artiklis L. 253-8 nimetatud neonikotinoidide perekonda kuuluvad ained on järgmised: atsetamipriid; / klotianidiin; / imidakloproiid; / tiakloproiid; / tiametoksaam“.

- 2 Taimekaitsetööstuste liit palub selle dekreeidi võimu kuritarvitamise tõttu tühistada. Ta väidab eelkõige [...], et maaelu- ja merekalapüügiseadustiku artikli L. 253-8 II punktiga, mille rakendamiseks anti vaidlustatud dekreet, on eiratud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. oktoobri 2009. aasta määrust (EÜ) nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise ja nõukogu direktiivide 79/117/EMÜ ja 91/414/EMÜ kehtetuks tunnistamise kohta.
- 3 [...] [täpsustus menetlusse astumise avalduste kohta]
- 4 Määruse nr 1107/2009 artiklis 4 on ette nähtud järgmist: „1. Vastavalt II lisale kiidetakse toimeaine heaks, kui olemasolevaid teaduslikke ja tehnilisi teadmisi silmas pidades võib eeldada, et nimetatud lisa punktides 2 ja 3 esitatud heakskiitmise kriteeriume arvestades vastavad seda toimeainet sisaldavad taimekaitsevahendid lõigetes 2 ja 3 sätestatud nõuetele [...]“. Sama määruse artiklis 6 on sätestatud järgmist: „Heakskiidu andmine võib sõltuda mitmetest tingimustest ja piirangutest, mis hõlmavad järgmist: [...] h) selliste piirkondade määramine, kus võib seda toimeainet sisaldavate taimekaitsevahendite, sealhulgas mulla töötlemise vahendite kasutamist mitte lubada või kus kasutamine võib olla lubatud eritingimustel; i) vajadus rakendada riskide vähendamise meetmeid ja kasutusjärgne seire; j) mis tahes muud eritingimused, mis tulenevad käesoleva määruse raames kättesaadavaks tehtud teabe hindamisest.“ Sama määruse artikkel 13 sätestab järgmist: „Kuue kuu jooksul pärast ametilt järelduse saamist esitab komisjon artikli 79 lõikes 1 osutatud komiteele aruande (edaspidi „lábivaatusaruanne“) ja määruse eelnõu, võttes arvesse [lk 5] referentliikmesriigi esialgset hindamisaruannet ning ameti järeldust. [...] 2. Lábivaatusaruandele, teistele kõnealuses küsimuses põhjendatud asjaoludele ning, kui on asjakohased määruse (EÜ) nr 178/2002 artikli 7 lõikes 1 sätestatud tingimused, ettevaatuspõhimõttele tuginedes võetakse vastavalt artikli 79 lõikes 3 osutatud regulatiivkomitee menetlusele vastu määrus, milles sätestatakse, et: a) toimeaine kiidetakse heaks, kohaldades vajaduse korral artiklis 6 osutatud tingimusi ja piiranguid; b) toimeainet ei kiideta heaks või c) heakskiitmise tingimusi muudetakse [...] 4. Heakskiidetud toimeained lisatakse artikli 78 lõikes 3 osutatud määrusesse, mis sisaldab juba heaks kiidetud toimeainete loetelu. [...]“. Sama määruse artikkel 21 näeb ette järgmist: „1. Komisjonil on õigus toimeaine heakskiit igal ajal läbi vaadata. Ta võtab arvesse liikmesriigi taotlust toimeaine heakskiit uute teaduslike ja tehniliste teadmiste ning seireandmete valguses läbi vaadata, sealhulgas juhul, kui pärast loa lábivaatamist artikli 44 lõike 1 kohaselt on tõendeid, et direktiivi 2000/60/EÜ artikli 4 lõike 1 punkti a alapunktis iv ja punkti b alapunktis i ning artikli 7 lõigetes 2 ja 3 sätestatud eesmärkide saavutamine on ohus. Kui komisjon leiab uusi teaduslikke ja tehnilisi teadmisi arvesse võttes, et on tõendeid selle kohta, et aine ei vasta enam artiklis 4 sätestatud kriteeriumidele või et artikli 6 punkti f kohaselt nõutavat lisateavet ei ole esitatud,

teatab ta sellest liikmesriikidele, ametile ja toimeaine tootjale, määraes tootjale tähtaja oma märkuste esitamiseks.“

- 5 Sama määruse eriolukordi käsitleva IX peatüki artiklis 69 on sätestatud järgmist: „Kui on selge, et heakskiidetud toimeaine, taimekaitseaine, sünergist või muu koostisaine või käesoleva määruse kohaselt loa saanud taimekaitsevahend võib tõenäoliselt kujutada tõsist ohtu inimeste või loomade tervisele või keskkonnale ning sellist ohtu ei ole võimalik rahuldaval määral ohjata liikmesriigi või -riikide võetud meetmete abil, võetakse komisjoni algatusel või liikmesriigi nõudmisel kohe meetmed selle aine või vahendi kasutamise ja/või müügi piiramiseks või keelustamiseks vastavalt artikli 79 lõikes 3 osutatud regulatiivkomitee menetlusele. [...]“ Selle määruse artiklis 70 on ette nähtud järgmist: „Erandina artiklist 69 võib komisjon äärmiselt kiireloomulistel juhtudel ajutiselt vastu võtta erakorralised meetmed pärast asjaomase liikmesriigi või asjaomaste liikmesriikidega konsulteerimist ja teiste liikmesriikide teavitamist.“ Selle määruse artikkel 71 sätestab järgmist: „1. Kui liikmesriik teatab komisjonile ametlikult vajadusest võtta erakorralisi meetmeid ning artikli 69 või 70 kohaselt ei ole meetmeid võetud, võib liikmesriik vastu võtta ajutised kaitsemeetmed. Sellisel juhul peab ta sellest kohe teatama teistele liikmesriikidele ja komisjonile. 2. Komisjon esitab 30 tööpäeva jooksul selle küsimuse artikli 79 lõikes 1 osutatud komiteele vastavalt artikli 79 lõikes 3 osutatud regulatiivkomitee menetlusele, pidades silmas siseriikliku ajutise kaitsemeetme pikendamist, muutmist või kehtetuks tunnistamist. 3. Liikmesriik võib rakendada oma siseriiklikke ajutisi kaitsemeetmeid kuni ühenduse meetmete vastuvõtmiseni.“
- 6 Nendest sätetest tuleneb, et toimeaine heakskiitmise menetlus toimub Euroopa Liidu tasandil ning lõpeb sellega, et võetakse vastu Euroopa Komisjoni akt, millega aine kiidetakse heaks või mitte, kusjuures selle heakskiitmisel on võimalik, et nähakse ette selle kasutamise piirangud. Euroopa Komisjon võib toimeainele antud heakskiidu siiski igal hetkel uuesti läbi vaadata, eelkõige liikmesriigi taotlusel, [lk 6] lähtudes uutest teaduslikest ja tehnilistest teadmistest ja selle kontrollimise andmetest. Lisaks, kui liikmesriik võib erakorralisel juhul võtta määruse nr 1107/2009 artikli 71 alusel esialgsed meetmed, mis võimaldavad toimeaine kasutamist piirata, siis seda tingimusel, et ta on eelnevalt teatanud komisjonile vajadusest võtta kiireloomulisi meetmeid, ja kui komisjon ei võtnud selle teate tulemusena meetmeid.
- 7 Kohtuasja toimiku materjalidest ilmneb, et pärast seda, kui Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. mai 2013. aasta määrusega (EL) nr 485/2013 piirati klotianidiini, imidaklopriidi ja tiametoksaami kasutamist, keelas Euroopa Komisjon määruse nr 1107/2009 alusel 29. mai 2018. aasta rakendusmäärustega (EL) nr 2018/783, 2018/784 ja 2018/785 nende ainete kasutamise alates 19. detsembrist 2018, välja arvatud selliste taimede kultuuritöötlemine püsikasvuhoones, mis kasvavad terve elutsükli jooksul niisuguses kasvuhoones. Lisaks pikendati tiaklopriidi heakskiitu 28. märtsi 2018. aasta rakendusmäärusega (EL) nr 2018/524 ja 31. jaanuari 2019. aasta rakendusmäärusega nr 2019/168 kuni 30. aprillini 2020, samas kui atsetamipriid kiideti 24. jaanuari 2018. aasta rakendusmäärusega (EL)

nr 2018/113 uuesti heaks 15 aastaks. Vaidlustatud dekreediga on keelatud kasutada taimekaitsevahendeid, mis sisaldavad ühte või mitut viiest neonicotinoidide perekonda kuuluvast toimeainest (atsetamipriid; / klotianidiin; / imidaklopriid; / tiaklopriid; / tiametoksaam), ning nende toodetega töödeldud seemneid, kuigi nendel viiel neonicotinoidide perekonda kuuluval ainel on endiselt Euroopa Komisjoni heakskiit, ehkki kolme puhul on kehtestatud kasutamise eripiirangud.

- 8 Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. septembri 2015. aasta direktiivi 2015/1535/EL, millega nähakse ette tehnilistest eeskirjadest ning infoühiskonna teenuste eeskirjadest teatamise kord, artiklis 5 on sätestatud järgmist: „1. Piiramata artikli 7 kohaldamist, edastavad liikmesriigid viivitamata komisjonile kõik tehniliste eeskirjade eelnõud, välja arvatud siis, kui tegemist on rahvusvahelise või Euroopa standardi täieliku teksti ülevõtmisega, mille puhul piisab teatest asjaomase standardi kohta; nad teatavad komisjonile ka põhjused, miks selliste tehniliste eeskirjade jõustamine oli vajalik, kui neid põhjusi ei ole eelnõus juba selgitatud [...]. Kui tehniliste eeskirjade eelnõuga püütakse eelkõige tervishoiust või tarbijate või keskkonna kaitsmisest lähtudes keemilise aine, valmistise või toote turustamist või kasutamist piirata, siis edastavad liikmesriigid ka kõnealuse aine, valmistise või toote kohta asjaomaste andmete kokkuvõtte või viited ning teada olevate ja kättesaadavate asendusainete kohta andmete viited, kui selline teave on kättesaadav, ja samuti meetme prognoositava mõju tervishoiule ning tarbija ja keskkonna kaitsele, esitades ühtlasi riskianalüüsi, mis tehakse kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1907/2006 [...] XV lisa II.3 peatüki asjaomases osas sätestatud põhimõtetega. 2. Komisjon ja liikmesriigid võivad tehniliste eeskirjade eelnõu edastanud liikmesriigile märkusi teha; liikmesriik arvestab neid märkusi tehniliste eeskirjade edaspidisel ettevalmistamisel nii palju kui võimalik.“ Selle direktiivi artiklis 6 on ette nähtud järgmist: „1. Liikmesriigid lükkavad tehniliste eeskirjade eelnõu vastuvõtmise edasi kolme kuu võrra alates päevast, mil komisjon sai artikli 5 lõikes 1 osutatud teate. [...] 3. **[lk 7]** Liikmesriigid lükkavad tehniliste eeskirjade, välja arvatud teenuseid puudutavate eeskirjade eelnõu vastuvõtmise edasi 12 kuu võrra alates päevast, mil komisjon saab käesoleva direktiivi artikli 5 lõikes 1 osutatud teate, kui komisjon teatab kolme kuu jooksul alates kõnelausest kuupäevast oma kavatsusest võtta samas küsimuses vastu direktiiv, määrus või otsus vastavalt ELi toimimise lepingu artiklile 288 või teha sellekohane ettepanek [...] 7. Lõikeid 1 kuni 5 ei kohaldata sellistel juhtudel, kui: a) rahva tervise või ohutuse või loomade või taimede kaitsmisega ning teenuseid puudutavate eeskirjade puhul ka avaliku korra, eriti alaealiste kaitsmisega seotud tõsistest ja ettenägematutest asjaoludest tekkinud kiireloomulistel põhjustel peab liikmesriik väga lühikese aja jooksul ette valmistama tehnilised eeskirjad nende viivitamatuks avaldamiseks ja kehtestamiseks, kus nõupidamine pole võimalik [...]“
- 9 Esiteks ilmneb direktiivi 2015/1535 eespool viidatud artiklitest 5 ja 6, et määruse nr 1107/2009 artiklites 69 ja 71 ette nähtud erakorralise menetluse eeskujul peab liikmesriik informeerima Euroopa Komisjoni ja teisi liikmesriike asjaoludest, mis puudutavad rahvatervise, tarbijakaitse või keskkonnakaitse põhjuseid, mis

õigustavad aine, valmistise või toote turustamist ja kasutamist. Kui Euroopa Komisjon ei palu lükata teatatud tehnilise eeskirja eelnõu vastuvõtmist edasi – eelkõige juhul, kui ta teatab oma kavatsusest esitada [direktiivi 2015/1535] artikli 6 lõike 3 alusel direktiivi, määruse või otsuse ettepanek või võtta vastu direktiiv, määrus või otsus, – võib liikmesriik kolme kuu jooksul alates teatamisest eelnõu lõplikult vastu võtta.

- 10 Teiseks ilmneb määruse nr 1107/2009 artiklitest 69 ja 71, et kui pärast seda, kui liikmesriik teatab ametlikult vajadusest võtta erakorralisi meetmeid toote või toimeaine kasutamise keelamiseks, ei võta Euroopa Komisjon niisuguseid meetmeid, võib liikmesriik võtta esialgseid meetmeid kuni ühenduse meetmete võtmiseni.
- 11 Kohtuasja toimiku materjalidest ilmneb, et Prantsusmaa valitsus teatas 2. veebruaril 2017 Euroopa Komisjonile vaidlusaluse dekreeedi eelnõust 9. septembri 2015. aasta direktiivi 2015/1535 artikli 5 neljanda lõigu alusel, milles on nähtud ette teatamismenetlus tehniliste eeskirjade valdkonnas, mitte 21. oktoobri 2009. aasta määruse nr 1107/2009 taimekaitsevahendite turulelaskmise kohta alusel. Selles teates põhjendas Prantsusmaa valitsus keeldu kasutada taimekaitsevahendeid, mis sisaldavad ühte või mitut neonikotinoidide perekonda kuuluvat ainet, ja nende toodetega töödeldud seemneid, viidates mitmele teadusuuringule, „*mis näitavad neonikotinoidide märkimisväärset mõju paljudele keskkonnateguritele, niisugustele organismidele, mida hävitada ei soovita, nagu mesilased, suured selgrootud või ka linnud*“, ning Euroopa Toiduohutusameti (EFSA) uuringule, milles „*on mainitud ohtu inimeste tervisele (mõju närvisüsteemi arengule)*“. Komisjon märgib oma 3. augusti 2017. aasta vastuses eelnõuteatele määrusele nr 1107/2009 viidates, et „*nõustub murega, mida Prantsusmaa tunneb teatavate neonikotinoidide perekonda kuuluvate ainete ja ohtude tõttu, mida need ained kujutavad endast mesilastele*“, ning meenutab, et „*EFSA on avaldanud järelduse nende kolme aine kohta, juhtides tähelepanu muudele võimalikele ohtudele ja õhutades komisjoni nii mõtlema muude piirangute kehtestamise vajadusele*“. [lk 8]
- 12 Seega sõltub vaidlustatud dekreeedi õiguspärasus sellest, kas [...] [esimese eelotsuse küsimuse sõnastus]
- 13 [...] [teise eelotsuse küsimuse sõnastus]
- 14 [...] [kolmanda eelotsuse küsimuse sõnastus]
- 15 Seoses nende küsimustega tekib tõsiseid raskusi seoses liidu õiguse tõlgendamisega. Need küsimused tuleb esitada eelotsusetaotluses Euroopa Liidu Kohtule ja peatada menetlus, mis käsitleb otsuse tegemist taimekaitsetööstuste liidu kassatsioonkaebuse kohta.

KOHUS OTSUSTAB:

Artikkel 1. [...] [otsus menetluse astumiste küsimuses]

Artikkel 2. Euroopa Liidu Kohtule esitatakse järgmised küsimused:

1. Kas juhul, kui liikmesriigi meetmest, millega piiratakse teatavate toimeainete kasutamist, teatati komisjonile 9. septembri 2015. aasta direktiivi [lk 9] 2015/1535/EL artikli 5 alusel, esitades siiski asjaolud, miks arvab liikmesriik, et aine võib kujutada endast tõsist ohtu inimeste või loomade tervisele või keskkonnale ning et õigusaktide hetkeseisu juures on seda ohtu võimalik rahuldaval määral ohjata ainult liikmesriigi meetmetega, – piisavalt selgelt, et komisjon võiks eksida ja leida, et teade oleks tulnud esitada 21. oktoobri 2009. aasta määruse nr 1107/2009 alusel, – peab Euroopa Komisjon seda teadet käsutama nii, et see on esitatud selle määruse artiklites 69 ja 71 ette nähtud menetluse kohaselt ning võtma vajadusel täiendavad uurimismeetmed või meetmed, mis vastavad nii nende õigusnormide nõuetele kui ka murele, mida see liikmesriik on väljendanud?
2. Kas juhul, kui vastus sellele küsimusele on jaatav, tuleb 29. mai 2018. aasta rakendusmäärusi nr 2018/783, 2018/784 ja 2018/785, millega on keelatud tiametoksaami, klotianidiini ja imidaklopriidi kasutamine alates 19. detsembrist 2018, v.a selliste taimede kultuuritöötlemine püsiikasvuhoones, mis kasvavad terve elutsükli jooksul niisuguses kasvuhuones, käsitada meetmetena, mis on võetud vastuseks Prantsusmaa 2. veebruaril 2017 esitatud taotlusele kehtestada üldine keeld kasutada ühte või mitut neonikotinoidide perekonda kuuluvat toimeainet sisaldavaid taimekaitsevahendeid ja nende toodetega töödeldud seemneid?
3. Mida võib jaatava vastuse korral sellele viimasele küsimusele teha liikmesriik, kes palus komisjonilt määruse nr 1107/2009 artikli 69 alusel, et viimane võtaks meetmed, millega piiratakse ühte või mitut neonikotinoidide perekonda kuuluvat toimeainet sisaldavate taimekaitsevahendite ja nende toodetega töödeldud seemnete kasutamist või keelatakse see, kui komisjon täidab tema palve ainult osaliselt ega piira kõikide neonikotinoidide perekonda kuuluvate ainete, vaid nendest ainult kolme kasutamist?

Artikkel 3. Menetlus peatatakse [...].

Artikkel 4. [...] [kättetoimetamine menetlusosalistele]

[...]