

Predmet C-514/19

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

8. srpnja 2019.

Sud koji je uputio zahtjev:

Conseil d'État (Francuska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

28. lipnja 2019.

Tužitelj:

Union des industries de la protection des plantes

Tuženici:

Premier ministre

Ministre de la transition écologique et solidaire

Ministre des Solidarités et de la Santé

Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

Intervenijenti:

Association Générations futures

Union nationale de l'apiculture française (UNAF)

Syndicat national de l'apiculture

**CONSEIL D'ÉTAT
(DRŽAVNO VIJEĆE,
FRANCUSKA)**

[omissis]

[omissis]

FRANCUSKA REPUBLIKA

U IME FRANCUSKOG NARODA

UNION DES INDUSTRIES DE LA
PROTECTION DES PLANTES

[omissis]

Sjednica održana 29. svibnja 2019.

Objava odluke 28. lipnja 2019.

Uzimajući u obzir sljedeći postupak:

Tužbom i četirima novim podnescima, zaprimljenima 1. listopada 2018., 12. i 13. ožujka te 24. svibnja 2019. [omissis], Union des industries de la protection des plantes zahtijeva od Conseila d'État (Državno vijeće) da:

1. poništi Uredbu br. 2018-675 od 30. srpnja 2018. o definiranju aktivnih tvari iz porodice neonikotinoida prisutnih u sredstvima za zaštitu bilja zbog povrede zakonitosti;
2. [omissis] [zahtjev povezan s troškovima]

On tvrdi:

da se člankom L. 253-8 Zakonika o poljoprivredi i pomorskom ribolovu i pobijanom uredbom, koja je donesena na temelju tog članka, time što se njima predviđa opća i apsolutna zabrana uporabe sredstava za zaštitu bilja koja sadržavaju jedan od pet neonikotinoida navedenih u pobijanoj uredbi, povređuju članci 4. do 20. Uredbe br. 1107/2009 od 21. listopada 2009. i **[orig. str. 2.]** i uredbe koje se odnose na odobrenje tih tvari, kojima se ovlast za odobravanje uporabe takvih sredstava dodjeljuje samo Europskoj komisiji;

– da se člankom L. 253-8 Zakonika o poljoprivredi i pomorskom ribolovu i pobijanom uredbom, koja je donesena na temelju tog članka, time što se njima predviđa opća i apsolutna zabrana uporabe sredstava za zaštitu bilja koja sadržavaju jedan od pet neonikotinoida navedenih u pobijanoj uredbi, povređuju članci 36., 50. i 44. Uredbe br. [1107]/2009;

– da se pobijanom uredbom povređuju članci 69. i 70. Uredbe br. 1107/2009, koji se odnose na hitne privremene i zaštitne mjere koje države članice mogu poduzeti kako bi zabranile ili ograničile uporabu aktivne tvari ili sredstva za zaštitu bilja;

– da se pobijanom uredbom, time što se njome zabranjuje uporaba sjemena tretiranog sredstvima za zaštitu bilja koja sadržavaju jednu od pet tvari navedenih u pobijanoj uredbi, povređuje članak 49. Uredbe br. 1107/2009 jer

su sredstva za zaštitu bilja koja sadržavaju tiaklopid odobrena u najmanje jednoj državi članici Europske unije.

[*omissis*] Ministre de la transition écologique et solidaire (Ministarstvo ekološke i solidarne tranzicije, Francuska) zahtijeva da se tužba odbije. Tvrdi da su tužbeni razlozi koje je tužitelj istaknuo neosnovani.

[*omissis*] [postupovna pojašnjenja]

[*omissis*] U odgovoru na tri mjere izvođenja dokaza Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (Nacionalna agencija za zdravstvenu sigurnost u području prehrane, okoliša i rada, Francuska) podnijela je očitovanje [*omissis*].

[*omissis*] Association générations futures[, intervenijent u postupku,] zahtijeva da Conseil d'État (Državno vijeće) odbije tužbu Uniona des industries de la protection des plantes zbog istih razloga koje navodi Ministarstvo ekološke i solidarne tranzicije.

[*omissis*] Union nationale de l'apiculture française[, intervenijent u postupku,] zahtijeva da Conseil d'État (Državno vijeće) odbije tužbu Uniona des industries de la protection des plantes zbog istih razloga koje navodi Ministarstvo ekološke i solidarne tranzicije.

[*omissis*] Syndicat national de l'apiculture[, intervenijent u postupku,] zahtijeva da Conseil d'État (Državno vijeće) odbije tužbu Uniona des industries de la protection des plantes zbog istih razloga koje navodi Ministarstvo ekološke i solidarne tranzicije prijelaza. Usto tvrdi da je zabrana opravdana na temelju hitnih mjera predviđenih člankom 71. Uredbe. **[orig. str. 3.]**

[*omissis*] [postupovna napomena]

Uzimajući u obzir:

- Ugovor o funkcioniranju Europske unije, osobito njegov članak 267.;
- Uredbu (EZ) br. 1107/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009.;
- Uredbu (EU) br. 485/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. svibnja 2013.;
- Uredbu Komisije (EU) br. 2015/408 od 11. ožujka 2015.;
- Provedbenu uredbu (EU) br. 2018/113 od 24. siječnja 2018.;
- Provedbenu uredbu (EU) br. 2018/524 od 2. ožujka 2018.;
- Provedbenu uredbu (EU) br. 2018/783 od 29. svibnja 2018.;

- Provedbenu uredbu (EU) br. 2018/784 od 29. svibnja 2018.;
- Uredbu (EU) br. 2018/785 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. svibnja 2018.;
- Direktivu (EU) 2015/1535 od 9. rujna 2015.;
- code de la santé publique (Zakonik o javnom zdravlju);
- code rural et de la pêche maritime (Zakonik o poljoprivredi i pomorskom ribolovu);
- loi n° 2016-1087 du 8 août 2016 (Zakon br. 2016-1087 od 8. kolovoza 2016.);
- code de justice administrative (Zakonik o upravnim sporovima);

[omissis] [postupovne napomene]

Uzimajući u obzir sljedeće: **[orig. str. 4.]**

- 1 U skladu s člankom L. 253-8 stavkom II. Zakonika o poljoprivredi i pomorskom ribolovu, u verziji koja proizlazi iz članka 125. Zakona od 8. kolovoza 2016. o obnovi bioraznolikosti, prirode i krajolika, „*Od 1. rujna 2018. zabranjuje se uporaba sredstava za zaštitu bilja koja sadržavaju jednu ili više aktivnih tvari iz porodice neonikotinoida i sjemena obrađena tim sredstvima [...]. Odstupanja od zabrane navedene u ovom stavku II. prvom i drugom podstavku mogu se odobriti do 1. srpnja 2020. zajedničkom odlukom ministara nadležnih za poljoprivredu, okoliš i zdravlje. / Odluka navedena u trećem podstavku ovog stavka II. donosi se na temelju izvješća koje je sastavila Nacionalna agencija za zdravstvenu sigurnost u području prehrane, okoliša i rada, a u kojem se uspoređuju koristi i rizici povezani s uporabom sredstava za zaštitu bilja koja su dozvoljena u Francuskoj s onima koji su povezani s uporabom zamjenskih proizvoda ili dostupnih alternativnih metoda. / To se izvješće odnosi na utjecaj na okoliš, osobito oprašivače, na javno zdravlje i na poljoprivrednu djelatnost. Objavljuje se pod uvjetima predviđenima u članku L. 1313-1 zadnjem stavku Zakonika o javnom zdravlju*”. Uredbom br. 2018-675, koja je donesena na temelju prethodno navedenog članka L. 253-8 stavka II. Zakonika o poljoprivredi i pomorskom ribolovu, u Zakonik o poljoprivredi i pomorskom ribolovu umetnut je članak D. 253-46-1, u skladu s kojim: „Tvari iz porodice neonikotinoida navedene u članku L. 253-8 jesu sljedeće: acetamiprid; / klotianidin; / imidakloprid; / tiakloprid; / tiametoksam”.
- 2 Union des industries de la protection des plantes traži poništenje te uredbe zbog povrede zakonitosti. Osobito tvrdi [omissis] da članak L. 253-8 stavak II. Zakonika o poljoprivredi i pomorskom ribolovu, radi čije je primjene donesena pobijana uredba, povređuje odredbe Uredbe (EZ) br. 1107/2009 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. listopada 2009. o stavljanju na tržište sredstava za zaštitu bilja i stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 79/117/EEZ i 91/414/EEZ.

- 3 [omissis] [pojašnjenja koja se odnose na zahtjeve za intervenciju]
- 4 U skladu s člankom 4. Uredbe br. 1107/2009: „1. Aktivna se tvar odobrava u skladu s Prilogom II. kad se može očekivati na temelju sadašnjih znanstvenih i tehničkih saznanja da, uz uzimanje u obzir mjerila za odobravanje utvrđena u točkama 2. i 3. tog Priloga, sredstva za zaštitu bilja koja sadrže tu aktivnu tvar ispunjavaju zahtjeve predviđene u stavcima 2. i 3. [...]”. U skladu s člankom 6. iste uredbe: „Odobrenje može biti podložno uvjetima i ograničenjima, uključujući: [...] (h) određivanje područja na kojima se uporaba sredstava za zaštitu bilja, uključujući sredstava za tretiranje tla koja sadržavaju aktivnu tvar, ne smije dopustiti ili kad se uporaba može dopustiti pod posebnim okolnostima; (i) nužnost poduzimanja mjera za smanjenje rizika i pomna kontrola nakon uporabe; (j) sve druge posebne uvjete koji proizlaze iz ocjenjivanja informacija koje su dobivene u okviru ove Uredbe”. U skladu s člankom 13. iste uredbe: „U roku od šest mjeseci po primitku zaključka od Agencije, Komisija podnosi izvještaj, nazvan „izvještaj o procjeni”, i nacrt Uredbe Odboru navedenom u članku 79. stavku 1., uzimajući u obzir nacrt **[orig. str. 5.]** izvještaja o procjeni države članice izvjestiteljice i zaključak Agencije. [...] 2. Na temelju izvještaja o procjeni, drugih faktora koje treba uzeti u obzir u odnosu na sadržaj koji se razmatra te načela predostrožnosti, kad su uvjeti utvrđeni u članku 7. stavku 1. Uredbe (EZ) br. 178/2002 relevantni, donijet će se Uredba u skladu s regulacijskim postupkom iz članka 79. stavka 3., kojom se predviđa da: (a) je aktivna tvar odobrena, prema uvjetima i ograničenjima navedenima u članku 6., ako je potrebno; (b) aktivna tvar nije odobrena; ili (c) uvjeti odobrenja se izmjenjuju [...] 4. Odobrene aktivne tvari uvrštavaju se u Uredbu prema članku 78. stavku 3. koja sadržava popis već odobrenih aktivnih tvari [...]”. U skladu s člankom 21. iste uredbe: „1. Komisija u svakom trenutku može preispitati odobrenje aktivne tvari. Ona uzima u obzir zahtjev države članice za preispitivanjem odobrenja aktivne tvari u svjetlu novih znanstvenih i tehničkih spoznaja i podataka dobivenih praćenjem provedbe, čak i u slučajevima kad nakon preispitivanja odobrenja prema članku 44. stavku 1. ima naznaka da nije osigurano postizanje ciljeva postavljenih u skladu s člankom 4. stavkom 1. točkom (a) podtočkom iv. i točkom (b) podtočkom i. te člankom 7. stavcima 2. i 3. Direktive 2000/60/EZ. Ako Komisija u svjetlu novih znanstvenih i tehničkih spoznaja smatra da ima naznaka da tvar više ne ispunjava mjerila za odobrenje prema članku 4. ili kad nisu dostavljene daljnje informacije zatražene prema članku 6. točki (f), ona obavještava državu članicu, Agenciju i proizvođača aktivne tvari određujući rok u kojem proizvođač može podnijeti svoje primjedbe”.
- 5 U skladu s člankom 69. poglavlja IX. iste uredbe, koje je posvećeno hitnim slučajevima: „Ako se pokaže da bi neka odobrena aktivna tvar, safener, sinergist ili koformulant ili sredstvo za zaštitu bilja koji su odobreni u skladu s ovom Uredbom mogla predstavljati ozbiljnu opasnost za zdravlje ljudi ili životinja odnosno za okoliš, a ta se opasnost ne može na zadovoljavajući način obuzdati mjerama koje poduzima dotična država članica ili više njih, odmah se poduzimaju mjere u skladu s regulacijskim postupkom iz članka 79. stavka 3. za ograničenje ili zabranu uporabe i/ili prodaje te tvari ili sredstva, bilo na inicijativu Komisije ili na zahtjev neke države članice [...]”. U skladu s člankom 70. te uredbe:

„Odstupajući od članka 69. Komisija može u slučaju krajnje hitnosti privremeno donijeti hitne mjere nakon savjetovanja s dotičnom državom članicom ili državama članicama uz obavješćivanje ostalih država članica”. U skladu s člankom 71. te uredbe: „1. Kad država članica službeno obavijesti Komisiju o potrebi poduzimanja hitnih mjera, a nisu poduzete mjere u skladu s člankom 69. ili 70., država članica može poduzeti privremene zaštitne mjere. U tom slučaju ona o tome odmah obavještava ostale države članice i Komisiju. 2. U roku 30 radnih dana Komisija predmet podnosi Odboru iz članka 79. stavka 1. u skladu s regulacijskim postupkom iz članka 79. stavka 3. a obzirom na produljenje, izmjenu ili ukidanje nacionalnih privremenih zaštitnih mjera. 3. Država članica smije zadržati svoje nacionalne privremene zaštitne mjere sve dok se ne donesu mjere Zajednice”.

- 6 Iz tih odredbi proizlazi da se postupak odobravanja aktivne tvari odvija na razini Europske unije i završava aktom koji donosi Europska komisija, a kojim se tvar odobrava ili ne odobrava uz, prema potrebi, eventualna ograničenja uporabe potonje tvari. Međutim, Europska komisija u svakom trenutku može, osobito na zahtjev države članice, **[orig. str. 6.]** preispitati odobrenje aktivne tvari u svjetlu novih znanstvenih i tehničkih spoznaja i podataka dobivenih praćenjem njegove provedbe. Osim toga, iako država članica u hitnim slučajevima može poduzeti privremene zaštitne mjere koje omogućuju ograničavanje uporabe aktivne tvari na temelju članka 71. Uredbe br. 1107/2009, ona to može učiniti pod uvjetom da je prethodno obavijestila Komisiju o potrebi poduzimanja hitnih mjera i pod uvjetom da Komisija nije poduzela mjere nakon te obavijesti.
- 7 Iz sadržaja spisa proizlazi da je Europska komisija na temelju Uredbe br. 1107/2009, nakon što je Uredbom (EU) br. 485/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. svibnja 2013. ograničila uporabu klotianidina, imidakloprida i tiametoksama, zabranila, provedbenim uredbama (EU) br. 2018/783, 2018/784 i 2018/785 od 29. svibnja 2018., uporabu tih tvari od 19. prosinca 2018., osim za tretiranje usjeva u trajnim staklenicima koji u takvim staklenicima ostaju tijekom cijelog svojeg životnog vijeka. Osim toga, odobrenje tiakloprida produljeno je do 30. travnja 2020. provedbenim uredbama (EU) br. 2018/524 od 28. ožujka 2018. i (EU) br. 2019/168 od 31. siječnja 2019., dok je acetamiprid Provedbenom uredbom (EU) br. 2018/113 od 24. siječnja 2018. ponovno odobren na razdoblje od 15 godina. Pobijanom uredbom zabranjuje se uporaba sredstava za zaštitu bilja koja sadržavaju jednu ili više od pet aktivnih tvari iz porodice neonikotinoida (acetamiprid; / klotianidin; / imidakloprid; / tiakloprid; / tiametoksam), kao i sjemena tretiranog tim sredstvima, iako Europska komisija i dalje odobrava tih pet tvari iz porodice neonikotinoida, pri čemu za njih tri vrijede posebna ograničenja uporabe.
- 8 U skladu s člankom 5. Direktive 2015/1535/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 9. rujna 2015. o utvrđivanju postupka pružanja informacija u području tehničkih propisa i pravila o uslugama informacijskog društva: „1. Pridržavajući se članka 7., države članice Komisiji bez odlaganja dostavljaju sve nacрте tehničkih propisa, osim ako se njima u cijelosti prenosi tekst međunarodne ili europske

*norme, u kom su slučaju dovoljne informacije o toj normi; one Komisiji istodobno dostavljaju obrazloženje u kojemu navode razloge za donošenje tehničkog propisa, ako ti razlozi već nisu pojašnjeni u nacrtu [...]. Ako se nacrtom tehničkih propisa posebno želi ograničiti prodaja odnosno uporaba kemijske tvari, pripravka ili proizvoda zbog javnog zdravlja odnosno zaštite potrošača ili okoliša, države članice također šalju sažetak svih relevantnih podataka o toj tvari, pripravku odnosno proizvodu te poznatim i raspoloživim nadomjescima odnosno upute na te podatke, ako su te informacije raspoložive, te priopćuju očekivane učinke mjere na javno zdravlje, zaštitu potrošača i okoliša, zajedno s analizom rizika koja se prema potrebi obavlja u skladu s općim načelima ocjene rizika kemijskih tvari, kako je navedeno u relevantnom dijelu odjeljka II.3 Priloga XV. Uredbi (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća. [...] 2. Komisija i države članice svoje primjedbe dostavljaju državi članici koja je poslala nacrt tehničkog propisa; ta država članica ih prilikom izrade tehničkog propisa uzima u obzir u najvećoj mogućoj mjeri.” U skladu s člankom 6. iste direktive: „1. Države članice odgađaju usvajanje nacрта tehničkog propisa do isteka roka od tri mjeseca od dana kada je Komisija primila informacije iz članka 5. stavka 1. [...] 3. Uz **[orig. str. 7.]** izuzetak nacрта propisa o uslugama, države članice odgađaju donošenje nacрта tehničkog propisa za dvanaest mjeseci od datuma kada Komisija primi priopćenje navedeno u članku 5. stavku 1. ove Direktive ako u roku od tri mjeseca od toga datuma Komisija najavi svoju namjeru da predloži i donese neku direktivu, propis ili odluku o tom pitanju u skladu s člankom 288. UFEU-a [...] 7. Stavci od 1. do 5. ne primjenjuju se u slučajevima kada je: (a) neka država članica zbog hitnih razloga nastalih zbog ozbiljnih i nepredvidljivih okolnosti koje se odnose na zaštitu javnog zdravlja i sigurnosti, zaštitu životinja ili očuvanje biljaka, ili na propise o uslugama kao i zbog državne politike, posebno zaštite maloljetnika, obavezna pripremiti tehničke propise u vrlo kratkom vremenu kako bi ih odmah donijela i uvela bez mogućnosti ikakvih konzultacija [...].”*

- 9 S jedne strane, iz prethodno navedenih odredbi članaka 5. i 6. Direktive 2015/1535 proizlazi da, kao i za hitni postupak predviđen člancima 69. i 71. Uredbe br. 1107/2009, država članica treba obavijestiti Europsku komisiju i ostale države članice o elementima koji se odnose na razloge javnog zdravlja, zaštite potrošača ili okoliša i kojima se opravdava ograničenje prodaje ili uporabe kemijske tvari, pripravka ili proizvoda. Ako Europska komisija nije podnijela zahtjev za odgodu donošenja priopćenog nacрта tehničkog propisa, osobito ako najavi svoju namjeru da predloži i donese neku direktivu, propis ili odluku u skladu s člankom 6. stavkom 3. [Direktive 2015/1535], država članica može po isteku roka od tri mjeseca od njezina priopćenja konačno donijeti nacrt.
- 10 S druge strane, iz odredbi članaka 69. i 71. Uredbe br. 1107/2009 proizlazi da, ako Europska komisija, nakon što je država članica službeno obavijesti o potrebi poduzimanja hitnih mjera s ciljem zabrane uporabe nekog sredstva ili aktivne tvari, ne poduzme takve mjere, država članica može poduzeti privremene zaštitne mjere sve dok se ne donesu mjere Zajednice.

- 11 Iz sadržaja spisa proizlazi da je francuska vlada 2. veljače 2017. Europskoj komisiji priopćila sporni nacrt uredbe pozivajući se na članak 5. stavak 1. četvrti podstavak Direktive 2015/1535 od 9. rujna 2015. o utvrđivanju postupka pružanja informacija u području tehničkih propisa, a ne na Uredbu br. 1107/2009 od 21. listopada 2009. o stavljanju na tržište sredstava za zaštitu bilja. Međutim, u tom je priopćenju francuska vlada opravdala zabranu uporabe sredstava za zaštitu bilja koja sadržavaju jednu ili više tvari iz porodice neonikotinoida i sjemena tretiranog tim sredstvima pozivajući se na više znanstvenih studija koje „*upućuju na to da neonikotinoidi imaju značajan utjecaj na brojne sastavnice okoliša, na ne ciljane organizme kao što su pčele, veliki beskralježnjaci ili pak ptice*”, i na studiju Europske agencije za sigurnost hrane kojom je „*utvrđen [...] rizik za ljudsko zdravlje (utjecaj na razvoj živčanog sustava)*”. U svojem odgovoru od 3. kolovoza 2017. na priopćenje nacrt, Komisija, koja se poziva na Uredbu br. 1107/2009, navodi da „*dijeli zabrinutost Francuske u pogledu određenih tvari iz porodice neonikotinoida i opasnosti koje te tvari predstavljaju za pčele*” te podsjeća da je „*EFSA objavila zaključke o tim trima tvarima i skrenula pozornost na druge moguće opasnosti te time potaknula Komisiju da razmotri je li potrebno uvesti druga ograničenja*”. **[orig. str. 8.]**
- 12 Zakonitost pobijane uredbe tako ovisi o pitanju [*omissis*] [tekst prvog prethodnog pitanja]
- 13 [*omissis*] [tekst drugog prethodnog pitanja]
- 14 [*omissis*] [tekst trećeg prethodnog pitanja]
- 15 Ta pitanja predstavljaju ozbiljnu poteškoću pri tumačenju prava Europske unije. Valja ih uputiti Sudu Europske Unije i prekinuti postupak koji se odnosi na tužbu Uniona des industries de la protection des plantes.

ODLUČUJE:

Članak 1.: [*omissis*] [odluka o intervencijama]

Članak 2.: Sudu Europske unije upućuju se sljedeća pitanja:

1. Ako je nacionalna mjera čiji je cilj ograničiti uporabu aktivnih tvari službeno priopćena Komisiji na temelju članka 5. Direktive **[orig. str. 9.]** 2015/1535/EU od 9. rujna 2015., ali su podneseni i elementi na temelju kojih država članica smatra da tvar može predstavljati ozbiljnu opasnost za zdravlje ljudi ili životinja odnosno za okoliš, a ta se opasnost prema postojećim propisima može na zadovoljavajući način obuzdati samo mjerama koje poduzima dotična država članica, te su ti elementi dovoljno jasni da Komisija ne može pogrešno smatrati da se to priopćenje trebalo temeljiti na Uredbi br. 1107/2009 od 21. listopada 2009., je li stoga na Europskoj komisiji da to priopćenje smatra podnesenim u okviru postupka predviđenog člancima 69. i 71. te uredbe i da prema potrebi poduzme dodatne mjere izvođenja dokaza ili mjere koje istodobno ispunjavaju

zahtjeve iz tog propisa i odgovaraju na zabrinutosti koje je izrazila ta država članica?

2. U slučaju potvrdnog odgovora na to pitanje, treba li provedbene uredbe br. 2018/783, 2018/784 i 2018/785 od 29. svibnja 2018. kojima se od 19. prosinca 2018. zabranjuje uporaba tvari tiametoksam, klotianidin i imidaklopid, osim za tretiranje usjeva u trajnim staklenicima koji u takvim staklenicima ostaju tijekom cijelog svojeg životnog vijeka, smatrati mjerama koje su poduzete kao odgovor na zahtjev Francuske od 2. veljače 2017. kojim se traži opća zabrana uporabe sredstava za zaštitu bilja koja sadržavaju jednu ili više tvari iz porodice neonikotinoida i sjemena tretiranog tim sredstvima?
3. U slučaju potvrdnog odgovora na potonje pitanje, što može poduzeti država članica koja je od Komisije na temelju članka 69. Uredbe br. 1107/2009 zatražila da poduzme mjere za ograničenje ili zabranu uporabe sredstava za zaštitu bilja koja sadržavaju jednu ili više tvari iz porodice neonikotinoida i sjemena tretiranog tim sredstvima ako Komisija samo djelomično prihvati njezin zahtjev i ne ograniči uporabu svih tvari iz porodice neonikotinoida, nego samo triju od tih tvari?

Članak 3.: Postupak se prekida [*omissis*].

Članak 4.: [*omissis*] [obavijest strankama]

[*omissis*]

RADNI DOKUMENT