

Kohtuasi C-392/19

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

21. mai 2019

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Bundesgerichtshof (Saksamaa Liitvabariigi kõrgeim üldkohus)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

25. aprill 2019

Kostja ja kassatsioonkaebuse esitaja:

VG Bild-Kunst

Hageja ja vastustaja kassatsioonimenetluses:

Stiftung Preußischer Kulturbesitz

Põhikohtuasja ese

Autoriõiguse rikkumine *framing*'u meetodi kasutamisega

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Liidu õiguse tõlgendamine, ELTL artikkel 267

Eelotsuse küsimus

Kas asjaolu, et õiguste omaja nõusolekul veebisaidil üldsusele kättesaadavaks tehtud teos on lisatud kolmanda isiku veebisaidile lingiga, kasutades selleks kohandatud raami (*framing*), kujutab endast teose üldsusele edastamist direktiivi 2001/29/EÜ artikli 3 lõike 1 tähenduses, kui selle puhul hoitakse kõrvale õiguste omaja võetud või algatatud kaitsemeetmetest *framing*'u meetodi kasutamise vastu?

Viidatud liidu õigusnormid

Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „põhiõiguste harta“), eelkõige artikkel 11

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (EÜT 2001, L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230; edaspidi „direktiiv 2001/29“), eelkõige artikli 3 lõiked 1 ja 3

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiiv 2014/26/EL autoriõiguse ja autoriõigusega kaasnevate õiguste kollektiivse teostamise ning muusikateose internetis kasutamise õiguse multiterritoriaalse litsentsimise kohta siseturul (ELT 2014, L 84, lk 72; edaspidi „direktiiv 2014/26“), eelkõige artikkel 16

Viidatud riigisisesed õigusnormid

Seadus autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teostamise kohta (Gesetz über die Wahrnehmung von Urheberrechten und verwandten Schutzrechten, Urheberrechtswahrnehmungsgesetz, edaspidi „UrhWG“), eelkõige § 11 lõige 1 (kehtetuks tunnistatud alates 1. juunist 2016)

Seadus autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teostamise kohta kollektiivse esindamise organisatsioonide poolt (Gesetz über die Wahrnehmung von Urheberrechten und verwandten Schutzrechten durch Verwertungsgesellschaften, Verwertungsgesellschaftengesetz, edaspidi „VGG“), eelkõige § 34 lõige 1

Seadus autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste kohta (Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte, Urheberrechtsgesetz, edaspidi „UrhG“), eelkõige § 15 lõige 2 ja § 19a

Kohtuasja asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 Hageja käitab Deutsche Digitale Bibliothek'i (Saksamaa digitaalraamatukogu, edaspidi „DDB“). See pakub Saksa kultuuri- ja teadusasutusi ühendavat veebipõhist platvormi. Sellele veebipõhisele platvormile lisatud elektroonilised viited (lingid) võimaldavad juurdepääsu asjaomaste asutuste veebiportaalides salvestatud digiteeritud sisule. DDB ise salvestab ainult eelvaatepilte. Kui kasutaja klikib otsingutulemusel, jõuab ta DDB platvormile lisatud teose veebisaidile, kus on suurendatud pilt, mida on võimalik klikkides või luubifunktsiooni kasutades veel suuremaks teha. Otsingufunktsiooni abil saab kasutaja otsida konkreetseid objekte, mille kohta on juba olemas digiteeritud sisu, ja sama funktsiooni kaudu saab teda lingi kaudu suunata otse asjaomase asutuse veebisaidile – kas veebisaidi avalehele või vastava teose veebisaidile.

- 2 Kostja teostab tema liikmeks olevate kujutava kunsti teoste autorite õigusi. Kostja seab tema registrisse kuuluvate teoste eelvaatepiltide kasutamise kohta hagejaga litsentsilepingu sõlmimise tingimuseks, et leping sisaldaks järgmist klauslit: „Litsentsiaat kohustub lepingu esemeks olevaid teoseid ja kaitstud objekte kasutades rakendama tõhusaid tehnilisi meetmeid, et kaitsta teoseid või kaitstud objekte *framing*’u meetodi kasutamise eest.“
- 3 Hageja vaidlustab sellise tingimuse. Ta palus oma hagis tuvastada, et kostjal on kohustus sõlmida asjaomane litsentsileping ilma nimetatud klauslita. Landgericht (esimese astme kohus) jättis hagi vastuvõetamatuse tõttu rahuldamata. Hageja apellatsioonkaebus rahuldati. Apellatsioonikohus põhjendab oma otsust peamiselt sellega, et asjaomastele teostele on vaba juurdepääs. Kassatsioonkaebuses jääb kostja oma nõude juurde jätta hagi rahuldamata.

Eelotsusetaotluse põhjenduse lühikokkuvõte

- 4 Kassatsioonkaebuse rahuldamine oleneb direktiivi 2001/29 artikli 3 lõike 1 tõlgendamisest.
- 5 1. Vastavalt VGG § 34 lõikele 1, millega võeti direktiivi 2014/26 artikkel 16 üle Saksa õigusesse, on kostja kui kollektiivse esindamise organisatsioon kohustatud tema teostatavate õiguste alusel andma igapäevase taotluse korral mõistlikel tingimustel kasutusõigused. Kõnealused tingimused peavad eelkõige olema objektiivsed ja mittediskrimineerivad ning nägema ette kohase hüvitise.
- 6 Vastavalt UrhWG § 11 lõike 1 kehtivuse ajal kohtupraktikas välja töötatud põhimõtetele, mida kohaldatakse ka VGG kehtivuse ajal, ei ole kollektiivse esindamise organisatsioonil erandkorras lepingu sõlmimise kohustust, kui konkreetset juhul ei esine monopoolse seisundi kuritarvitamist ja kollektiivse esindamise organisatsioon saab kasutusõiguste andmise nõudele vastu seada ülekaaluka õigustatud huvi. Sellele vastavalt tuleb kaaluda asjaomaste isikute huve, arvestades seaduse eesmärki ja eesmärki, mille kohaselt peab kollektiivse esindamise organisatsioon põhimõtteliselt lepingu sõlmima.
- 7 2. Kassatsioonkaebuse rahuldamine oleneb sellest, kas huvide kaalumisel tuleb arvestada kostja kohustust oma liikmete õigusi teostada ja jõustada, või ei ole kostja liikmete õigusi rikutud.
- 8 a) Hageja kavatsuse puhul avaldada enda salvestatud eelvaatepilte kostja registrisse kuuluvatest autoriõigusega kaitstud teostest, mis kujutab endast üldsusele kättesaadavaks tegemist UrhG § 19a tähenduses, on vajalik õiguste omaja luba, mille andmise üle on pooled pidanud läbirääkimisi.
- 9 b) Kolmandate isikute veebisaitidele *framing*’u meetodit kasutades oma eelvaatepiltide lisamine, mida kostja peab ebasoovitavaks, ei kujuta endast seevastu üldsusele kättesaadavaks tegemise toimingut, sest mitte hageja, vaid

ainult see isik, kes pani teose internetti ja tegi selle seeläbi kättesaadavaks, otsustab selle üle, kas teos jääb üldsusele kättesaadavaks.

- 10 c) Kostja liikmete õigusi oleks siiski rikutud, kui õiguste omaja loal teataval veebisaidil kättesaadava teose *framing*'u meetodi abil kolmanda isiku veebisaidile lisamine kujutab endast teose üldsusele edastamist direktiivi 2001/29 artikli 3 lõike 1 tähenduses, kui see toimub vastuolus õiguste omaja võetud või algatatud kaitsemeetmetega *framing*'u meetodi vastu.
- 11 aa) Kõnesolev toiming võib rikkuda üldsusele edastamise konkreetselt nimetatud õigust. Sellisest õigusest tuleb lähtuda UrhG § 15 lõike 2 direktiiviga [2001/29] kooskõlas oleva tõlgendamise korral, sest direktiivi 2001/29 artikli 3 lõike 1 näeb ette ulatuslikumad õigused kui üldsusele edastamise õigused, mis on sätestatud UrhG § 15 lõike 2 teises lauses. Vastavalt direktiivi 2001/29 artikli 3 lõikele 1 näevad liikmesriigid ette, et autoritel on ainuõigus lubada või keelata oma teoste edastamist üldsusele kaabel- või kaablita sidevahendite kaudu, sh nende teoste sellisel viisil kättesaadavaks tegemist, et isik pääseb neile ligi enda valitud kohas ja enda valitud ajal.
- 12 bb) Kõnealune eelvaatepiltide kolmanda isiku veebisaidil edastamine kuulub direktiivi 2001/29 artikli 3 lõike 1 kohaldamisalasse, sest selle puhul puudub füüsiline ja vahetu kontakt teoste esitajate ja üldsuse vahel, kellele teos edastati. Seega on tegemist edastamisega üldsusele, kes ei viibinud paigas, kus teost esitatakse (vt Euroopa Kohtu 4. oktoobri 2011. aasta kohtuotsus Football Association Premier League jt, C-403/08 ja C-429/08, EU:C:2011:631, punktid 200–202, ja 24. novembri 2011. aasta kohtuotsus Circul Globus București, C-283/10, EU:C:2011:772, punkt 35 jj).
- 13 cc) Mõistet „üldsusele edastamine“ tuleb hinnata juhtumipõhiselt. Sellega on seostatud kaks elementi, nimelt teose edastamise toiming ja teose edastamine üldsusele. Lisaks tuleb arvesse võtta paljusid täiendavaid kriteeriume – eelkõige kasutaja määravat rolli ja tema sekkumise tahtlikku iseloomu –, mis ei ole autonoomsed ja on üksteisest sõltuvad. Kuna need kriteeriumid võivad konkreetsetes olukordades esineda väga erineval määral, tuleb neid kohaldada nii eraldi kui ka suhestatuna teistesse kriteeriumidesse (vt Euroopa Kohtu 8. septembri 2016. aasta kohtuotsus GS Media, C-160/15, EU:C:2016:644, punktid 32–34; 26. aprilli 2017. aasta kohtuotsus Stichting Brein, C-527/15, EU:C:2017:300, punktid 28–30, ja 14. juuni 2017. aasta kohtuotsus Stichting Brein, C-610/15, EU:C:2017:456, punktid 23–25). Juhtumipõhise hindamise puhul, mis on sellele vastavalt käesolevas kohtuasjas nõutav, rikub – eelotsusetaotluse esitanud kohtu arvates – kolmandate isikute veebisaitidele eelvaatepiltide lisamine nii, et hoitakse kõrvale tehnilistest kaitsemeetmetest, üldsusele edastamise ainuõigust.
- 14 (1) Eelotsusetaotluse esitanud kohus jaatab edastamise toimingut. Arvestades direktiivi 2001/29 peamist eesmärki tagada autorite kõrgetasemeline kaitse (vt direktiivi 2001/29 põhjendused 4 ja 9) tuleb edastamise mõistet käsitada laiemas

mõttes (vt direktiivi 2001/29 põhjendus 23; Euroopa Kohtu 13. veebruari 2014. aasta kohtuotsus Svensson jt, C-466/12, EU:C:2014:76, punkt 17, ja 8. septembri 2016. aasta kohtuotsus GS Media, C-160/15, EU:C:2016:644, punkt 29). Selle all mõeldakse teoste igasugust ülekandmist, olenemata kasutatud tehnilisest vahendist või protsessist (vt Euroopa Kohtu 4. oktoobri 2011. aasta kohtuotsus Football Association Premier League jt, C-403/08 ja C-429/08, EU:C:2011:631, punktid 186 ja 193; 27. veebruari 2014. aasta kohtuotsus OSA, C-351/12, EU:C:2014:110, punktid 23 ja 25, ning 31. mai 2016. aasta kohtuotsus Reha Training, C-117/15, EU:C:2016:379, punkt 38). Selleks, et tegemist oleks „edastamise toiminguga”, piisab tahtlikult ja täielikult teadlikuna oma käitumise tagajärgedest teose üldsusele kättesaadavaks tegemisest nii, et kolmandatel isikutel on võimalus neile teostele juurde pääseda, kusjuures ei ole oluline, kas nad seda võimalust kasutavad või mitte (vt Euroopa Kohtu 13. veebruari 2014. aasta kohtuotsus Svensson jt, C-466/12, EU:C:2014:76, punkt 19; 26. aprilli 2017. aasta kohtuotsus Stichting Brein, C-527/15, EU:C:2017:300, punkt 36, ja 14. juuni 2017. aasta kohtuotsus Stichting Brein, C-610/15, EU:C:2017:456, punkt 31). Kui veebisaidil pakutakse teisel veebisaidil piiranguteta avaldatud kaitstud teoste juurde suunavaid klikitavaid linke, siis võimaldab see esimesena mainitud veebisaidi kasutajatele otsejuurdepääsu neile teostele (vt Euroopa Kohtu 13. veebruari 2014. aasta kohtuotsus Svensson jt, C-466/12, EU:C:2014:76, punktid 18 ja 20; 26. aprilli 2017. aasta kohtuotsus Stichting Brein, C-527/15, EU:C:2017:300, punkt 37, ja 14. juuni 2017. aasta kohtuotsus Stichting Brein, C-610/15, EU:C:2017:456, punkt 32).

- 15 (2) Ka üldsusele edastamise tingimus on eelotsusetaotluse esitanud kohtu arvates käesolevas kohtuasjas täidetud (vt Euroopa Kohtu 13. veebruari 2014. aasta kohtuotsus Svensson jt, C-466/12, EU:C:2014:76, punkt 22). Üldsuse mõiste eeldab määratlemata suurusega potentsiaalset sihtgruppi ja lisaks küllaltki suurt arvu isikuid (vt Euroopa Kohtu 7. märtsi 2013. aasta kohtuotsus ITV Broadcasting jt, C-607/11, EU:C:2013:147, punkt 32; 13. veebruari 2014. aasta kohtuotsus Svensson jt, C-466/12, EU:C:2014:76, punkt 21, ja 27. veebruari 2014. aasta kohtuotsus OSA, C-351/12, EU:C:2014:110, punkt 27). Viimasena märgitud kriteeriumi puhul tuleb arvestada teoste potentsiaalsele sihtrühmale kättesaadavaks tegemise kumulatiivse toimega. Seejuures on tähtis, kui paljudel isikutel on samale teosele juurdepääs samal ajal ja üksteise järel (vt Euroopa Kohtu 7. detsembri 2006. aasta kohtuotsus SGAE, C-306/05, EU:C:2006:764, punkt 38; 7. märtsi 2013. aasta kohtuotsus ITV Broadcasting jt, C-607/11, EU:C:2013:147, punkt 33, ja 27. veebruari 2014. aasta kohtuotsus OSA, C-351/12, EU:C:2014:110, punkt 28).
- 16 (3) Selleks, et kvalifitseerida kaitstud teose edastamine „üldsusele edastamiseks“ direktiivi 2001/29 artikli 3 lõike 1 tähenduses, on lisaks nõutav, et kaitstud teost edastataks senikasutatust erineva tehnilise vahendi abil või see oleks – muul juhul – suunatud uuele üldsusele, seega üldsusele, kellega autoriõiguse omaja oma teose algseks üldsusele edastamiseks luba andes ei arvestanud (vt Euroopa Kohtu 7. detsembri 2006. aasta kohtuotsus SGAE, C-306/05, EU:C:2006:764, punktid 40 ja 41; 18. märtsi 2010. aasta kohtumäärus

Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon, C-136/09, EU:C:2010:151, punkt 38; 4. oktoobri 2011. aasta kohtuotsus Football Association Premier League jt, C-403/08 ja C-429/08, EU:C:2011:631, punkt 197; 7. märtsi 2013. aasta kohtuotsus ITV Broadcasting jt, C-607/11, EU:C:2013:147, punktid 39 ja 24–26; 13. veebruari 2014. aasta kohtuotsus Svensson jt, C-466/12, EU:C:2014:76, punkt 24; 21. oktoobri 2014. aasta kohtumäärus BestWater International, C-348/13, EU:C:2014:2315, punkt 14; vt aga ka [kaabelvivõrgu kohta] 16. märtsi 2017. aasta kohtuotsus AKM, C-138/16, EU:C:2017:218, punkt 26 jj). Kui kumbagi alternatiivi ei esine, siis ei ole tegemist üldsusele edastamisega direktiivi 2001/29 artikli 3 lõike 1 tähenduses (vt Euroopa Kohtu 21. oktoobri 2014. aasta kohtumäärus BestWater International, C-348/13, EU:C:2014:2315, punkt 19).

- 17 (4) Kolmandate isikute veebisaitidele *framing*'u meetodi abil eelvaatepiltide lisamine ei toimu sellist spetsiifilist tehnilist vahendit kasutades, mis erineb esialgse edastamise omast, vaid pigem sama tehnilist vahendit kasutades, mida kasutati teose edastamiseks juba teisel veebisaidil (vt Euroopa Kohtu 13. veebruari 2014. aasta kohtuotsus Svensson jt, C-466/12, EU:C:2014:76, punkt 24, 21. oktoobri 2014. aasta kohtumäärus BestWater International, C-348/13, EU:C:2014:2315, punkt 15). Seejuures ei ole tähtis, kas kolmas isik kasutab sellise edastamistoimingu puhul *framing*'u meetodit ja veebikasutaja klikkides asjaomasel lingil kuvatakse teiselt veebisaidilt pärinev teos *frame*'is nii, et kasutajatele jääb teose tegelik asukoht veebis teadmata (vt Euroopa Kohtu 13. veebruari 2014. aasta kohtuotsus Svensson jt, C-466/12, EU:C:2014:76, punkt 29; 21. oktoobri 2014. aasta kohtumäärus BestWater International, C-348/13, EU:C:2014:2315, punkt 17). Kui järgmine edastamine toimub sarnaselt esialgsega veebis, siis kasutatakse sama tehnilist vahendit (vt Euroopa Kohtu 13. veebruari 2014. aasta kohtuotsus Svensson jt, C-466/12, EU:C:2014:76, punkt 24).
- 18 (5) Kolmanda isiku veebisaidile *framing*'u meetodi abil eelvaatepiltide lisamine nii, et hoitakse kõrvale õiguste omaja võetud või algatatud tehnilistest kaitsemeetmetest, kujutab endast eelotsusetaotluse esitanud kohtu hinnangul edastamist uuele üldsusele.
- 19 Kui veebisaidil pakutakse klikitavaid linke, mis suunavad teoste juurde, mis on teisel veebisaidil ilma autoriõiguse omajate loata kõigile internetikasutajatele vabalt kättesaadavad, on üldsusele edastamisega tegemist ainult juhul, kui lingi ülespanija teadis või pidi mõistlikult teadma, et nende teoste teiselt veebisaidil avaldamine on ebaseaduslik (vt Euroopa Kohtu 8. septembri 2016. aasta kohtuotsus GS Media, C-160/15, EU:C:2016:644, punktid 49 ja 55, ning 26. aprilli 2017. aasta kohtuotsus Stichting Brein, C-527/15, EU:C:2017:300, punkt 49).
- 20 Selline piirang rajaneb kaalutlusel, et internet on põhiõiguste harta artikliga 11 tagatud sõna- ja teabevabaduse seisukohast eriliselt oluline ja et hüperlingid aitavad kaasa selle toimimisele ning arvamuste ja teabevahetusele võrgus, milles

pääseb ligi tohutule hulgale teabele (vt Euroopa Kohtu 8. septembri 2016. aasta kohtuotsus GS Media, C-160/15, EU:C:2016:644, punkt 45). Eriti eraisikutele, kes soovivad panna üles linke, mis viivad muudele vabalt kättesaadavatele veebisaitidele, võib osutada raskeks kontrollida, kas asjaomaste teoste autoriõiguse omajad on andnud nõusoleku nende teoste veebis avaldamiseks (vt Euroopa Kohtu 8. septembri 2016. aasta kohtuotsus GS Media, C-160/15, EU:C:2016:644, punkt 46). Interneti toimimist kahjustaks oluliselt see, kui veebikasutajad paneksid hüperlinke teistel veebisaitidel vabalt kättesaadavatele teostele üles vastumeelsemalt, kartes riskida sellega, et nende vastu esitatakse hagi autoriõiguste rikkumise tõttu (vt kohtujurist Wathelet'i 7. aprilli 2016. aasta ettepanek kohtuasjas GS Media, C-160/15, EU:C:2016:221, punkt 77 jj). Seda arvestades on hüperlinkide loomine üldsusele edastamine direktiivi 2001/29 artikli 3 lõike 1 tähenduses ainult juhul, kui asjaomane isik teadis või pidi teadma (näiteks autoriõiguse omajate sellekohase teavituse põhjal), et hüperlink, mille ta üles pani, annab ligipääsu internetis ebaseaduslikult avaldatud teosele (vt Euroopa Kohtu 8. septembri 2016. aasta kohtuotsus GS Media, C-160/15, EU:C:2016:644, punkt 49, ja 26. aprilli 2017. aasta kohtuotsus Stichting Brein, C-527/15, EU:C:2017:300, punkt 49).

- 21 Käesolevas kohtuasjas on eelvaatepildid hageja veebisaidile lisatud autoriõiguste omajate loal.
- 22 Kui veebisaidile lisatakse klikitavad lingid autoriõigusega kaitstud töödele, mis on teataval muul veebisaidil autoriõiguste omaja loal piiravate meetmete tõttu juurdepääsetavad ainult piiratud üldsusele, siis on tegemist üldsusele edastamisega, kui asjaomane link võimaldab veebikasutajatel mööda hiilida piiravatest meetmetest, sest sellise lingi lisamine kujutaks endast teadlikku sekkumist, ilma milleta kasutajad neid teoseid kasutada ei saaks. Sellisel juhul tuleb kasutajaid, kes klikitava lingi abil hiilivad mööda piiravatest meetmetest, käsitada uue üldsusena, kellega autoriõiguse omajad algseks üldsusele edastamiseks luba andes ei arvestanud (vt Euroopa Kohtu 13. veebruari 2014. aasta kohtuotsus Svensson jt, C-466/12, EU:C:2014:76, punkt 31, ja 26. aprilli 2017. aasta kohtuotsus Stichting Brein, C-527/15, EU:C:2017:300, punkt 49).
- 23 Käesolevas kohtuasjas on eelvaatepildid hageja veebilehel kõikidele veebikasutajatele vabalt kättesaadavad.
- 24 On küsitav, kas tegemist on üldsusele edastamisega, kui veebisaidil (käesolevas kohtuasjas: kolmanda isiku veebisaidil) pakutakse klikitavaid linke, millele klikkimisel näidatakse sellel saidil *frame*'is teiselt veebisaidilt (käesolevas kohtuasjas: DDB veebisaidilt) pärinevaid teoseid, kui asjaomased teosed on autoriõiguste omajate loal esialgsel saidil küll kõigile veebikasutajatele vabalt kättesaadavad, aga autoriõiguste omaja on võtnud või algatanud tehnilisi kaitsemeetmeid, mis peavad piirama teostele juurdepääsu, ja sellistest tehnilistest kaitsemeetmetest hoitakse klikitavate linkide abil (teadlikult) kõrvale. Sellele küsimusele tuleb eelotsusetaotluse esitanud kohtu arvates vastata jaatavalt.

- 25 Autoriõiguste omaja andis sellistel asjaoludel üksnes nõusoleku oma teoste üldsusele edastamiseks nii, et need edastatakse teatava veebisaidi kasutajatele, võttes või algatades tehnilisi kaitsemeetmeid, et neid teoseid ei oleks võimalik lisada muudele veebisaitidele *framing*'u meetodi abil. Üldsusega, kes saaks teostele juurdepääsu teistele veebisaitidele lisamise kaudu, õiguste omaja esialgse edastamise puhul ei arvestanud (vt Euroopa Kohtu 7. augusti 2018. aasta kohtuotsus Renckhoff, C-161/17, EU:C:2018:634, punkt 35). Ta võttis – vastupidi – meetmeid, et takistada kõnealuse üldsuse juurdepääsu teostele. Õiguste omaja väljendas tehniliste kaitsemeetmete abil internetis selgesti, et tema nõusolek teoseid üldsusele edastada piirdub teatava konkreetse veebisaidiga. Neist kaitsemeetmetest peab kolmas isik, kes soovib eelvaatepilte oma veebisaidile lisada, teadlikult kõrvale hoidma, et pilte oma veebisaidil näidata.
- 26 Selline järeldus on kooskõlas direktiivi 2001/29 põhjendustes 4, 9 ja 10 väljendatud kaitse-eesmärgiga saavutada intellektuaalomandi valdkonnas kõrgetasemeline kaitse ja tagada õiguste omajatele nõuetekohane tasu. Õiguste omaja pädevust oma nõusolekut piirata kinnitab see, et muul juhul oleks – vastupidi direktiivi 2001/29 artikli 3 lõikele 3 – teose internetis üldsusele edastamise õigus sisuliselt ammendunud, niipea kui teos on õiguse omaja nõusolekul ühel veebisaidil kõikidele veebikasutajatele vabalt kättesaadavaks tehtud. Õiguste omajal peaks olema võimalik oma nõusolekut piirata ka seepärast, et ainult nii saab ta juhtida oma teose kasutamist majanduslikul eesmärgil ja tagada mõistlik osalemine sellest saadavas kasus.