

**Lieta C-392/19**

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

**Iesniegšanas datums:**

2019. gada 21. maijs

**Iesniedzējtiesa:**

*Bundesgerichtshof* (Vācija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2019. gada 25. aprīlis

**Atbildētāja un kasācijas sūdzības iesniedzēja:**

*VG Bild–Kunst*

**Prasītāja un atbildētāja kasācijas tiesvedībā:**

*Stiftung Preußischer Kulturbesitz*

---

**Pamatlietas priekšmets**

Autortiesību pārkāpumi, izmantojot kadrēšanu

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats**

Savienības tiesību interpretācija, LESD 267. pants

**Prejudiciālais jautājums**

Vai brīvi pieejamā tīmekļvietnē ar tiesību subjekta piekrišanu esoša darba iegulšana trešās personas tīmekļvietnē, izmantojot kadrēšanu, ir uzskatāma par darba izziņošanu sabiedrībai Direktīvas 2001/29/EK 3. panta 1. punkta izpratnē, ja tā notiek, apejot aizsardzības pasākumus pret kadrēšanu, kurus ir veicis vai ierosinājis tiesību subjekts?

### Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Savienības Pamattiesību harta (turpmāk tekstā – “Harta”), it īpaši 11. pants

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/29/EK (2001. gada 22. maijs) par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā, it īpaši 3. panta 1. punkts un 3. punkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/26/ES (2014. gada 26. februāris) par autortiesību un blakustiesību kolektīvo pārvaldījumu un muzikālo darbu tiesību izmantošanai tiešsaistē daudzteritoriālo licencēšanu iekšējā tirgū, it īpaši 16. pants

### Atbilstošās valsts tiesību normas

*Gesetz über die Wahrnehmung von Urheberrechten und verwandten Schutzrechten* [Likums par autortiesību un blakustiesību pārvaldījumu] (turpmāk tekstā – “*UrhWG*”), it īpaši 11. panta 1. punkts (atcelts ar 2016. gada 1. jūniju)

*Gesetz über die Wahrnehmung von Urheberrechten und verwandten Schutzrechten durch Verwertungsgesellschaften* [Likums par autortiesību un blakustiesību pārvaldījumu, ko veic tiesību kolektīvās pārvaldītājsabiedrības] (turpmāk tekstā – “*VGG*”), it īpaši 34. panta 1. punkts

*Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte* [Likums par autortiesībām un blakustiesībām] (turpmāk tekstā – “*UrhG*”), it īpaši 15. panta 2. punkts, 19a. pants

### Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Prasītāja ir *Deutsche Digitale Bibliothek* [Vācijas Digitālās bibliotēkas] (turpmāk tekstā – “*DDB*”) pārvaldītāja. Tā nodrošina tiešsaistes platformu, kurā savstarpēji ir savienojušās Vācijas kultūras un zinātnes iestādes. Šajā tiešsaistes platformā, izmantojot elektroniskas atsauces (saites), ir pieejams digitalizēts saturs (digitalizēti dokumenti), kas glabājas šo iestāžu tīmekļa portālos. Pati *DDB* saglabā tikai sīktēlus. Ja lietotājs uzklikšķina uz meklēšanas rezultāta, tas nokļūst attiecīgajā *DDB* objekta lapā ar palielinātu attēlu, kuru var tālāk palielināt, uzklikšķinot uz tā vai izmantojot attēla palielināšanas funkciju. Ar meklēšanas rīku lietotājs var mērķtiecīgi meklēt objektus, kas jau ir pieejami digitalizētā formātā, un tikt tieši savienots ar sasaistītās iestādes tīmekļvietnes lapu – vai nu ar sākumlapu, vai ar objekta lapu.
- 2 Atbildētāja pārvalda tai pievienojušos autoru autortiesību pilnvaras attiecībā uz vizuālās mākslas darbiem. Tā līguma noslēgšanu ar prasītāju par tās repertuārā esošu darbu izmantošanu sīktēlu veidā pakārto šāda noteikuma iekļaušanai

līgumā: “Licences saņēmēja apņemas darbiem un tiesību objektiem, uz kuriem attiecas līgums, piemērot efektīvus tehniskus pasākumus šo darbu vai tiesību objektu aizsardzībai pret kadrēšanu.”

- 3 Prasītāja iebilst pret šādu noteikumu. Tā ar savu prasību lūdza konstatēt, ka atbildētājam ir pienākums slēgt izmantošanas līgumu bez minētā līguma noteikuma. *Landgericht* (apgabaltiesa) prasību noraidīja kā nepieņemamu. Prasītājas apelācijas sūdzība tika apmierināta. Apelācijas tiesa savu spriedumu pamato galvenokārt ar attiecīgo darbu brīvo pieejamību. Ar kasācijas sūdzību atbildētāja joprojām vēlas panākt prasības noraidīšanu.

### Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojuma izklāsts

- 4 Kasācijas sūdzības iznākums ir atkarīgs no Direktīvas 2001/29 3. panta 1. punkta interpretācijas.
- 5 1. Saskaņā ar *VGG* 34. panta 1. punktu, ar kuru Vācijas tiesību aktos transponē Direktīvas 2014/26 16. pantu, atbildētājam kā tiesību kolektīvajai pārvaldītājsabiedrībai, pamatojoties uz tās pārvaldītājām tiesībām, ir pienākums pēc pieprasījuma un ar saprātīgiem nosacījumiem piešķirt izmantošanas tiesības ikvienam. Nosacījumiem it īpaši ir jābūt objektīviem un nediskriminējošiem, un tajos ir jāparedz atbilstoša atlīdzība.
- 6 Saskaņā ar juridiskajiem principiem, kas izkristalizējušies judikatūrā *UrHWG* 11. panta 1. punkta spēkā esamības laikā, kuri, piemērojot *VGG*, turpina pastāvēt, tiesību kolektīvajai pārvaldītājsabiedrībai izņēmuma kārtā nav pienākuma slēgt līgumu, ja konkrētajā situācijā tiek izslēgta ļaunprātīga monopolstāvokļa izmantošana un tiesību kolektīvā pārvaldītājsabiedrība pret pieprasījumu piešķirt izmantošanas tiesības var iebilst ar prioritārām likumīgām interesēm. Tādējādi ir nepieciešams izvērtēt lietas dalībnieku intereses, ņemot vērā likuma mērķi, kā arī tiesību kolektīvās pārvaldītājsabiedrības vispārējo pienākumu slēgt līgumu.
- 7 2. Kasācijas sūdzības iznākums ir atkarīgs no tā, vai veicamajā interešu izvērtēšanā no atbildētājas puses ir jāietver tās pienākums pārvaldīt un izpildīt savu biedru tiesības, vai arī vai nav skartas atbildētājas biedru tiesības.
- 8 a) Prasītājas plānotajai pie tās glabāto ar autortiesībām aizsargātu darbu, kas ietilpst atbildētājas repertuārā, sīktēlu publicēšanai kā publiskošanai *UrHG* 19a. panta izpratnē ir nepieciešama to tiesību subjektu piekrišana, par kuru piešķiršanu puses ir apspriedušās.
- 9 b) Savukārt no atbildētājas par nevēlamu uzskatītā tās sīktēlu iegulšana trešo pušu tīmekļvietnēs, izmantojot kadrēšanu, nav uzskatāma par publiskošanas darbību, jo nevis prasītāja, bet gan tikai tas, kurš darbu ievietoja tīmekļvietnē un līdz ar to publiskoja, lemj par to, vai tas paliek pieejams sabiedrībai.

- 10 c) Tomēr atbildētājas biedru tiesības tiktu skartas, ja tīmekļa vietnē ar tiesību subjekta piekrišanu esoša darba iegulšana trešās personas tīmekļvietnē, izmantojot kadrēšanu, ir uzskatāma par darba izziņošanu sabiedrībai Direktīvas 2001/29 3. panta 1. punkta izpratnē, ja tas notiek, apejot aizsardzības pasākumus pret kadrēšanu, ko veicis vai ierosinājis tiesību subjekts.
- 11 aa) Ar minēto pieeju varētu tikt pārkāptas nenorādītas izziņošanas sabiedrībai tiesības. Par tādu tā, interpretējot *UrhG* 15. panta 2. punktu saskaņā ar direktīvu, ir uzskatāma tad, ja ar Direktīvas 2001/29 3. panta 1. punktu ir piešķirtas plašākas tiesības nekā *UrhG* 15. panta 2. punkta otrajā teikumā norādītas izziņošanas tiesības. Saskaņā ar Direktīvas 2001/29 3. panta 1. punktu dalībvalstis paredz, ka autoriem ir ekskluzīvas tiesības atļaut vai aizliegt savu darbu izziņošanu sabiedrībai, izmantojot vadus vai neizmantojot tos, tajā skaitā savu darbu publiskošanu tā, lai sabiedrības locekļi tiem var piekļūt no pašu izvēlētas vietas pašu izvēlēta laikā.
- 12 bb) Aplūkotā sīktēlu izziņošana trešo personu tīmekļvietnē ietilpst Direktīvas 2001/29 3. panta 1. punkta piemērošanas jomā, jo tā neietver tiešu fizisku kontaktu starp personām, kuras darbu izpilda vai izziņo izpildījumu, un sabiedrību, kas ar šo izziņošanu ir sasniegta. Tādējādi tā ir uzskatāma par izziņošanu sabiedrībai, kura nav bijusi klāt vietā, kur notikusi sākotnējā izziņošana (skat. EST spriedumus, 2011. gada 4. oktobris, *Football Association Premier League* u.c., C-403/08 un C-429/08, EU:C:2011:631, 200.–202. punkts, 2011. gada 24. novembris, *Circul Globus București*, C-283/10, EU:C:2011:772, 35. un 36. punkts).
- 13 Jēdziens “izziņošana sabiedrībai” prasa individuālu novērtējumu. Tam ir divas raksturīgās iezīmes, proti, izziņošanas darbība un šīs izziņošanas sabiedrība. Turklāt jāņem vērā arī vairāki citi kritēriji, it īpaši lietotāja būtiskā loma un tā iejaukšanās apzināšanās, kas nav autonomi, bet ir savstarpēji saistīti. Tā kā šie kritēriji konkrētās situācijās var pastāvēt ar ļoti mainīgu intensitāti, tie ir jāpiemēro gan individuāli, gan savstarpējā mijiedarbībā (skat. EST spriedumus, 2016. gada 8. septembris, *GS Media*, C-160/15, EU:C:2016:644, 32.–34. punkts, 2017. gada 26. aprīlis, *Stichting Brein*, C-527/15, EU:C:2017:300, 28.–30. punkts, un 2017. gada 14. jūnijs, *Stichting Brein*, C-610/15, EU:C:2017:456, 23.–25. punkts). Saskaņā ar minēto nepieciešamību individuāli izvērtēt strīdu iesniedzējtiesas skatījumā ar sīktēlu iegulšanu trešo personu tīmekļvietnēs, apejot tehniskos aizsardzības pasākumus, tiek pārkāptas ekskluzīvās izziņošanas tiesības.
- 14 (1) Iesniedzējtiesa uzskata, ka runa ir par izziņošanas darbību. Izziņošanas jēdziens, ņemot vērā Direktīvas 2001/29 galveno mērķi nodrošināt augsta līmeņa autoru aizsardzību (skat. Direktīvas 4. un 9. apsvērumu), ir jāinterpretē plaši (skat. Direktīvas 23. apsvērumu; EST spriedumi, 2014. gada 13. februāris, *Svensson* u.c., C-466/12, EU:C:2014:76, 17. punkts, un 2016. gada 8. septembris, *GS Media*, C-160/15, EU:C:2016:644, 29. punkts). Tas ietver jebkādu aizsargāta darba publiskošanu neatkarīgi no izmantotā līdzekļa vai tehniskā procesa (skat. EST spriedumus, 2011. gada 4. oktobris, *Football Association Premier*

*League u.c.*, C-403/08 un C-429/08, EU:C:2011:631, 186. un 193. punkts, 2014. gada 27. februāris, *OSA*, C-351/12, EU:C:2014:110, 23. un 25. punkts, un 2016. gada 31. maijs, *Reha Training*, C-117/15, EU:C:2016:379, 38. punkts). Izziņošana paredz, ka lietotājs pilnībā apzinoties savas rīcības sekas, tātad, apzināti un mērķtiecīgi, trešajām personām sniedz piekļuvi aizsargātam darbam un izšķirošais nav tas, vai tie šo iespēju izmanto (skat. EST spriedumus, 2014. gada 13. februāris, *Svensson u.c.*, C-466/12, EU:C:2014:76, 19. punkts, 2017. gada 26. aprīlis, *Stichting Brein*, C-527/15, EU:C:2017:300, 36. punkts, un 2017. gada 14. jūnijs, *Stichting Brein*, C-610/15, EU:C:2017:456, 31. punkts). Šāda piekļuve tiek nodrošināta, kad tīmekļvietnē tiek nodrošinātas saites, uz kurām uzklikšķinot piekļūst aizsargātiem darbiem, kas ir publicēti kādā citā brīvi pieejamā tīmekļvietnē (skat. EST spriedumus, 2014. gada 13. februāris, *Svensson u.c.*, C-466/12, EU:C:2014:76, 18. un 20. punkts, 2017. gada 26. aprīlis, *Stichting Brein*, C-527/15, EU:C:2017:300, 37. punkts, un 2017. gada 14. jūnijs, *Stichting Brein*, C-610/15, EU:C:2017:456, 32. punkts).

- 15 (2) Iesniedzējtiesa uzskata, ka arī nosacījums par izziņošanas sabiedrību strīda gadījumā ir izpildīts (skat. EST spriedumu, 2014. gada 13. februāris, *Svensson u.c.*, C-466/12, EU:C:2014:76, 22. punkts). Sabiedrības jēdziens ir izpildīts tikai nenoteikta skaita potenciālo adresātu un diezgan liela personu skaita gadījumā (skat. EST spriedumus, 2013. gada 7. marts, *ITV Broadcasting u.c.*, C-607/11, EU:C:2013:147, 32. punkts, 2014. gada 13. februāris, *Svensson u.c.*, C-466/12, EU:C:2014:76, 21. punkts, un 2014. gada 27. februāris, *OSA*, C-351/12, EU:C:2014:110, 27. punkts). Attiecībā uz pēdējo minēto kritēriju ir jāņem vērā kumulatīvās sekas, kas rodas, padarot darbus pieejamus potenciālajiem saņēmējiem. Šajā ziņā nozīmīgi ir tas, cik lielam personu skaitam ir vienlaicīga un secīga piekļuve vienam un tam pašam darbam (skat. EST spriedumus, 2006. gada 7. decembris, *SGAE*, C-306/05, EU:C:2006:764, 38. punkts, un 2013. gada 7. marts, *ITV Broadcasting u.c.*, C-607/11, EU:C:2013:147, 33. punkts, un 2014. gada 27. februāris, *OSA*, C-351/12, EU:C:2014:110, 28. punkts).
- 16 (3) Lai varētu runāt par “izziņošanu sabiedrībai” Direktīvas 2001/29 3. panta 1. punkta izpratnē, ir nepieciešams arī tas, ka aizsargāts darbs, izmantojot tehnisko veidu, kas atšķiras no līdz šim izmantotā, vai savādākā veidā tiek izziņots jaunai sabiedrībai, tātad sabiedrībai, kuru autortiesību subjekts neņēma vērā brīdī, kad tas atļāva sākotnējo izziņošanu sabiedrībai (skat. EST spriedumu, 2006. gada 7. decembris, *SGAE*, C-306/05, EU:C:2006:764, 40. un 41. punkts, rīkojumu, 2010. gada 18. marts, *Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon*, C-136/09, EU:C:2010:151, 38. punkts, spriedumus, 2011. gada 4. oktobris, *Football Association Premier League u.c.*, C-403/08 un C-429/08, EU:C:2011:631, 197. punkts, 2013. gada 7. marts, *ITV Broadcasting u.c.*, C-607/11, EU:C:2013:147, 39. punkts un 24. – 26. punkts, 2014. gada 13. februāris, *Svensson u.c.*, C-466/12, EU:C:2014:76, 24. punkts; rīkojumu, 2014. gada 21. oktobris, *BestWater International*, C-348/13, EU:C:2014:2315, 14. punkts; tomēr skat. arī [par kabeļu retranslāciju] spriedumu, 2017. gada 16. marts, *AKM*, C-138/16, EU:C:2017:218, 26. un 27. punkts). Ja nepastāv neviena no abām alternatīvām, nav runas arī par izziņošanu sabiedrībai

Direktīvas 2001/29 3. panta 1. punkta izpratnē (skat. EST rīkojumu, 2014. gada 21. oktobris, *BestWater International*, C-348/13, EU:C:2014:2315, 19. punkts).

- 17 (4) Sīktēlu iegulšana trešo personu tīmekļvietnēs, izmantojot kadrēšanu, nenotiek īpašā tehniskā veidā, kas atšķiras no sākotnējās izziņošanas, bet drīzāk tādā pašā tehniskā veidā, kas jau tika izmantots darba izziņošanai citā tīmekļvietnē (EST spriedums, 2014. gada 13. februāris, *Svensson u.c.*, 24. punkts, rīkojums, 2014. gada 21. oktobris, *BestWater International*, C-348/13, EU:C:2014:2315, 15. punkts). Šajā ziņā nav nozīmes tam, vai trešā persona šādai izziņošanai izmanto kadrēšanas tehniku un no citas tīmekļa vietnes iegūtais darbs tās tīmekļa vietnē, izmantojot “iegultu” saiti, tiek attēlots rāmī, tā ka tās tīmekļvietnes lietotājiem darba sākotnējā vide paliek apslēpta (skat. EST spriedumu, 2014. gada 13. februāris, *Svensson u.c.*, C-466/12, EU:C:2014:76, 29. punkts, rīkojumu, 2014. gada 21. oktobris, *BestWater International*, C-348/13, EU:C:2014:2315, 17. punkts). Ja turpmākā izziņošana tiek veikta tādā pašā veidā kā sākotnējā izziņošana tīmeklī, tā tiek veikta saskaņā ar to pašu tehnisko veidu (EST spriedums, 2014. gada 13. februāris, *Svensson u.c.*, C-466/12, EU:C:2014:76, 24. punkts).
- 18 (5) Iesniedzējtiesa uzskata, ka sīktēlu iegulšana trešo personu tīmekļvietnēs ar kadrēšanu, apejot tehniskos aizsardzības pasākumus, kurus ir veicis vai ierosinājis tiesību subjekts, ir izziņošana jaunai sabiedrībai.
- 19 Ja tīmekļvietnē tiek nodrošinātas saites, uz kurām uzklikšķinot piekļūst darbiem, kas citā tīmekļvietnē bez autortiesību īpašnieka atļaujas ir brīvi pieejami visiem tīmekļa lietotājiem, izziņošana sabiedrībai ir notikusi tikai tad, ja persona, kas nodrošināja saites, zināja vai varēja saprātīgi zināt par šo darbu publikācijas prettiesiskumu šajā citā tīmekļa vietnē (skat. EST spriedumus, 2016. gada 8. septembris, *GS Media*, C-160/15, EU:C:2016:644, 49. un 55. punkts, un 2017. gada 26. aprīlis, *Stichting Brein*, C-527/15 EU:C:2017:300, 49. punkts).
- 20 Šis ierobežojums ir balstīts uz apsvērumu, ka tīmeklim ir būtiska loma vārda brīvībā un informācijas brīvībā, ko garantē Hartas 11. pants, un ka hipersaites palīdz tīmekļa raitai darbībai, kā arī viedokļu un informācijas apmaiņai šajā tīklā, kam raksturīgs milzīgs informācijas daudzums (skat. EST spriedumu, 2016. gada 8. septembris, *GS Media*, C-160/15, EU:C:2016:644, 45. punkts). It īpaši indivīdiem, kuri vēlas izvietot saites uz brīvi pieejamām citām tīmekļvietnēm, var izrādīties sarežģīti pārbaudīt, vai citās tīmekļvietnēs ievietotie darbi tīmeklī ir publicēti ar autortiesību īpašnieku atļauju (skat. EST spriedumu, 2016. gada 8. septembris, *GS Media*, C-160/15, EU:C:2016:644, 46. punkts). Tīmekļa raita darbība tiktu nesamērīgi traucēta, ja tīmekļa lietotāji atturīgāk ievietotu hipersaites uz citās tīmekļvietnēs brīvi pieejamiem darbiem, jo tie justos pakļauti riskam, ka tiks celtas prasības par autortiesību pārkāpumiem (skat. ģenerāladvokāta Vatelē [*Wathelet*] secinājumus, 2016. gada 7. aprīlis, C-160/15, *GS Media*, EU:C:2016:221, 77. un 78. punkts). Ņemot vērā iepriekš minēto, hipersaišu nodrošināšana ir uzskatāma par izziņošanu sabiedrībai Direktīvas 2001/29 3. panta 1. punkta izpratnē tikai tad, ja šī persona zināja vai tai bija jāzina, ka saite, ko tā ir

- ievietojusi, sniedz piekļuvi tīmeklī prettiesiski publicētam darbam, piemēram, tādēļ, ka viņu par to iepriekš ir informējis autortiesību īpašnieks (skat. EST spriedumus, 2016. gada 8. septembris, *GS Media*, C-160/15, EU:C:2016:644, 49. punkts, 2017. gada 26. aprīlis, *Stichting Brein*, C-527/15 EU:C:2017:300, 49. punkts).
- 21 Strīda gadījumā sīktēli prasītājas tīmekļvietnē ir ievietoti ar autortiesību īpašnieku atļauju.
  - 22 Ja tīmekļvietnē tiek ievietotas klikšķināmas saites uz ar autortiesībām aizsargātiem darbiem, kuri citā tīmekļvietnē ar autortiesību īpašnieka atļauju, pamatojoties uz ierobežojošiem pasākumiem, ir pieejami tikai ierobežotai sabiedrībai, tādā gadījumā ir konstatējama izziņošana sabiedrībai, ja saite tīmekļa lietotājiem ļauj apiet ierobežojošos pasākumus, jo šādas saites ievietošana ir apzināta iejaukšanās, bez kuras lietotāji nevarētu piekļūt izplatītajiem darbiem. Šādā gadījumā lietotāji, kuri ar klikšķināmas saites palīdzību apiet ierobežojošos pasākumus, ir uzskatāmi par jaunu sabiedrību, kuru autortiesību īpašnieks nav ņēmis vērā brīdī, kad viņš atļāva veikt sākotnējo izziņošanu (skat. EST spriedumus, 2014. gada 13. februāris, *Svensson u.c.*, C-466/12, EU:C:2014:76, 31. punkts, un 2017. gada 26. aprīlis, *Stichting Brein*, C-527/15, EU:C:2017:300, 49. punkts).
  - 23 Strīda gadījumā sīktēli prasītājas tīmekļvietnē ir brīvi pieejami visiem tīmekļa lietotājiem.
  - 24 Jājautā, vai izziņošana sabiedrībai notiek tad, ja tīmekļvietnē (strīda gadījumā – trešās personas tīmekļvietnē) ir nodrošinātas klikšķināmas saites, uz kurām uzklikšķinot šajā tīmekļvietnē rāmī tiek attēloti no citas tīmekļvietnes (strīda gadījumā – *DDB* tīmekļvietnes) iegūti darbi, ja, lai gan šie darbi citā tīmekļvietnē ar autortiesību īpašnieka atļauju ir brīvi pieejami visiem tīmekļa lietotājiem, tomēr autortiesību īpašnieks ir veicis vai ierosinājis tādus tehniskus aizsardzības pasākumus, kuriem vajadzētu novērst šādu piekļuvi darbiem, un šie tehniskie aizsardzības pasākumi ar klikšķināmu saišu palīdzību (apzināti) tiek apiet. Senāta ieskatā uz šo jautājumu ir jāatbild apstiprinoši.
  - 25 Šādā situācijā autortiesību īpašnieks ir piekritis tikai darbu izziņošanai sabiedrībai konkrētas tīmekļvietnes lietotājiem, veicot vai ierosinot tehniskus aizsardzības pasākumus pret darbu iegulšanu, izmantojot kadrēšanu, citās tīmekļvietnēs. Sabiedrību, kas ar iegulšanas palīdzību citās tīmekļvietnēs piekļūst darbiem, tiesību subjekts, atļaudams sākotnējo pasākumu, nav ņēmis vērā (skat. EST spriedumu, 2018. gada 7. augusts, *Renckhoff*, C-161/17, EU:C:2018:634, 35. punkts). Gluži pretēji, viņš ir veicis pasākumus, lai šo sabiedrību atturētu no darbu apskates. Tiesību subjekts, izmantojot tehniskos aizsardzības pasākumus, tīmekļa valodā ir norādījis, ka tā piekrišana izziņot sabiedrībai attiecas tikai uz konkrētas tīmekļa vietnes lietotājiem. Šos aizsardzības pasākumus trešajai personai, kas savā tīmekļa vietnē vēlas ievietot sīktēlus, ir apzināti jāapiet, lai attēlus varētu parādīt savā tīmekļa vietnē.

- 26 Šis secinājums atbilst Direktīvas 2001/29 aizsardzības mērķim, kas ir atspoguļots 4., 9. un 10. apsvērumā, nodrošināt augstu intelektuālā īpašuma aizsardzības līmeni un nodrošināt atbilstīgu atlīdzību tiesību subjektiem. Par labu tiesību subjekta pilnvarām ierobežot savu piekrišanu liecina tas, ka pretējā gadījumā – pārkāpjot Direktīvas 2001/29 3. panta 3. punktu, tiesības uz darba izziņošanu sabiedrībai tīmeklī faktiski būtu izsmeltas, tiklīdz darbs ar tiesību subjekta atļauju tīmekļvietnē būtu darīts brīvi pieejams visiem tīmekļa lietotājiem. Tiesību subjekta piekrišanas ierobežošana būtu jāatļauj arī tāpēc, ka tas tikai šādā veidā var kontrolēt sava darba saimniecisko izmantošanu un nodrošināt pietiekamu līdzdalību sava darba saimnieciskajā izmantošanā.

DARBA VERSIJA