

**C-445/19. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2019. június 6.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Østre Landsret (Dánia)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2019. május 29.

**Felperes:**

Viasat Broadcasting UK Ltd

**Alperesek:**

TV 2/Danmark A/S

Dán Királyság

**Az alapeljárás tárgya**

A Viasat Broadcasting UK Ltd (a továbbiakban: Viasat) kérte, hogy kötelezzék a TV 2 Danmark A/S-t (a továbbiakban TV 2) a TV 2 által 1995 és 2003 között kapott állami támogatás után 1 746 300 000 DKK összeg úgynevezett „jogellenes támogatás kamata” jogcímén történő megfizetésére olyan helyzetben, amelyben a támogatást utóbb az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése szerint közszolgáltatásért járó ellentételezéseként jóváhagyták. A TV 2 és a dán állam a kereset elutasítását kérték és több kifogást terjesztettek elő a jogellenes támogatás kamatára vonatkozó követelés fennállásával és nagyságával kapcsolatban.

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az EUMSZ 267. cikk második bekezdése értelmében előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem, amelynek tárgya, hogy mit tartalmaz és meddig terjed az a kötelezettség, amelynek értelmében a tagállamok kötelesek a támogatások kedvezményezettjeit – többek között – a 2008. február 12-i

CELF-ítéletben (C-199/06, ECLI:EU:C:2008:79) és a 2008. december 18-i Wienstrom ítéletben (C-384/07, ECLI:EU:C:2008:747) ismertetett ügynevezett „jogellenes támogatás kamatának” megfizetésére kötelezni.

### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Kötelesek-e a nemzeti bíróságok a támogatások kedvezményezettjeit a jogellenes támogatás kamatának megfizetésére kötelezni (lásd a CELF-ítéletet) a jelen ügghöz hasonló olyan ügyben is, amelyben a jogellenes állami támogatás a közszolgáltatásért járó olyan ellentételezésnek minősült, amellyel kapcsolatban később megállapították, hogy az az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése alapján összeegyeztethető a belső piaccal, és amelyben a jóváhagyást a közszolgáltatást nyújtó vállalkozás egésze általános pénzügyi helyzetének, ezen belül a tőkésíttségének értékelése alapján adták meg?

2) Kötelesek-e a nemzeti bíróságok a támogatások kedvezményezettjeit a jogellenes támogatás kamatának megfizetésére kötelezni (lásd a CELF-ítéletet) azon összegek után is, amelyeket a jelen ügyben szereplőkhöz hasonló körülmények között közjogi kötelezettség alapján a támogatás kedvezményezettje kapcsolt vállalkozásoknak utalt át, amelyeket azonban a Bizottság végleges határozatában az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti támogatás kedvezményezettjét megillető előnynek minősített?

3) Kötelesek-e a nemzeti bíróságok a támogatások kedvezményezettjeit a jogellenes támogatás kamatának megfizetésére kötelezni (lásd a CELF-ítéletet) azon állami támogatás után is, amelyet a támogatás kedvezményezettje a jelen ügyben szereplőkhöz hasonló körülmények között állam által ellenőrzött vállalkozástól kapott azzal, hogy ez utóbbi vállalkozás erőforrásai részben a támogatás kedvezményezettje szolgáltatásainak értékesítéséből erednek?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

Az EUMSZ 102. cikk, az EUMSZ 106. cikk, az EUMSZ 107. cikk és az EUMSZ 108. cikk.

Az állami támogatásra vonatkozó jogszabályok nemzeti bíróságok általi végrehajtásáról szóló bizottsági közlemény (2009/C 85/01) (a továbbiakban: együttműködési közlemény)

A tagállamokat a jogellenes és összeegyeztethetetlen állami támogatások visszafizetésére felszólító bizottsági határozatok hatékony végrehajtásáról szóló bizottsági közlemény (2007/C 272/05) (a továbbiakban: visszafizetési közlemény)

### **A hivatkozott bizottsági határozatok**

Dánia TV2/DANMARK javára megtett intézkedéseiről szóló, 2004. május 19-i [2006/217/EK] bizottsági határozat, NN 22/2002 (a továbbiakban: 2004. évi határozat)

A TV 2 DANMARK A/S újratökésítésére vonatkozó N 313/2004 állami támogatással kapcsolatos ügyben 2004. október 6-án hozott [C(2004) 3632 végleges] bizottsági határozat (a továbbiakban: újratökésítési határozat)

Az N 287/2008. sz. ügyben 2008. augusztus 4-én hozott [C(2008) 4224 végleges] bizottsági határozat (a továbbiakban: megmentési támogatásról szóló határozat)

A Dánia által a TV 2/Danmark javára végrehajtott intézkedésekről (C 2/03) szóló, 2011. április 20-i 2011/839/EU bizottsági határozat (a továbbiakban: 2011. évi határozat)

A Dánia által a TV 2 Danmark A/S szerkezetátalakítása tekintetében végrehajtani tervezett C 19/09 (korábbi N 64/09) számú állami támogatásról szóló, 2011. április 20-i 2012/109/EU bizottsági határozat (a továbbiakban: szerkezetátalakítási határozat)

#### **Az EU Bíróságának hivatkozott ítélezési gyakorlata**

Altmark ítélet, C-280/00, ECLI:EU:C:2003:415

CELF-ítélet, C-199/06, ECLI:EU:C:2008:79

Wienstrom ítélet, C-384/07, ECLI:EU:C:2008:747

TV 2/Danmark kontra Bizottság ítélet, C-649/15 P, ECLI:EU:C:2017:835

Bizottság kontra TV 2/Danmark ítélet, C-656/15 P, ECLI:EU:C:2017:836

Viasat Broadcasting UK kontra TV 2/Danmark ítélet, C-657/15 P, ECLI:EU:C:2017:837

Viasat Broadcasting UK kontra Bizottság ítélet, C-660/15, ECLI:EU:C:2017:178

TV 2/DANMARK A/S és társai kontra Bizottság ítélet, T-309/04, T-317/04, T-329/04 és T-336/04, ECLI:EU:T:2008:457

TV 2/Danmark kontra Bizottság ítélet, T-674/11, ECLI:EU:T:2015:684

Viasat Broadcasting UK kontra Bizottság ítélet, T-125/12, ECLI:EU:T:2015:687

Eesti Pagar ítélet, C-349/17, ECLI:EU:C:2019:172

Residex Capital IV CV ítélet, C-275/10, ECLI:EU:C:2011:814

Siemens kontra Bizottság ítélet, T-459/93, ECLI:EU:T:1995:100

## **A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések**

Lov om radio-og fjernsyns virksomhed (a továbbiakban: a rádióműsor- és televízióműsor-szolgáltatásról szóló törvény), különösen a 24., 29., 30. és 33. §

## **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 Az alapeljárás felperese a Viasat kereskedelmi televízióműsor-szolgáltató társaság. A két alperes a (kulturális minisztérium által képviselt) dán állam és a TV 2 állami tulajdonú közszolgálati televízióműsor-szolgáltató társaság. A TV 2-t 1986-ban a rádióműsor- és televízióműsor-szolgáltatásról szóló törvényben meghatározott releváns szabályok alapján állami ellenőrzés alatt álló, önálló intézményként hozták létre. A TV 2-t létrehozásának időpontjától kezdve közszolgáltatási kötelezettség terhelte. A Viasat és a TV 2 versenytársaknak minősülnek a televíziós csatornák országos terjesztésének dán piacán.

## **A TV 2 finanszírozási rendszere 1995 és 2004 között**

- 2 A jelen ügy szempontjából releváns években a TV 2 javát szolgáló finanszírozási intézkedések jogalapját Dániában a rádióműsor- és televízióműsor-szolgáltatásról szóló törvény különböző változatai szabályozták (ezek ismertetését lásd a 2011. évi határozatban).
- 3 A TV 2 létrehozását és kezdeti működését tőkejuttatás nélkül, 510,8 millió DKK összegű induló hitelből finanszírozták. A TV 2 – amely megalapítása óta alul volt tőkésítve – a folyamatban lévő ügyleteket előfizetési díjakból és a televíziós reklámok adásidejének értékesítéséből származó bevételből finanszírozta; a televíziós reklámok adásidejének értékesítéséről 1997-ig a TV 2 Reklame A/S, állami tulajdonban lévő önálló társaság gondoskodott. Ezenfelül a finanszírozás forrását a műsorok és más szolgáltatások értékesítéséből származó bevétel képezte. 1995 és 1996 között a TV 2 finanszírozását a következőképpen szabályozták: az előfizetési díjak TV 2-t megillető része egy bizonyos állami alaphoz, a TV 2 alaphoz került. A TV 2 Reklame A/S a TV 2 reklámidejének fent említett értékesítéséből eredő nyeresége is az említett alapba került. A rádióműsor- és televízióműsor-szolgáltatásról szóló törvény 30. §-a alapján a „TV 2 összes tevékenységét” (vagyis az országos és a regionális tevékenységeit is: további részletekért lásd alább) a TV 2 alaphoz a kulturális miniszter által meghatározott költségvetési keretekkel összhangban átutalt összegekkel finanszírozták. Az e szabályozással kapcsolatos előkészítő anyagok szerint a TV 2 szerkesztői függetlenségének megóvására irányuló politikai akarat indokolta a TV 2 reklámbevételeinek a TV 2 Reklame A/S társaságon és a TV 2 alapon keresztül történő becsatornázását. A TV 2 tevékenységeire vonatkozó részletes rendelkezéseket a rádióműsor- és televízióműsor-szolgáltatásról szóló törvény (akkoriban hatályos változata) 29., 30. és 33. §-a rögzíti.

- 4 Az alapeljárásban részt vevő felek nem értenek egyet abban, hogy a TV 2 Reklame A/S nyereségét kizárólag a TV 2 finanszírozási szükségleteinek fedezésére lehetett-e fordítani, és hogy a TV 2 jogosult volt-e a szóban forgó bevételekre. A kérdést előterjesztő bíróság (az Østre Landsret [keleti fellebbviteli bíróság, Dánia]) e tekintetben megjegyezte, hogy a rádióműsor- és televízióműsor-szolgáltatásról szóló törvény akkoriban hatályos rendelkezései kifejezetten előírták, hogy a kulturális miniszter olyan határozatot hozhat, amellyel elrendelheti, hogy a TV 2 Reklame A/S nyereségéből járó részesedéseket ne utalják át a TV 2 alapnak. Hasonlóképpen, az e törvénnyel kapcsolatos előkészítő anyagok szerint a kulturális miniszter „elmondhatja, hogy a reklámtevékenységből származó nyereség mekkora részét kell átutalni a TV 2 alapba”. Az ügy tehát a költségvetési keretek között történő finanszírozást és nem a reklámbevételekhez való jogosultság révén történő finanszírozást foglalt magában.
- 5 A gyakorlatban azonban a TV 2 Reklame A/S társaságtól származó 1995. évi és 1996. évi összes nyereséget is átutalták a TV 2 alapba. Ezenfelül az említett két évben a TV 2 alap az előfizetési díjakat és a reklámbevételeket magában foglaló teljes összeget átutalta a TV 2 részére, noha ez az összeg nem tartalmazott minden, a TV 2 Reklame A/S által a TV 2 alapnak átutalt reklámbevételt.
- 6 1997. január 1-jén felszámolták a TV 2 Reklame A/S-t és a TV 2 alapot. Ezt követően a TV 2 átvette a társaság reklámidejének értékesítését, így közvetlenül tett szert a reklámbevételekre. Szintén ekkortól a TV 2 egyes előfizetési díjakat is közvetlenül kapott meg egy másik dán közszolgálati csatornától, a DR-től (amely gondoskodott az előfizetési díjak beszedéséről). A TV 2 alap felszámolásakor az alap eszközeit átruházták a TV 2-re.
- 7 Ezenfelül 1995 és 2002 között a TV 2 több előnyben is részesült az államtól; ezek az előnyök i. a társaságiadó-mentességhez, ii. a társaság induló hitelének kamatmentességéhez és törlesztésmentességéhez, a működési hitel vonatkozásában 1996 végéig fennálló állami garanciához, valamint iv. a műsorterjesztési rádiófrekvenciák esetében rendkívül csekély díj megfizetéséhez kapcsolódtak. Mindezen előnyöket létező állami támogatásként sorolták be.
- 8 A TV 2 2004. július 1-jétől, vagyis attól a naptól kezdve nem kapott előfizetési díjat, hogy az önálló intézményt átalakították a jelenlegi TV 2/DANMARK A/S korlátolt felelősségű társasággá. A TV 2 nem szedhette be az előfizetési díjakat és külső hitelfinanszírozáshoz sem fért hozzá. A TV 2 a kezdetektől fogva pénzügyi nehézségekkel küzdött, ami lényegében az alultőkésítettségének volt betudható. A dán állam úgy határozott, hogy a TV 2-nek a szükséges saját tőkét a nyereségből kell felhalmoznia. A TV 2 saját tőkéje 1995 és 2002 között mínusz 97,8 millió DKK összegről 550,5 millió DKK összegre növekedett. 2005 végén a TV 2 saját tőkéje 652 millió DKK összegnek felelt meg.

## **A TV 2 közszolgáltatási kötelezettségei és kapcsolata a TV 2 regionális állomásaival**

- 9 A TV 2 a létrehozásának idején kizárólag egy országos állomással rendelkezett. Ezt követően több „regionális vállalkozást” hozott létre (továbbiakban: regionális állomások). A TV 2 vállalkozás tehát a szóban forgó időszak alatt kilenc független közvállalkozásból – az országos és nyolc regionális állomásból – állt, amelyek mindegyike független regionális tanáccsal, igazgatótanáccsal, adásokért felelős tanáccsal, végrehajtó bizottsággal, valamint költségvetéssel és műsormeghatározási felelősséggel rendelkezik.
- 10 A TV 2 a rádióműsor- és televízióműsor-szolgáltatásról szóló törvény alapján 1995 és 2004 között köteles volt országos és regionális televíziós adásokat gyártani és terjeszteni. Az országos állomásnak és a regionális állomásoknak azonos műsorszolgáltatási hálózaton kellett közvetíteniük a programjaikat, mivel egymás között osztoztak a közvetítési időn. A TV 2 kapta meg a regionális közvetítések megjelenítésével összefüggésben megszerzett reklámbevételt. A regionális állomások 2003-ig nem rendelkeztek saját műsorszórási engedéllyel és az állammal kötött saját közszolgáltatási szerződéssel. A regionális állomások saját alapító okirattal sem rendelkeztek és nem kellett a közszolgáltatásról beszámolniuk a miniszternek, mivel a TV 2-t terhelte az a kötelezettség, hogy a közszolgáltatásokról olyan beszámolót terjesszen elő, amelyből kitűnik, hogy a közszolgáltatási kötelezettséget általában véve hogyan teljesítette. 2003-ban ez is megváltozott.
- 11 A fentieknek megfelelően 1997-ig a TV 2 alap az előfizetési díjakat átengedte a TV 2-nek. Ezenfelül a fentiek szerint a TV 2 alapot 1997-ben felszámolták. Ezt követően a TV 2 tevékenységének egészét az előfizetési díjak TV 2-t megillető részéből, a TV 2-n történő reklámozásból származó reklámbevételekből és műsorok, valamint más szolgáltatások értékesítéséből eredő bevételből, valamint támogatásokból és a többiből finanszírozták. Ezenfelül a TV 2-nek az őt terhelő közjogi kötelezettség alapján évente egy minimális összeget át kellett utalnia a regionális állomások részére. Az „országos állomás költségvetését, ezen belül az egyes regionális TV 2 állomásoknak járó erőforrásokat” minden évben a TV 2 központi vezetése határozta meg (lásd a rádióműsor- és televízióműsor-szolgáltatásról szóló törvény 24. §-ának 1. bekezdését). A juttatott erőforrások a TV 2 összes bevételéből származtak, tehát nem volt szükséges, hogy a szóban forgó összeg forrását pont a TV 2 által kapott előfizetési díjak képezzék. 1997 és 2002 között a TV 2 hozzávetőlegesen összesen 2 milliárd DKK összeget juttatott a regionális állomásoknak.
- 12 A kérdést előterjesztő bíróság szerint a források regionális állomásoknak történő ilyen juttatása – a Törvényszék T-674/11 ítéletének 171. pontjában foglaltakkal ellentétben – nem minősül a regionális állomásoknak a műsorok regionális blokkban történő közvetítéséért fizetett „[...] díjazásnak”. A TV 2 1997 és 2002 között valójában az előfizetési díjaknak azt a részét kapta meg, amelyet a regionális állomások addig a TV 2 alaptól kaptak és ezt követően a TV 2-t terhelte

az erőforrások regionális állomásoknak történő juttatásának kötelezettsége, mivel a TV 2-nek olyan összeget kellett juttatnia a regionális állomásoknak, amelynek – a jogszabálmódosítással kapcsolatos előkészítő anyagok szerint – legalább annak az összegnek kellett megfelelnie, amelyet a regionális állomások részére addig a TV 2 alap utalt át (1996-ban 276 millió DKK).

- 13 Miután az országos TV 2 állomást 2004. július 1-jei hatállyal korlátozott felelősségű társasággá alakították át, a TV 2 már nem volt köteles évente erőforrásokat juttatni a regionális állomásoknak. Az erőforrások TV 2-nek történő juttatása ugyanakkor úgy módosult, hogy figyelembe vették, hogy az említett kötelezettség többé már nem terhelte a TV 2-t. A TV 2 részére 2002-ben átutalt 556,2 millió DKK összegű előfizetési díjhoz képest tehát a TV 2 részére 2003-ban 151,1 millió DKK összegű előfizetési díjat utaltak át. 2004 óta viszont a regionális állomások az előfizetési díjából közvetlenül a másik dán közszolgálati csatornától, a DR-től részesültek.

#### **A TV 2 1995 és 2002 közötti finanszírozási rendszerére vonatkozó uniós ügyek**

- 14 A Bizottság a 2004. évi határozattal megállapította, hogy az 1995 és 2002 között a TV 2 részére előfizetési díjak és más intézkedések formájában nyújtott állami támogatás a TV 2 részére nyújtott bejelentésköteles állami támogatásnak minősül, valamint hogy az intézkedések az EK 86. cikk (2) bekezdése alapján összeegyeztethetők a közös piaccal, egy 628,2 millió DKK-nak megfelelő összeg kivételével, amelyet a Bizottság túlkompenzációnak minősített, és amelyet ennek megfelelően vissza kellett fizettetni a TV 2-vel. A TV 2 és a dán hatóságok, valamint a Viasat és a Discovery Networks Danmark (korábban SBS Broadcasting SA/TvDanmark) a Bizottság határozatát keresettel támadta meg a Törvényszék előtt.
- 15 A TV 2 a határozattal összhangban 2004. november 29-én visszafizette a 628,2 millió DKK összeget a kamatokkal együtt, valamint a 2003. évre vonatkozó azon (a 2004. évi határozatban szereplővel azonos módszer szerint megállapított) összeget és kamatokat, amelyet a dán hatóságok hivatalból kívántak beszedni, vagyis összesen 1 073 millió DKK összeget.
- 16 Mivel ez a visszafizetés a TV 2-t fizetéseképtelenné tette volna, a Bizottság az újratőkésítési határozattal jóváhagyta, hogy a dán kormány újratőkésítse a TV 2-t oly módon, hogy annak tőkéjét megemeli hozzávetőlegesen 440 millió DKK összeggel és a hozzávetőlegesen 394 millió DKK összegű állami hitelt saját tőkévé alakítja át. A Törvényszék a 2008. október 22-i TV 2/Danmark és társai kontra Bizottság ítéletével (T-309/04, T-317/04, T-329/04 és T-336/04) megsemmisítette a 2004. évi határozatot. Az ügyben a Bizottság az új határozatot 2011. április 20-án fogadta el (2011. évi határozat). A Bizottság a 2011. évi határozatban megállapította, hogy a TV 2 finanszírozási rendszere 1995 és 2002 között a TV 2 részére nyújtott bejelentésköteles állami támogatásnak minősül. Ezzel összefüggésben az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti támogatásnak

minősítette – többek között – a TV 2 által 1997 és 2002 között a regionális állomásoknak átutalt előfizetési díjakat (hozzávetőlegesen 2 milliárd DKK összeget), és az 1995-ben és 1996-ban a TV 2 Reklame A/S által a TV 2 alapon keresztül a TV 2 részére átutalt és őt megillető reklámbevételeket (hozzávetőlegesen 1,5 milliárd DKK összeget). Ezzel összefüggésben a Bizottság megállapította, hogy a TV 2 alap által a TV 2 részére 1995 és 1997 között átutalt összes bevétel a TV 2 részére nyújtott állami támogatásnak minősül. Ezzel egyidejűleg azonban a Bizottság a TV 2 részére nyújtott támogatás teljes összegét az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése szerint összegegyeztethető, közszolgáltatásért járó ellentételezéseként jóváhagyta. A TV 2 és a Viasat a 2011. évi határozattal szemben keresetet indított a Törvényszéknél (T-674/11. és T-125/12. sz. ügy), és ezt a határozatot a Bíróság jogerősen helyben hagyta a C-649/15 P., C-656/15 P., C-657/15 P. és C-660/15 P. sz. ügyben fellebbviteli eljárásban hozott ítéletével. A Bíróság többek között megerősítette, hogy a TV 2 Reklame A/S és a TV 2 alap a dán állam ellenőrzése alatt álló közzvállalkozás, hogy azok erőforrásai az állam rendelkezésére állnak, és hogy ezért állami erőforrásokból finanszírozott előnyt magában foglaló ügyről van szó. Az eljárás részletesebb ismertetéséért lásd különösen a Bíróság C-649/15 P. és C-660/15 P. sz. ügyben hozott ítéletét.

#### **A TV 2-re vonatkozó más állami támogatási ügyek**

- 17 A TV 2 1995 és 2002 közötti finanszírozási intézkedéseivel kapcsolatos állami támogatási üggyel párhuzamosan a TV 2-re vonatkozó további három állami támogatási ügy – a jelen kérelemben röviden ismertetésre kerülő újratőkésítési ügy, a megmentési támogatásról szóló ügy és a szerkezetátalakítási ügy – is folyamatban volt.
- 18 Az újratőkésítési ügy a támogatásnak a 2004. évi határozat következtében a TV 2 által történő visszafizetése miatt merült fel és annak tárgyát a TV 2 dán állam általi újratőkésítése képezte. A Bizottság a 2004. évi újratőkésítési határozatban (akkoriban) az EK 86. cikk (2) bekezdése alapján jóváhagyta a TV 2 újratőkésítését. E határozatot keresetekkel támadták meg a Törvényszék előtt, amely a T-12/05 és T-16/05 ügyekben megállapította, hogy nem szükséges elbírálni az ügyet, mivel az újratőkésítési intézkedések szorosan kapcsolódnak a 2004. évi határozathoz, ezért azok egészét a Bizottságnak a TV 2 1995 és 2002 közötti finanszírozási rendszerének friss vizsgálatával összefüggésben kell értékelni.
- 19 A megmentési támogatásról szóló ügy amiatt merült fel, hogy a TV 2 2008-ban cash-flow problémákkal nézett szembe. Erre tekintettel az állam úgy határozott, hogy a TV 2 részére megmentési támogatást nyújt hitelkeret formájában, amelyet a Bizottság a megmentési támogatásról szóló határozat révén megmentési támogatásként hagyott jóvá. E határozat ellen eljárás indult a Törvényszék előtt (T-114/09 ügy), azonban azt később megszüntették.



- 20 A szerkezetátalakítási ügy tárgyát a dán hatóságok által a Bizottságnak 2009. február 4-én, a megmentési támogatásról szóló határozat nyomán követése révén bejelentett szerkezetátalakítási terv képezte. A Bizottság a szerkezetátalakítási határozattal jóváhagyta a szerkezetátalakítási tervet bizonyos feltételekkel, köztük azzal, hogy a TV 2 végfelhasználói díjakat vezethet be (a továbbiakban: szerkezetátalakítási határozat). E határozat ellen eljárás indult a Törvényszék előtt (T-210/02 ügy), amelyet később megszüntettek.

### **A TV 2 1995 és 2004 közötti finanszírozási rendszerével kapcsolatos nemzeti eljárás**

- 21 A jelen eljárást a Viasat 2006. február 28-án indította, azonban azt a TV 2 finanszírozási rendszerével kapcsolatban az uniós bíróságok előtt folyamatban lévő különböző eljárások befejezéséig felfüggesztették.
- 22 A Bíróság C-649/15 P, C-656/15 P, C-657/15 P és C-660/15 P ügyben hozott ítéleteit követően végül megállapítást nyert, hogy a TV 2 javára 1995 és 2002 között megtett intézkedések olyan bejelentésköteles állami támogatásnak minősülnek, amelyek az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése szerint összeegyeztethetők a belső piaccal. Az intézkedéseket, köztük a regionális állomásokra átruházott erőforrásokat (lásd az T-674/11 ügyet) az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésében rögzített felfüggesztési kötelezettséggel ellentétesen biztosították. Az is megállapítást nyert, hogy a TV 2 (az országos állomás) televíziós programjainak összessége közszolgálati televízióknak minősülhet, és hogy ezért az ahhoz kapcsolódó összes költség közszolgáltatási költségnek minősülhet (lásd a T-309/04 ügyet).

### **Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei**

#### *Az első kérdésről*

#### *A TV 2 és a kulturális minisztérium észrevételei*

- 23 A TV 2 és a kulturális minisztérium álláspontja szerint alapvető különbséget kell tenni az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése keretében biztosított, közszolgáltatásért járó ellentételezés és az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése alapján nyújtott állami támogatás között. A CELF-ítéletnek megfelelően a TV 2 nem részesült jogtalan kamatelőnyben, mivel a külső finanszírozás költségei a jogellenesség adott időszakában kizárólag a TV 2 közszolgáltatási költségei ennek megfelelő emelkedését eredményezték volna, és mivel a 2011. évi határozat alapját képező előfeltevések tükrében a TV 2 közszolgáltatásaiért járó ellentételezést is megfelelően meg kellett volna emelni, hogy az megszüntesse az alulfedezettséget és biztosítsa a TV 2 saját tőkáját, valamint azt, hogy a TV 2 képes legyen teljesíteni a közszolgáltatási feladatát.

- 24 A közszolgáltatásért járó ellentételezés jellemzője, hogy az ellentételezésben részesülő vállalkozást az a kötelezettség terheli, hogy a köz érdekében a vállalkozás versenyképességét meghiúsító módon nyújtson szolgáltatásokat, köztük olyanokat, amelyeket a vállalkozás piaci feltételek mellett történő működés esetén szabadon nem vállalt volna fel. A közszolgálati támogatás magában foglalja azt is, hogy a kapott ellentételezés nem haladhatja meg a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítésével összefüggő nettó költségek és adott esetben az észszerű nyereség fedezetéhez szükséges mértéket.
- 25 A közszolgáltatásért járó ellentételezés kedvezményezettjei az említett jellemzők következtében az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése alapján nem tesznek szert jogtalan versenyelőnyre a támogatás révén. Még ha maga a támogatás nem is eredményez versenyelőnyt, az idő előtti kifizetések sem minősülnek jogtalan versenyelőnynek. A jogellenes támogatás kamatára vonatkozó követelés TV 2-vel szemben történő érvényesítése viszont a TV 2 közszolgáltatási tevékenységeinek alultőkésítetttségét eredményezné, így az a TV 2 versenytársai – köztük a Viasat – javára torzítaná a versenyt és veszélyeztetné a TV 2 közszolgáltatási feladatának teljesítését. Ebből az következik, hogy – noha a felfüggesztési kötelezettség az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése szerinti támogatásra is vonatkozik – a jogtalan előny semlegesítése érdekében nem kötelező a jogellenes támogatás után kamatot felszámítani.
- 26 Mindenesetre ez vonatkozik a jelen ügyben szereplőhöz hasonló olyan helyzetre, amelyben a Bizottság a 2011. évi határozatban – majd azt követően az újratökésítési határozatban és a szerkezetátalakítási határozatban is – megállapította, hogy a szóban forgó támogatás a közszolgáltatást nyújtó vállalkozás pénzügyi helyzete egészének, ezen belül a tőkésítetttségének értékelése alapján összeegyeztethető a belső piaccal. Azzal érvelt, hogy a jogellenes támogatás kamatára vonatkozó követelés érvényesítésének ilyen helyzetben történő lehetővé tétele kiüresítené a Bizottság határozatait és aláásná a Bizottság EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése szerinti hatáskörét.

*A Viasat észrevételei*

- 27 A Viasat azzal érvel, hogy az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése alapján jóváhagyott közszolgálati támogatás nem különbözik az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése alapján jóváhagyott támogatástól. Előadja, hogy ezért a jogellenes támogatás kamatát mindkét esetben meg kell fizetni.
- 28 A Viasat utalt a C-657/15 P ítéletre, amelyben a Bíróság megállapította, hogy a TV 2 részére megfizetett, közszolgáltatásért járó ellentételezés a TV 2 javára pénzügyi előnyt eredményez, mivel annak biztosítása ellentétes az Altmark ítéletben rögzített feltételekkel. Ezenfelül az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése alapján valamely közszolgáltatási feladat teljesítésével észszerű nyereség szerezhető meg. Ezzel összhangban – a 2011. sz. határozatban foglaltak szerint – a TV 2 összesen 628,2 millió DKK összegű nyereséget tudott felhalmozni.

- 29 A televíziós ágazatban a közszolgálat meghatározása igen tág; annak keretében a TV 2 valamennyi költsége közszolgáltatási költségnek minősül. A Viasat észrevételei szerint erre tekintettel gyakran előnyösebb az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése helyett az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése alapján támogatásban részesülni. A szerződéses közszolgáltatási kötelezettségeknek számos olyan példája létezik, amelyekben a vállalkozás önkéntesen köt szerződést az állammal valamely közszolgáltatás nyújtására.
- 30 A CELF-ítélet tárgyát képező kulturális támogatás francia nyelvű könyvek gyártásával és kivitelével összefüggő költségek ellentételezésül szolgált. E támogatás tehát általánosságban összehasonlítható a jelen ügyben szereplő közszolgálati támogatással. Mesterséges lenne a TV 2 részére nyújtott támogatást a CELF-ítéletben nyújtott támogatástól eltérően kezelni.
- 31 A Viasat álláspontja szerint a kulturális minisztérium és a TV 2 által előadott érvek aláásnák a tagállamok általi bejelentésnek és az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése alapján nyújtott támogatás terén a felfüggesztési kötelezettségnek a tényleges érvényesülését, mivel azzal járnának, hogy a bejelentés elmulasztásának nem lennének következményei. Ezenfelül a versenytársak jogorvoslat nélkül maradnának és kiüresítené az Altmark ítéletet az, ha a versenytársak nem követelhetnék a jogellenes támogatás kamatának megfizetését a jelen üggyhöz hasonló olyan helyzetben, amelyben a támogatást az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésével összeegyeztethetetlen módon nyújtják, és amelyben nem teljesülnek az átláthatóságot, a közbeszerzést és a hatékony működést illetően az Altmark ítéletben rögzített feltételek.

*A kérdést előterjesztő bíróság által végzett értékelés*

- 32 A kérdést előterjesztő bíróság megállapította, hogy a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint a jogellenesen nyújtott állami támogatás visszatéríttetésének fő célkitűzése a jogellenes támogatással létrehozott versenyelőny által okozott versenytorzítás megszüntetése. A támogatás későbbi összeegyeztethetővé nyilvánítása eseteiben a támogatás kedvezményezettje számára biztosított jogtalan előny többek között magában foglalja azt, hogy nem kell megfizetnie azt a kamatot, amelyet az összeegyeztethető támogatás összege után meg kellett volna fizetnie akkor, ha a szóban forgó összeget a jogellenesség időszakában a piacon kellett volna kölcsönbe vennie: lásd a CELF-ítéletet, az Eesti Pagar ítélet (C-349/17 ügy) 130. pontját, valamint a Residex Capital IV CV ítélet (C-275/10 ügy) 33. és 34. pontját.
- 33 Ezzel összefüggésben a kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy nem biztos, hogy az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése szerinti közszolgáltatási kötelezettség arra utal, hogy az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése szerinti felfüggesztési kötelezettség megsértését magában foglaló ügyekben a jogellenes támogatás kamatával kapcsolatos általános állami támogatási jogelv nem alkalmazható olyan esetekben, amelyek tárgyát a közszolgáltatási kötelezettségek ellentételezése formájában biztosított támogatás képezi.

- 34 A közszolgáltatást nyújtó vállalkozások részére nyújtott támogatás a támogatás jogellenes kamatának megfizetésével összefüggő teher ellentételezése helyett valamely közszolgáltatási feladat teljesítésére irányul. A jogellenes támogatás kamata önmagában aligha tekinthető valamely közszolgáltatási kötelezettség teljesítésének.
- 35 Ezen az alapon kétséges, hogy pusztán jogi szempontból lehet-e azzal érvelni, hogy a jogellenes támogatás kamatának megfizetése növeli a támogatás kedvezményezettjének a közszolgáltatási tevékenység folytatásával összefüggő költségeit. Ugyanebből az okból kifolyólag első látásra nem tűnik helyesnek a TV 2 és a kulturális minisztérium azon érve, hogy a jogellenes támogatás kamatának kivetése a közszolgáltatást nyújtó vállalkozás feladatának teljesítése szempontjából alultőkésítettséget eredményezne.
- 36 A jogellenes támogatás kamatának kivetése nem mindig jelenti azt, hogy a közszolgáltatást végző vállalkozás nem rendelkezik a közszolgáltatási tevékenységének teljesítéséhez szükséges erőforrásokkal, mivel az Altmark ítélet végső soron azon a feltevésen alapul, hogy a körülményektől függően tartalmazhat némi nyereséget az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése alapján összeegyeztethető támogatási intézkedés. Ellenkező esetben az sem zárható ki, hogy a közszolgálati támogatástól eltérő támogatásban részesülő vállalkozást a jogellenes támogatás kamatának megfizetésére irányuló követelés következtében veszteség éri valamely támogatott tevékenység során. Ezzel összefüggésben elképzelhető, hogy a jogellenes támogatás kamatának megfizetésére irányuló követelésből kifolyólag a szóban forgó vállalkozásnak fel kell hagynia a támogatott tevékenységgel, tehát hogy az állami támogatás nem fogja kiváltani a kívánt hatást ugyanolyan módon, mint ahogyan az egy közszolgáltatást nyújtó vállalkozással kapcsolatban tervezhető lenne.
- 37 A kérdést előterjesztő bíróság tudomásul bír arról, hogy a jogellenes támogatás kamatának megfizetése a körülményektől függően azt jelenti, hogy a közszolgálati támogatás kedvezményezettje kizárólag akkor tud fennmaradni, ha tőkejuttatásban részesül, tehát előfordulhat, hogy az államnak tőkét kell juttatnia annak érdekében, hogy elérje a támogatás által előmozdítani kívánt célt. Ez azonban más támogatások kedvezményezettjeire is igaz lehet. Ezenfelül egyértelműen feltételezhető, hogy egy adott ügyben az új támogatás összeegyeztethetőségét – a támogatások egyes kedvezményezettjeit ért, előre nem látható veszteségekkel egyező módon – a vállalkozás adott időpontban esetlegesen fennálló támogatási szükségletei alapján kell értékelni.

### ***A második kérdésről***

#### *A TV 2 és a kulturális minisztérium észrevételei*

- 38 A TV 2 és a kulturális minisztérium arra az álláspontra helyezkedik, hogy a regionális állomásokra átruházott erőforrásokat (hozzávetőlegesen 2 milliárd DKK összeget) (a továbbiakban: regionális erőforrások) le kell vonni a jelen

ügyben a jogellenes támogatás kamatának megfizetésére irányuló esetleges követelés meghatározása során alkalmazandó alapösszegeből.

- 39 Ezzel összefüggésben a TV 2 és a kulturális minisztérium előadja, hogy a Viasat tévesen utal a Törvényszék T-674/11 ügyben hozott ítéletére azon érvelése során, hogy a regionális erőforrások képezték a regionális műsorok regionális keretekben történő közvetítéséért a regionális állomásokat megillető díjazás TV 2 általi megfizetését, és hogy az erőforrások csökkentették a TV 2-re egyébként nehezedő terhet.
- 40 A dán állam úgy határozott, hogy a TV 2 vállalkozás egészét terhelő közszolgáltatási feladatot úgy szervezi meg, hogy azt a TV 2 egészén belül az egyes független vállalkozásokat terhelő regionális és országos kötelezettségre osztja fel. A regionális műsorok közvetítésének kötelezettsége korábban – és még jelenleg is – a regionális állomásokat terhelte, míg az országos kötelezettséget az országos vállalkozásnak kellett teljesítenie. A TV 2 egyetlen kötelezettsége tehát az volt, hogy műsorokkal egészítse ki az országos műsorokat, és hogy közvetítési időt biztosítson a regionális állomások számára azzal, hogy az országos műsorokban olyan kerethez ad számukra hozzáférést, amelyben regionális tartalmat közvetíthetnek. A regionális állomásokat viszont az a kötelezettség terhelte, hogy ezen időkeretekben regionális műsorokat gyártsanak és közvetítsenek.
- 41 A regionális erőforrásokat a regionális állomások által a regionális televízióműsorok közvetítésére vonatkozó kötelezettségük teljesítéséért kapott dán állami ellentételezés képezte. Az erőforrások nem csökkentették a „regionális kötelezettség” formájában az országos vállalkozásra nehezedő „terhet”. Az országos vállalkozást nem terhelte ilyen kötelezettség a dán jog alapján.
- 42 A TV 2 tehát 1997 és 2002 között kizárólag a regionális erőforrásokat továbbító közvetítőként járt el, azokból előnyre nem tett szert. A TV 2 nem tett szert többre vagy kevesebbre azzal, hogy az 1997 előtti időszakhoz képest – amikor is a TV 2 alap a TV 2 közvetítőként történő eljárása nélkül továbbította az állam általi ellentételezést a regionális állomásoknak – vagy a 2002 utáni időszakhoz képest – amelyben a regionális állomások közvetlenül a DR-tól kapták az előfizetési díjak őket megillető részét – 1997 és 2002 között a közvetítő feladatát látta el.
- 43 Nem biztosított tehát a TV 2 számára kamatelőnyt vagy a piaci helyzetének jogtalan javulását az, hogy azt a rendszert, amelynek keretében a TV 2 közvetítőként továbbította a regionális erőforrásokat, a Bizottság EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésén alapuló jóváhagyása nélkül valósították meg. Közelebbről tehát arról van szó, hogy a regionális erőforrások nem rendelkeztek a Bíróság által CELF-ítéletében hivatkozott jogellenes joghatásokkal.
- 44 A TV 2 és a kulturális minisztérium utalt a 2011. határozat (194) preambulumbekkezdésére, amely rögzíti, hogy mivel ezeket az összegeket a TV 2 kapta meg, majd átutalta a regionális állomásoknak, a Bizottság azokat

bevételeként is, kiadásként is figyelembe vette a számításokban, ami tulajdonképpen azt feltételezi, hogy nem befolyásolják a Bizottság arányossági értékelését. Hasonlóképpen, a Bizottság a T-6[74]/11 ügyben folyamatban lévő eljárás során azzal érvelt, hogy a TV 2 nem volt a regionális állomásoknak továbbutalt támogatás kedvezményezettje, és közvetítői szerepéből semmilyen előnye nem származott. A Bizottság álláspontja szerint ezért a TV 2-t nem terhelte olyan kötelezettség, hogy a támogatási összegek után a jogellenes támogatás kamatát fizesse meg. A Bizottság álláspontja szerint ez azt támasztja alá, hogy a TV 2 a megtámadott határozatra tekintettel ebben a kérdésben nem rendelkezett keresetösségi joggal.

- 45 A TV 2 és a kulturális minisztérium utalt az együttműködési közlemény 41. pontjának a) alpontjára (65. megjegyzés), amely szerint a névleges támogatási összeg után megfizetett adó levonható a jogellenes támogatás kamatának visszafizetése során, valamint utalt a visszafizetési közleményre, amelynek értelmében a nemzeti hatóságok a visszafizetendő összeg kiszámítása során figyelembe vehetik az adójogi szabályok hatását, hogy kizárólag a nettó összeget fizetessék vissza a kedvezményezettnek.
- 46 Végezetül, a TV 2 és a kulturális minisztérium utalt a Törvényszék T-459/93 ügyben hozott ítéletére, amelyben a Törvényszék megállapította, hogy a nemzeti hatóságok a jogellenes és összeegyeztethetetlen állami támogatás bizottsági határozat szerinti visszafizetése során főszabály szerint a nemzeti szabályok alapján levonásba helyezhetnek bizonyos összegeket. A TV 2 és a kulturális minisztérium azzal érvel, hogy a jelen ügyben fennálló helyzet – amelyben a TV 2 a rádióműsor- és televízióműsor-szolgáltatásról szóló törvényben rögzített kötelezettség alapján az előfizetési díjakat átutalta a regionális állomásoknak (az 1996. évi szintnek megfelelő minimumként) – hasonlít ahhoz a helyzethez, amelyben törvényen alapuló adókötelezettség eredményeként a támogatási eszköz egy részét megfizetik az adóhatóságoknak.

#### *A Viasat észrevételei*

- 47 A Viasat vitatta a TV 2 és a kulturális minisztérium által előterjesztett észrevételeket. A Viasat előadta, hogy a CELF-ítélet 51. pontjából az következik, hogy a jogellenes állami támogatás felosztásával a kedvezményezett olyan előnyhöz jut, amely megfelel annak a kamatköltségnek, amelyet akkor kellett volna megfizetni, ha az összeegyeztethető állami támogatás egésze összegének megfelelő összeget piaci feltételek mellett kellett volna kölcsön formájában felvenni. A jogellenes támogatás kamatának megfizetése ezen előny semlegesítését szolgálja. Mivel a TV 2 részére odaítélt támogatás teljes összege az EUMSZ 107. cikk hatálya alá tartozó, összeegyeztethető állami támogatás volt, a jogellenes támogatás kamatát a teljes összegre is meg kellett fizetni.
- 48 Ezenfelül a Viasat rámutatott arra, hogy a Törvényszék a T-674/11 ügyben (152–173. pont) és a Bíróság a C-649/15 P ügyben (48–58. pont) elutasította azt az érvet, amely szerint a regionális forrásokat le kell vonni a támogatás összegéből,

mint ahogy az uniós bíróságok elutasították az adott ügyben a Bizottság által előadott érveket is, mivel azt az álláspontot a megtámadott határozat nem támasztotta alá.

- 49 A Viasat előadta, hogy a regionális források csökkentik a TV 2-re egyébként nehezedő terhet, jelesül azt a kötelezettséget, hogy regionális műsorokat gyártson és közvetítsen. Álláspontja szerint a regionális erőforrások valójában a TV 2 által olyan szolgáltatásért fizetett díjazásnak minősülnek, amely szolgáltatást a TV 2-nek máskülönben másik szolgáltatótól kellett volna megvásárolnia.
- 50 Ezenfelül a Viasat előadta, hogy noha a TV 2-t terhelte az a közjogi kötelezettség, hogy évente egy minimális összeget átutaljon a regionális állomásoknak, nem állapították meg ezen összeg finanszírozásának módját, ezen belül azt, hogy annak forrását a TV 2 előfizetési díjainak vagy reklámbevételeinek kell-e képeznie. A TV 2 tehát maga döntötte el, hogy mely bevételi forrásokat használ fel a regionális állomások díjazásához. A TV 2 regionális állomások tevékenységének finanszírozására vonatkozó kötelezettségére is ugyanez vonatkozott volna, ha a TV 2 nem kap előfizetési díjakat: lásd a Törvényszék T-674/11 ügyben hozott ítéletének 173. pontját.
- 51 A Viasat előadja, hogy a visszafizetési közleményből vagy az együttműködési közleményből nem következik az, hogy visszafizetés keretében levonás kizárólag adó jogcímén végezhető. Ugyanez vonatkozik a fent említett T-459/93 ügyre. Az említett három forrás kizárólag az adófizetésre vonatkozik és nem rögzít olyan általános elvet, amely szerint a támogatási források nem fizetendők vissza. A Viasat álláspontja szerint az erőforrásoknak a TV 2 által a regionális állomásokra történő átruházása nem hasonlítható az adófizetéshez. Adófizetés esetén az erőforrások már megfizetendők az államnak, ezért a visszafizetetés lényegében kettős megfizetést von maga után, ami a jelen ügyben nem áll fenn.

*A kérdést előterjesztő bíróság által végzett értékelés*

- 52 A kérdést előterjesztő bíróság megjegyezte, hogy a Bizottság határozatai kizárólag az országos TV 2-re vonatkoznak. Ezzel szemben a regionális állomások nem képezték tárgyát a Bizottság határozatainak, következésképpen e határozatok alkalmazásában természetüknél fogva nem minősülnek a támogatás kedvezményezettjeinek. Ezenfelül a harmadik kérdés alapját képezi az is, hogy a TV 2 által a regionális állomások részére teljesített átutalásokat nem vonták le abból az összegből, amelyet az uniós szervek a TV 2 részére odaítélt állami támogatásnak tekintettek. Azzal lehet tehát érvelni, hogy a regionális állomások részére átutalt összegeket – függetlenül attól, hogy azokat támogatásnak minősítették-e – valójában levonják a támogatás révén a TV 2 javára biztosított nettó előnyből.
- 53 A kérdést előterjesztő bíróság szerint a 1997 és 2002 között az erőforrások regionális állomások között történő, TV 2 általi megosztása helyesen nem minősíthető a műsorok regionális keretekben történő közvetítéséért a regionális

állomásoknak kifizetett díjazásnak. Ezen évek során a TV 2 valójában az előfizetési díjak azon részét kapta meg, amelyet a regionális állomások addig a TV 2 alapból kaptak, és ezt követően a TV 2-t terhelte az erőforrások regionális állomásoknak történő kiosztásának kötelezettsége, mivel a TV 2-nek olyan összeget kellett kihelyeznie, amelynek legalább annak az összegnek kellett megfelelnie, amelyet a regionális állomások eddig a TV 2 alaptól kaptak.

- 54 A jelen ügy szempontjából nem kötelező a dán jog 1997 és 2002 közötti azon értelmezése, amelyet a Törvényszék a T-674/11 ügyben alapul vett a regionális erőforrások besorolása céljából, mivel a dán jog helyes értelmezésének dán bíróságok előtt folyamatban lévő jogvitában történő meghatározása a dán bíróság feladata. Ez igaz a Bíróság által az adott ügyben előterjesztett kérdésekre adott válaszra is. A kérdést előterjesztő bíróság tisztázta, hogy a jelen ügyben szereplő jogvita nem vonatkozik a nemzeti erőforrások EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásként történő minősítésére. E minősítés az ügyben nem képezi vita tárgyát. Az ügy tárgyát kizárólag az képezi, hogy milyen következményekkel jár az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdésének be nem tartása, ezen belül a dán jog mely értelmezése képezze alapját az említett uniós jogi kérdések Bíróság általi vizsgálatának.
- 55 A kérdést előterjesztő bíróság a kulturális miniszterrel és a TV 2-vel egyetért abban, hogy a CELF-ítélet nem foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy a jogellenes támogatás kamatának megfizetésére vonatkozó esetleges kötelezettség alkalmazása kiterjeszhető-e az olyan támogatásra is, amelyet valójában átruháztak más vállalkozásokra.

### ***A harmadik kérdésről***

#### *A TV 2 és a kulturális miniszter észrevételei*

- 56 A TV 2 és a kulturális miniszter előadják, hogy a TV 2 Reklame A/S által a TV 2 alapon keresztül átutalt 1995. évi és 1996. évi reklámbevételeket (hosszvetőlegesen 1,5 milliárd DKK összeget) (a továbbiakban: reklámbevételek) le kell vonni a jogellenes támogatás kamatának megfizetésére irányuló esetleges követelés kiszámítása során alkalmazott összegből. Álláspontjuk szerint a reklámbevételek a reklám adásidő TV 2 által magánhirdetők részére történő értékesítése céljából kapott összegnek minősülnek. Az erőforrások állami támogatásnak minősítését kizárólag az indokolta, hogy 1997-ig a bevételt a hirdetőktől két állami tulajdonú szervezeten, a TV 2 Reklame A/S-n és a TV 2 alapon keresztül csatornázták be. A TV 2 és a kulturális minisztérium álláspontja szerint azonban a TV 2 e rendszer révén nem kapott többet vagy kevesebbet a televíziós reklámpiacon jelen lévő versenytársaihoz képest, és nem kapott többet vagy kevesebbet az 1997 utáni időszakban, amelyben TV 2 saját maga felelt a reklám adásidejéért és az abból származó reklámbevételeket nem minősítették állami támogatásnak. A TV 2 és a kulturális minisztérium álláspontja szerint ez azt jelenti, hogy a reklámbevételek nem eredményezték a TV 2



versenyhelyzetének a CELF-ítéletben előirányzott jogtalan javulását, ennek megfelelően a szóban forgó összegeket a jogellenes támogatás kamatának megfizetésére vonatkozó esetleges követelés kiszámításánál nem kell figyelembe venni.

#### *A Viasat észrevételei*

- 57 A Viasat előadja, hogy a TV 2 és a kulturális minisztérium érvelése ellentétes a Bíróság C-657/15 P ügyben hozott ítéletével, amelyben a Bíróság megállapította, hogy a TV 2 javára odaítélt teljes összeg, ezen belül a reklámbevételek is állami támogatásnak minősülnek. Ebből közvetlenül az következik, hogy a bevétel nem tekinthető pusztán a TV 2 szolgáltatásaiért cserébe a TV 2 részére megfizetett összegnek, mivel ebben az esetben nem állami támogatásról lenne szó. A Bíróság ezen álláspontját – többek között – arra alapozta, hogy a TV 2 semmilyen körülmények között nem kap erőforrásokat.
- 58 A reklámbevételek a TV 2 alapnál halmozódtak fel, és azokat a TV 2 finanszírozásától eltérő célokra is fel lehetett használni. Olyan ügyről volt tehát szó, amelyben állami erőforrásokat bocsátottak a TV 2 rendelkezésére, amely azokat aztán felhasználhatta a tevékenységei keretében. A Viasat álláspontja szerint ezért a TV 2 kamatelőnyre is szert tett azzal, hogy az erőforrásokat a Bizottság jóváhagyása előtt rendelkezésre bocsátották.

#### *A kérdést előterjesztő bíróság által végzett értékelés*

- 59 A fentieknek megfelelően az alapeljárásban részt vevő felek nem értenek egyet abban, hogy a TV 2 Reklame A/S nyereségét kizárólag a TV 2 finanszírozási szükségleteinek fedezésére lehetett-e felhasználni, és hogy a TV 2 jogosult volt-e a szóban forgó bevételekre. A kérdést előterjesztő bíróság arra kéri a Bíróságot, hogy a harmadik kérdés megválaszolása során a dán jog kérdést előterjesztő bíróság által fent meghatározott értelmezését vegye alapul. A Bíróságnak tehát a kérdést azon feltételezés alapulvételével kell megválaszolnia, hogy a TV 2 1995-ben és 1996-ban nem volt jogosult a reklám adásidő TV 2 műsoraiban történő biztosításából származó reklámbevételekre (azok összességére). A Bíróság tehát ezzel kapcsolatban alapul veheti a dán jog 2011. évi határozat (81) és azt követő preambulumbekzdéseiben szereplő értelmezését.
- 60 Ezenfelül a kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy érdemes megvizsgálni, a felfüggesztési kötelezettség e tekintetben történő megszegése a reklámbevételekkel kapcsolatban valójában cash-flow előnyt biztosított-e a TV 2 részére. Következésképpen azzal lehet érvelni, hogy a kulturális miniszter által az erőforrások TV 2 Reklame által a TV 2 alap részére és a TV 2 alap által a TV 2 részére történő átutalására vonatkozó határozatai a TV 2-vel való preferenciális elbánást valósítottak meg, amelyet az értékesítési szabályok betartása esetén nem lehetett volna megvalósítani addig, amíg a Bizottság akár általánosságban, akár évi rendszerességgel jóvá nem hagyja az átutalásokat.

**A kérelem indokolásának rövid összefoglalása**

- 61 A kérdést előterjesztő bíróságnak – ahhoz, hogy elbírálhassa a felperes által a jogellenes támogatás kamatának megfizetésére vonatkozóan előterjesztett követeléseket – először több olyan uniós kérdésben kell határoznia, amelyet az EU Bírósága láthatólag nem tisztázott az ítélezési gyakorlatában.

MUNKADOKUMENTUM