

## Věc C-526/19

## Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

**Datum doručení:**

9. července 2019

**Předkládající soud:**

Conseil d'État (France)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

28. června 2019

**Stěžovatelka:**

Entoma SAS

**Odpůrci:**

Ministre de l'Économie et des Finances

Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

---

(*OMISSIS*)

S přihlédnutím k níže uvedenému řízení:

Společnost Entoma požádala u tribunal administratif de Paris (správní soud prvního stupně v Paříži, Francie) o zrušení vyhlášky ze dne 27. ledna 2016, jejímž prostřednictvím policejní prefekt v Paříži pozastavil uvádění celého hmyzu určeného k lidské spotřebě, s nímž tato společnost obchodovala, na trh, a nařídila jeho stažení z trhu až do získání rozhodnutí o souhlasu po posouzení, které má prokázat, že pro spotřebitele nepředstavuje žádné nebezpečí.

Rozsudkem (*OMISSIS*) ze dne 9. listopadu 2017 tribunal administratif de Paris (správní soud prvního stupně v Paříži) žalobu zamítl.

Rozsudkem (*OMISSIS*) ze dne 22. března 2018 cour administrative d'appel de Paris (odvolací správní soud v Paříži, Francie) zamítl odvolání podané společností Entoma proti tomuto rozsudku.

(*OMISSIS*), společnost Entoma navrhuje, aby Conseil d'Etat (Státní rada, Francie):

- 1°) zrušila uvedený rozsudek;
- 2°) rozhodla ve věci samé a vyhověla jejímu kasačnímu opravnému prostředku;

(OMISSIS)

(OMISSIS) Společnost Entoma tvrdí, že cour administrative d'appel de Paris (odvolací správní soud v Paříži):

- se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že výrobky, které uvádí na trh, podléhají nařízení (ES) č. 258/97 ze dne 27. ledna 1997 o nových potravinách a nových složkách potravin, zatímco celý hmyz určený ke spotřebě jako takový byl z jeho působnosti vyloučen;
- (OMISSIS) [žalobní důvod vycházející z vnitrostátního práva]

(OMISSIS) le ministre de l'Économie et des Finances (ministr hospodářství a financí) navrhuje zamítnutí kasačního opravného prostředku. (OMISSIS).

(OMISSIS)

S ohledem na:

- Smlouvu o fungování Evropské unie a zejména její článek 267;
- nařízení (ES) č. 258/97 ze dne 27. ledna 1997;
- nařízení (EU) 2015/2283 ze dne 25. listopadu 2015;
- (OMISSIS)
- rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 9. listopadu 2016, *Davitas GmbH proti Stadt Aschaffenburg* (věc C-448/14);

(OMISSIS)

Vzhledem k následujícím okolnostem:

1. (OMISSIS) [připomenutí původního řízení]
2. Bod 2 odůvodnění nařízení (ES) č. 258/97 ze dne 27. ledna 1997 o nových potravinách a nových složkách potravin, v tehdy platném znění, na jehož základě bylo přijato nařízení prefekta, stanoví: „[...] za účelem ochrany veřejného zdraví je nezbytné zajistit, aby nové potraviny a nové složky potravin podléhaly jednotnému posuzování bezpečnosti prostřednictvím postupu Společenství předtím, než jsou ve Společenství uvedeny na trh; [...]“. Článek 1 tohoto nařízení stanoví: „1. Toto nařízení se vztahuje na uvádění nových potravin nebo nových složek potravin na trh ve Společenství. 2. Toto nařízení se vztahuje na uvádění na trh ve Společenství takových potravin a složek potravin, které dosud nebyly ve

významné míře používány ve Společenství k lidské spotřebě a které patří do těchto skupin: [...] e) potraviny a složky potravin skládající se z rostlin, anebo z nich izolované a složky potravin izolované z živočichů, s výjimkou potravin a složek potravin získaných tradičními metodami šlechtění a chovu, jejichž bezpečnost byla prokázána dlouhodobým užíváním jako potravin; [...]“. Podle článku 3 téhož nařízení: „1. Potraviny nebo složky potravin, na které se vztahuje toto nařízení, nesmějí: [...] představovat nebezpečí pro spotřebitele [...]“. Podle článku 4 téhož nařízení: „1. Osoba odpovědná za uvedení na trh Společenství (dále jen „žadatel“) podá žádost členskému státu, v němž má být výrobek uveden na trh poprvé. Zároveň zašle kopii této žádosti Komisi. 2. Provede se první posouzení podle článku 6. Po skončení postupu podle čl. 6 odst. 4 uvědomí členský stát uvedený v odstavci 1 žadatele neprodleně: že může uvést potravinu nebo složku potravin na trh, pokud se nevyžaduje další posouzení podle čl. 6 odst. 3 a pokud nebyla předložena žádná důvodná námitka podle čl. 6 odst. 4, nebo že se podle článku 7 vyžaduje rozhodnutí o souhlasu [...]“.

K opodstatněnosti rozsudku, pokud jde o přiměřenost opatření, o kterých rozhodlo nařízení prefekta:

3. (OMISSIS)
4. (OMISSIS) [zamítnutí žalobního důvodu přijatého z tohoto důvodu]

K opodstatněnosti rozsudku, pokud jde o výklad nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 27. ledna 1997:

5. Bod 8 odůvodnění nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2015/2283 ze dne 25. listopadu 2015 o nových potravinách, kterým bylo od 1. ledna 2018 zrušeno nařízení ze dne 27. ledna 1997, stanoví: „Oblast působnosti tohoto nařízení by měla být v zásadě shodná s oblastí působnosti nařízení (ES) č. 258/97. Je však vhodné, aby byly na základě vědeckého a technologického vývoje, k němuž došlo od roku 1997, přezkoumány, upřesněny a aktualizovány kategorie potravin, které jsou novými potravinami. Tyto kategorie by měly zahrnovat celý hmyz nebo jeho části [...]“. Článek 1 tohoto nařízení stanoví: „Toto nařízení stanoví pravidla pro uvádění nových potravin na trh v Unii. 2. Účelem tohoto nařízení je zajistit účinné fungování vnitřního trhu a zároveň poskytovat vysokou úroveň ochrany lidského zdraví a zájmů spotřebitelů.“ Podle článku 2 se toto nařízení vztahuje na uvádění nových potravin na trh v Unii a podle článku 3: „2. Použijí se rovněž tyto definice: a) „novými potravinami“ se rozumí jakékoli potraviny, které se ve významné míře nepoužívaly k lidské spotřebě v Unii před 15. květnem 1997, bez ohledu na den přistoupení členských států k Unii, a které spadají alespoň do jedné z níže uvedených kategorií: [...] v) potraviny, které sestávají z těl živočichů nebo jejich částí, jsou z nich izolovány nebo vyrobeny, s výjimkou živočichů získaných tradičními chovatelskými postupy používanými k produkci potravin před 15. květnem 1997, mají-li potraviny z těl těchto živočichů historii bezpečného používání jako potraviny v Unii; [...]“. Článek 35 nařízení zní: „[...] 2. Potraviny, na které se nevztahuje působnost nařízení (ES) č. 258/97, jež byly v souladu s

*předpisy uvedeny na trh k 1. lednu 2018 a na něž se vztahuje působnost tohoto nařízení, smějí být nadále uváděny na trh do té doby, než je v souladu s články 10 až 12 nebo články 14 až 19 tohoto nařízení přijato rozhodnutí na základě žádosti o povolení nové potraviny nebo oznámení o tradiční potravine ze třetí země, jež byly předloženy do data uvedeného v prováděcích pravidlech přijatých v souladu s článkem 13 nebo 20 tohoto nařízení, ovšem nejpozději do 2. ledna 2020.“*

6. Za účelem rozhodnutí, že čl. 1 odst. 2 písm. e) nařízení ze dne 27. ledna 1997 musí být vykládán v tom smyslu, že zahrnuje celý hmyz, který je konzumován jako takový, přičemž není zpochybňováno, že do vstupu tohoto nařízení v platnost se k lidské spotřebě ve Společenství ve významné míře nepoužíval, se [správní] soud opřel o rozsudek ze dne 9. listopadu 2016, *Davitas GmbH v. Stadt Aschaffenburg* (C-448/14), kterým Soudní dvůr Evropské unie ve svém výkladu čl. 1 odst. 2 písm. c) téhož nařízení rozhodl, že toto nařízení „se vyznačuje dvojitým účelem, který spočívá nejen v zajištění fungování vnitřního trhu s novými potravinami, ale také k ochraně veřejného zdraví před riziky, která mohou tyto potraviny vyvolat“ a že „má zavést v rámci Unie společné standardy v oblasti nových potravin a nových složek potravin, což se projevuje, jak vyplývá z bodu 2 jeho odůvodnění, zavedením jednotného posouzení jeho neškodnosti postupem Společenství před jejich uvedením na trh Unie“.
7. Společnost Entoma tvrdí, že rozsudek [správního] soudu, který napadá, je založen na nesprávném výkladu čl. 1 odst. 2 písm. e) nařízení ze dne 27. ledna 1997. Podle jejího názoru zahrnují tato ustanovení pouze „složky potravin izolovaných ze zvířat“, a nikoliv celá zvířata, která byla vyloučena z jejich věcné působnosti, jak to ostatně posoudily britské a belgické orgány, které nebránily uvádění celého hmyzu na trh bez předchozího souhlasu. Uvádí, s odkazem na bod 8 odůvodnění nařízení ze dne 25. listopadu 2015, které od 1. ledna 2018 zrušilo a nahradilo nařízení ze dne 27. ledna 1997, že zahrnutí celého hmyzu do kategorie nových potravin, vyplývající z čl. 3 odst. 2 písm. v) nařízení ze dne 25. listopadu 2015, neupřesňuje předchozí definici, která byla omezena pouze na části zvířat, ale mění její rozsah doplněním této předchozí definice. Žalobkyně z toho vyvozuje, že její potravinářské výrobky tvořené celým hmyzem byly legálně uvedeny na trh před 1. lednem 2018, a z tohoto důvodu se na ně vztahují přechodná opatření stanovená v čl. 35 odst. 2 nařízení ze dne 25. listopadu 2015, která umožňují jejich zachování na trhu pod podmínkou, že bude před 2. lednem 2020 podána žádost o jejich povolení jako nové potraviny nebo oznámení o tradiční potravine podléhající režimu definovanému tímto nařízením.
8. Ministr hospodářství a financí tvrdí, že neexistuje žádný zdravotní důvod pro to, aby byl celý hmyz vyloučen z působnosti nařízení ze dne 27. ledna 1997, neboť v souladu s bodem 2 odůvodnění téhož nařízení, který sleduje cíl veřejného zdraví, konzumace celého hmyzu představuje stejné riziko jako konzumace složek potravin izolovaných ze zvířat.
9. Vzhledem k různým možnostem výkladu ustanovení tohoto nařízení ze dne 27. ledna 1997 představuje otázka, zda musí být jeho čl. 1 odst. 2 písm. e)

vykládán v tom smyslu, že do působnosti tohoto nařízení spadají potraviny sestávající z celých zvířat, která jsou určena ke spotřebě jako taková, nebo se uplatní pouze na složky potravin, které jsou z hmyzu izolované, vážné potíže při výkladu unijního práva. (*OMISSIS*). [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě čl. 267 SFEU].

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

(*OMISSIS*) [pokládá následující otázku]: Je třeba čl. 1 odst. 2 písm. e) nařízení ze dne 27. ledna 1997 vykládat v tom smyslu, že do jeho působnosti spadají potraviny sestávající z celých zvířat, která jsou určena ke spotřebě jako taková, nebo se použije pouze na potravinové složky izolované z hmyzu?

(*OMISSIS*)

(*OMISSIS*) [podpisy]

PRACOVNÍ DOKUMENT