

**Υπόθεση C-429/19**

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως κατά το άρθρο 98,  
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

5 Ιουνίου 2019

**Αιτούν δικαστήριο:**

Oberlandesgericht Koblenz (Γερμανία)

**Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:**

14 Μαΐου 2019

**Αιτούσα και προσφεύγουσα:**

Remondis GmbH

**Καθού:**

Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel

**Αντικείμενο της κύριας δίκης**

Δημόσιες συμβάσεις – Συνεργασία αναθετουσών αρχών στον τομέα της διάθεσης αποβλήτων – Ερώτημα σχετικά με τις προϋποθέσεις που πρέπει να πληροί η εν λόγω συνεργασία ώστε να μην εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ευρωπαϊκού δικαίου δημοσίων συμβάσεων

**Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως**

Ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης, άρθρο 267 ΣΛΕΕ

**Προδικαστικά ερωτήματα**

Έχει το άρθρο 12, παράγραφος 4, στοιχείο α', της οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, την έννοια ότι υφίσταται συνεργασία στην περίπτωση που ορισμένη αναθέτουσα αρχή –η οποία είναι κατά το εθνικό δίκαιο μόνη αρμόδια στην εδαφική της

περιφέρεια για τη διάθεση αποβλήτων στο πλαίσιο διαδικασίας η οποία απαιτεί τη διεκπεραίωση περισσότερων επιμέρους σταδίων— αναθέτει εξ επαχθούς αιτίας σε άλλη ανεξάρτητη αναθέτουσα αρχή, η οποία είναι επίσης αρμόδια στην εδαφική της περιφέρεια για τη διάθεση αποβλήτων, ένα εκ των επιμέρους σταδίων της διαδικασίας αντί να το διεκπεραιώσει η ίδια;

### **Παρατιθέμενες διατάξεις του δικαίου της Ένωσης**

Οδηγία 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 94, σ. 65), άρθρο 12, παράγραφος 4, στοιχεία α' και γ', αιτιολογική σκέψη 33

### **Παρατιθέμενες διατάξεις του εθνικού δικαίου**

Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen (νόμος κατά των περιορισμών του ανταγωνισμού (στο εξής: GWB), άρθρο 108, παράγραφος 6, και άρθρο 135, παράγραφος 1, σημείο 2

Rheinland-pfälzisches Landesgesetz über die kommunale Zusammenarbeit (νόμος του ομόσπονδου κράτους της Ρηνανίας-Παλατινάτου περί διαδημοτικής συνεργασίας, στο εξής: KomZG)

### **Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της διαδικασίας**

- 1 Η Remondis GmbH είναι ιδιωτική επιχείρηση η οποία παρέχει υπηρεσίες επεξεργασίας αποβλήτων. Ο Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel (σύνδεσμος ειδικού σκοπού Rhein-Mosel-Eifel για τη διαχείριση των αποβλήτων) αποτελεί αναθέτουσα αρχή κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 1, σημεία 1 και 4, της οδηγίας 2014/24. Ιδρύθηκε από τις διοικητικές περιφέρειες Mayen-Koblenz και Cochem-Zell και από τον δήμο της Koblenz, στην αρμοδιότητα των οποίων ανήκει κατά το εθνικό δίκαιο η διάθεση των αποβλήτων που προκύπτουν στην εδαφική τους περιφέρεια, με σκοπό την εκπλήρωση του εν λόγω καθήκοντος.
- 2 Στην εδαφική περιφέρεια αρμοδιότητας του συνδέσμου ειδικού σκοπού διατίθενται ετησίως περίπου 50 000 τόνοι αποβλήτων, τα οποία χαρακτηρίζονται ως υπολειμματικά και συνίστανται σε μεικτά αστικά απόβλητα προερχόμενα κυρίως από νοικοκυριά. Πρόκειται για απόβλητα τα οποία στην καλύτερη περίπτωση περιέχουν μηδενική ή μικρή μόνο ποσότητα ανακυκλώσιμων υλικών. Ένας επιτρεπτός από το εθνικό δίκαιο τρόπος διάθεσης αποβλήτων είναι η υγειονομική ταφή, η οποία όμως προϋποθέτει απαραίτητως μια περίπλοκη μηχανική-βιολογική προεπεξεργασία σε ειδικές εγκαταστάσεις (εγκαταστάσεις μηχανικής-βιολογικής επεξεργασίας, στο εξής: εγκαταστάσεις ΜΒΕ). Κατά την εν λόγω προεπεξεργασία διαχωρίζονται τα ανακυκλώσιμα υλικά από τα απόβλητα υψηλής θερμαντικής αξίας, απομακρύνονται κατά το δυνατόν οι ρυπαντικές

ουσίες και μειώνεται σημαντικά η βιολογική δραστηριότητα των οργανικών αποβλήτων.

- 3 Ο σύνδεσμος ειδικού σκοπού δεν διαθέτει δικές του εγκαταστάσεις MBE. Περίπου το 80 % των υπολειμματικών αποβλήτων που προκύπτουν στην εδαφική περιφέρεια του συνδέσμου ειδικού σκοπού διατίθεται για λογαριασμό του από ιδιωτικές επιχειρήσεις. Για τη διάθεση του υπολοίπου 20 % ο σύνδεσμος ειδικού σκοπού συνήψε σύμβαση με τη διοικητική περιφέρεια του Neuwied –η οποία αποτελεί επίσης αναθέτουσα αρχή κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 1, σημείο 1, της οδηγίας 2014/14 και είναι αρμόδια για τη διάθεση των αποβλήτων που προκύπτουν στην εδαφική της περιφέρεια– βάσει της οποίας ο σύνδεσμος ειδικού σκοπού μπορεί να διαθέτει το εν λόγω υπόλοιπο 20 % στις εγκαταστάσεις MBE της διοικητικής περιφέρειας του Neuwied. Στη σύμβαση ρυθμίζονται, μεταξύ άλλων, θέματα όπως η εκτιμώμενη ποσότητα παραδιδόμενων αποβλήτων (περίπου 10 000 τόνοι/έτος), η συμφωνούμενη αμοιβή για την επεξεργασία των αποβλήτων (100 ευρώ/τόνο), η διάρκεια της σύμβασης και η δυνατότητα ανανέωσής της, ζητήματα ευθύνης, καθώς και η υποχρέωση καλόπιστης συνεργασίας. Περαιτέρω, η διοικητική περιφέρεια του Neuwied υποχρεούται, στην περίπτωση που λόγω προσωρινής βλάβης δεν καθίσταται δυνατή η επεξεργασία των αποβλήτων στις δικές της εγκαταστάσεις MBE, να συνάπτει συμβάσεις με φορείς εκμετάλλευσης άλλων εγκαταστάσεων, βάσει των οποίων οι εν λόγω φορείς αναλαμβάνουν την επεξεργασία των αποβλήτων. Η διοικητική περιφέρεια του Neuwied εκπλήρωσε την υποχρέωση αυτή, μέχρι στιγμής όμως δεν χρειάστηκε ποτέ να κάνει χρήση της δυναμικότητας άλλων εγκαταστάσεων.
- 4 Πέραν των ανωτέρω, η σύμβαση περιέχει στο άρθρο 2, παράγραφος 3, όρο βάσει του οποίου ο σύνδεσμος ειδικού σκοπού συναινεί στην ανάληψη καθορισμένων ποσοτήτων εξορυκτικών αποβλήτων έως και 3 000 τόνους/έτος, τα οποία προκύπτουν στην εδαφική περιφέρεια του Neuwied. Οι ποσότητες που αναλαμβάνει ο σύνδεσμος ειδικού σκοπού εξαρτώνται από τη δυναμικότητά του και συμφωνούνται μεταξύ των συμβαλλομένων, λαμβανομένων υπόψη των εκατέρωθεν συμφερόντων.
- 5 Οι συμβαλλόμενοι στη σύμβαση ειδικού σκοπού συμφωνούν ότι ο όρος του άρθρου 2, παράγραφος 3, αποτελεί δήλωση πρόθεσης που στην πράξη δεν θα εκτελεστεί, ούτε και θα πρέπει να εκτελεστεί ποτέ, εάν δεν προκύψει πραγματική ανάγκη της διοικητικής περιφέρειας του Neuwied και δεν υπάρξουν προβλήματα στη δυναμικότητα του συνδέσμου ειδικού σκοπού. Ο πληρεξούσιος δικηγόρος του συνδέσμου ειδικού σκοπού τη χαρακτήρισε εξάλλου «ρητώς άνευ αντικειμένου».
- 6 Πέραν των αποβλήτων που προέρχονται από την ίδια την περιφέρεια και των αποβλήτων που παραδίδονται βάσει της σύμβασης με τον σύνδεσμο ειδικού σκοπού στις εγκαταστάσεις MBE της διοικητικής περιφέρειας του Neuwied, υπόκεινται επίσης σε προεπεξεργασία επιπλέον υπολειμματικά απόβλητα περίπου 30 000 τόνων/έτος, τα οποία προέρχονται από δύο άλλες διοικητικές περιφέρειες. Η προεπεξεργασία των εν λόγω αποβλήτων δεν γίνεται όμως βάσει σύμβασης,

όπως αυτή που υπεγράφη με τον σύνδεσμο ειδικού σκοπού, αλλά στο πλαίσιο διαδημοτικής συνεργασίας των εμπλεκόμενων διοικητικών περιφερειών κατά τις διατάξεις του KomZG. Τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις που απορρέουν από την εν λόγω συνεργασία έχουν πολύ μεγαλύτερο εύρος από τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την ανωτέρω αναφερόμενη σύμβαση μεταξύ του συνδέσμου ειδικού σκοπού και της διοικητικής περιφέρειας του Neuwied. Εξάλλου, στις εγκαταστάσεις MBE της διοικητικής περιφέρειας του Neuwied πραγματοποιείται επίσης προεπεξεργασία μικρής ποσότητας απορριμμάτων που παραδίδονται από ιδιώτες.

- 7 Η Remondis γνώριζε ότι οι ανάγκες του συνδέσμου ειδικού σκοπού όσον αφορά τη διάθεση αποβλήτων δεν είχαν ακόμη καλυφθεί. Κατόπιν σχετικού αιτήματος της 26ης Οκτωβρίου 2018, ο σύνδεσμος ειδικού σκοπού ενημέρωσε τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Remondis, με επιστολή της 31ης Οκτωβρίου 2018, για τη σύναψη της σύμβασης με τη διοικητική περιφέρεια του Neuwied. Η Remondis θεώρησε την εν λόγω σύμβαση ανεπίτρεπτη απευθείας ανάθεση και κατέθεσε στις 3 Δεκεμβρίου 2018 αίτηση ελέγχου της διαδικασίας ενώπιον του Vergabekammer Rheinland-Pfalz (οργάνου επίλυσης διαφορών από διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων για το ομόσπονδο κράτος Ρηνανίας-Παλατινάτου, Γερμανία).
- 8 Με απόφαση της 6ης Μαρτίου 2019, το Vergabekammer απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση ελέγχου της διαδικασίας, εκτιμώντας ότι επρόκειτο για συνεργασία μεταξύ δύο ανατετασσών αρχών η οποία εμπίπτει στο άρθρο 108, παράγραφος 6, του GWB (το οποίο αντιστοιχεί στο άρθρο 12, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και ότι, επομένως, δεν ήταν δυνατός ο κατά το εθνικό δίκαιο έλεγχος της διαδικασίας. Στην ερώτηση αν μεταξύ των συμβαλλομένων υφίσταται «συνεργασία» το Vergabekammer διευκρίνισε ότι στην υπό κρίση υπόθεση όντως υφίσταται συνεργασία, καθώς πρόκειται για κάτι πέραν της απλής «παροχής υπηρεσιών εξ επαχθούς αιτίας». Η προσφεύγουσα προσέβαλε την ανωτέρω απόφαση ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου.

#### **Κυριότερα επιχειρήματα των διαδίκων στην κύρια δίκη**

- 9 Η Remondis είναι της άποψης ότι δεν υφίσταται συνεργασία βασιζόμενη σε μια συνεργατική αντίληψη. Πρόκειται μάλλον για περίπτωση «παροχής υπηρεσιών εξ επαχθούς αιτίας» και, συνεπώς, για σύναψη δημόσιας σύμβασης η οποία πρέπει υποχρεωτικά να προκηρυχθεί και της οποίας η ανάθεση είναι ανίσχυρη χωρίς προηγούμενη δημοσίευση της σχετικής πρόθεσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με το άρθρο 135, παράγραφος 1, σημείο 2, του GWB.
- 10 Ο σύνδεσμος ειδικού σκοπού θεωρεί ότι η απόφαση είναι ορθή.

### Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως

- 11 Κατά την άποψη του αιτούντος δικαστηρίου η σύμβαση περιέχει όλα τα στοιχεία μιας δημόσιας σύμβασης: αναθέτουσα αρχή του δημόσιου τομέα δεν προτίθεται να εκτελέσει η ίδια σημαντικό τμήμα δημόσιου καθήκοντός της, το οποίο ενέχει και παροχή υπηρεσιών κατά κανόνων διαθέσιμων στην αγορά, αλλά αναθέτει την εκτέλεσή του σε διαφορετικό και ανεξάρτητο από αυτή νομικό πρόσωπο, το οποίο υποχρεούται στην παροχή υπηρεσιών εξ επαχθούς αιτίας. Δεν δημιουργεί κώλυμα στην αναδοχή κατά την έννοια του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων το γεγονός ότι, αφενός, πρόκειται για σύμβαση δημοσίου δικαίου και, αφετέρου, ο υπεύθυνος της διαδικασίας είναι αναθέτουσα αρχή. Επίσης, δεν έχει σημασία αν η αντιπαροχή της αναθέτουσας αρχής καλύπτει τα έξοδα ή αν αποφέρει και κέρδος (βλ. απόφαση του Δικαστηρίου της 19ης Δεκεμβρίου 2012, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce κ.λπ., C-159/11, EU:C:2012:817).
- 12 Ωστόσο, η συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση δεν θα υπόκειτο στις διατάξεις του ευρωπαϊκού και εθνικού δικαίου δημοσίων συμβάσεων αν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 12, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24 ή του άρθρου 108, παράγραφος 6, του GWB. Στην ουσία, το ζήτημα που τίθεται είναι αν, για τη συνδρομή περίπτωσης συνεργασίας κατά την έννοια του άρθρου 12, παράγραφος 4, της οδηγίας, αρκεί το γεγονός ότι μια αναθέτουσα αρχή του δημόσιου τομέα εκτελεί η ίδια τμήμα καθήκοντός της, αναθέτοντας την εκτέλεση άλλου τμήματός του σε άλλη, ανεξάρτητη από την ίδια, αναθέτουσα αρχή του δημόσιου τομέα.
- 13 Στο πλαίσιο αυτό, κατά την άποψη του αιτούντος δικαστηρίου, είναι άνευ σημασίας το γεγονός ότι στις εγκαταστάσεις MBE της διοικητικής περιφέρειας του Neuwied πραγματοποιείται επίσης μεγάλης κλίμακας προεπεξεργασία υπολειμματικών αποβλήτων προερχόμενων από άλλους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης. Από αυτή την άποψη δεν πρόκειται για δραστηριότητες που εκτελούνται «στην ανοικτή αγορά» κατά την έννοια του άρθρου 12, παράγραφος 4, στοιχείο γ', της οδηγίας 2014/24, καθώς αυτές διεκπεραιώνονται στο πλαίσιο διαδημοτικής συνεργασίας η οποία δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ευρωπαϊκού και εθνικού δικαίου δημοσίων συμβάσεων. Για τον λόγο αυτόν, όπως ακριβώς και στην περίπτωση μικρών ποσοτήτων, της τάξης των 500 τόνων/έτος, προερχόμενων από διαφορετικούς παρόχους, δεν μπορεί να εμποδιστεί η πλήρωση του τεκμηρίου περί συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 12, παράγραφος 4, στοιχείο γ', της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, σε ό,τι αφορά τα μνημονευόμενα στην παρούσα σκέψη απόβλητα.
- 14 Εντούτοις, αμφιβολίες δημιουργεί η προσέγγιση βάσει της οποίας πρέπει να αξιολογηθεί η σύμβαση μεταξύ του συνδέσμου ειδικού σκοπού και της διοικητικής περιφέρειας του Neuwied. Κατά την άποψη του αιτούντος δικαστηρίου, η υπό κρίση σύμβαση δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ευρωπαϊκού δικαίου δημοσίων συμβάσεων εφόσον «καθιερώνει ή υλοποιεί συνεργασία μεταξύ των συμμετεχουσών αναθετουσών αρχών η οποία αποσκοπεί να διασφαλίσει ότι οι δημόσιες υπηρεσίες που πρέπει να εκτελούν οι εν λόγω αρχές παρέχονται για την επιδίωξη των κοινών τους στόχων» [άρθρο 12,

παράγραφος 4, στοιχείο α', της οδηγίας 2014/24]. Αυτό που πρέπει να συναχθεί από τα ανωτέρω δεν προκύπτει ούτε από τη διατύπωση της διάταξης ούτε από την μέχρι τούδε νομολογία του Δικαστηρίου, το δε ζήτημα είναι αμφιλεγόμενο στη Γερμανία.

- 15 Κατά την άποψη του αιτούντος δικαστηρίου η (υποτιθέμενη) ανάληψη 3 000 τόνων εξορυκτικών αποβλήτων ανά έτος από τον σύνδεσμο ειδικού σκοπού εξαρχής υφίστατο μόνον τύποις και σκοπούσε στην αποσιώπηση της έλλειψης συνεργατικής αντίληψης. Από αυτή την άποψη δεν μπορεί, επομένως, να γίνει επίκληση της σύμβασης για τους σκοπούς του τεκμηρίου συνεργασίας.
- 16 Επομένως, το ουσιαστικό περιεχόμενο της σύμβασης ειδικού σκοπού περιορίζεται στην υποχρέωση της διοικητικής περιφέρειας του Neuwied (=αναδόχου) να διεκπεραιώσει, εξ επαχθούς αιτίας, την προεπεξεργασία των παραδιδόμενων από τον σύνδεσμο ειδικού σκοπού (=αναθέτουσα αρχή) υπολειμματικών αποβλήτων με βάση τις εθνικές νομοθετικές διατάξεις, προκειμένου να συντρέχουν έτσι οι προϋποθέσεις για την επιδιωκόμενη από τον σύνδεσμο ειδικού σκοπού υγειονομική ταφή. Εν προκειμένω, οι αντισυμβαλλόμενοι επιδιώκουν διαφορετικά συμφέροντα, καίτοι στο πλαίσιο του γενικού συμφέροντος της ορθής διάθεσης των αποβλήτων. Ο σύνδεσμος ειδικού σκοπού πρέπει να εκπληρώσει ένα επιβαλλόμενο εκ του νόμου καθήκον και προς τούτο χρειάζεται τη συνδρομή τρίτων, αφού ο ίδιος δεν διαθέτει εγκαταστάσεις MBE. Η διοικητική περιφέρεια του Neuwied παρείχε αυτή τη συνδρομή, με την ελπίδα ότι αναλαμβάνοντας την προεπεξεργασία, έναντι κάλυψης των σχετικών εξόδων, θα επιτύγχανε μια συνολικά οικονομικότερη εκμετάλλευση των εγκαταστάσεών της.
- 17 Το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει, ωστόσο, ότι τούτο δεν πρέπει αναγκαστικά να συνεπάγεται ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 12, παράγραφος 4, στοιχείο α', της οδηγίας 2014/24, καθώς στο πλαίσιο αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψη και η αιτιολογική σκέψη 33 της εν λόγω οδηγίας, κατά την οποία οι αναθέτουσες αρχές δικαιούνται «να παρέχουν από κοινού τις δημόσιες υπηρεσίες τους μέσω συνεργασίας, χωρίς να υποχρεούνται να χρησιμοποιούν κάποια ιδιαίτερη νομική μορφή». Για τούτο απαιτείται «η συνεργασία [...] να στηρίζεται σε συνεργατική αντίληψη», αυτό όμως «δεν συνεπάγεται ότι όλες οι συμμετέχουσες αρχές αναλαμβάνουν την εκτέλεση βασικών συμβατικών υποχρεώσεων, εφόσον αναλαμβάνουν δέσμευση να συμβάλλουν στη συνεργατική εκτέλεση της σχετικής δημόσιας υπηρεσίας».
- 18 Τίθενται, εν τούτοις, το ερώτημα ποια μορφή θα πρέπει να λάβει η εν λόγω συνεργασία και αν αρκεί μόνον η παροχή σε χρήμα, η οποία περιορίζεται στην κάλυψη των εξόδων.
- 19 Το αιτούν δικαστήριο είναι της άποψης ότι η σύμβαση που περιορίζεται στην εξ επαχθούς αιτίας εξωτερική ανάθεση τμήματος καθήκοντος το οποίο υπέχει ένας εκ των συμβαλλομένων αποτελεί «κανονική» δημόσια σύμβαση και όχι σύμβαση που εμπίπτει στην εξαίρεση του άρθρου 12, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24 και, μάλιστα, ανεξάρτητα από το αν –όπως εν προκειμένω– οι συμβαλλόμενοι

υπέχουν τα ίδια καθήκοντα στις αντίστοιχες εδαφικές τους περιφέρειες. Θα ερμήνευε τον εκεί διαλαμβανόμενο όρο «συνεργασία» υπό την έννοια ότι η συνεργατική αντίληψη απαιτεί κάτι παραπάνω, ιδίως τη συμβολή κάθε συμμετέχοντος, η οποία βαίνει πέραν μιας απλής εκπλήρωσης υποχρέωσης που τον βαρύνει ούτως ή άλλως και, επίσης, πέραν μιας απλής χρηματικής «δέσμευσης». Άλλως ειπείν: η συνεργασία προϋποθέτει ότι κάθε συμμετέχων παρέχει τη συμβολή του στην εκτέλεση ορισμένου καθήκοντος, η οποία χωρίς τη συμφωνία συνεργασίας δεν θα έπρεπε να παρασχεθεί από τον ίδιο, αλλά από άλλον συμμετέχοντα.

- 20 Το αιτούν δικαστήριο, ως εκ τούτου, τείνει να κάνει δεκτή την προσφυγή της Remondis, θεωρεί όμως ως προς αυτό αναγκαία την ερμηνεία του όρου «συνεργασία» κατ' άρθρον 12, παράγραφος 4, στοιχείο α', της οδηγίας 2014/24 από το Δικαστήριο.

ΕΠΙΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ