

Kohtuasi C-661/19**Eelotsusetaotlus****Saabumise kuupäev:**

6. september 2019

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Handelsgericht Wien (Viini kaubanduskohus, Austria)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

28. august 2019

Hageja ja apellatsioonkaebuse esitaja:

flightright GmbH

Kostja ja vastustaja apellatsioonimenetluses:

Austrian Airlines AG

AUSTRIA VABARIIK

Handelsgericht Wien

Handelsgericht Wien (Viini kaubanduskohus, Austria) tegi apellatsioonikohtuna [...] kohtuasjas, mille pooled on hageja **flightright GmbH**, [...] D-[...]Potsdam, [...] *versus* kostja **Austrian Airlines AG**, [...] Wien-Flughafen, [...] ja mis puudutab hüvitist summas 300 eurot, millele lisanduvad viivitusintress ja kulud, menetledes hageja apellatsioonkaebust Bezirksgericht für Handelssachen Wiener (Viini esimese astme kaubanduskohus, Austria) 19. detsembri 2018. aasta otsuse peale [...], järgmise

kohtumääruse:

Euroopa Liidu Kohtule esitatakse ELTL artikli 267 kolmanda lõigu alusel järgmine eelotsuse küsimus:

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ)

nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10; edaspidi „määrus nr 261/2004“), artikli 7 lõike 1 teist lauset koosmõjus lõikega 4 tuleb tõlgendada nii, et kahest lennust koosneva reisijateveo korral, kui ooteaeg teisele lennule ümberistumise lennujaamas ei ole märkimisväärne, siis võetakse hüvitise suuruse määramisel aluseks üksnes [lk 2] teise lennu pikkus, kui hagi on esitatud lennuettevõtja vastu, kes teostas teist lendu, mis tühistati või hilines, ja esimesel lennul oli vedajaks teine lennuettevõtja?

Menetlus peatatakse, kuni Euroopa Kohus on teinud eelotsuse.

Põhjendused

I. Asjaolud

Mõlemad asjaomased reisijad broneerisid edasi-tagasi-lennu Innsbruckist Reykjaviki, kusjuures mõlemal suunal koosnes lennureis kahest lennust, millest esimene suundus vaid Frankfurti. Kokkuvõttes neli lendu (Innsbruck – Frankfurt, Frankfurt – Reykjavik, Reykjavik – Frankfurt, Frankfurt – Innsbruck) broneeriti ühtse „Lufthansa broneerimiskoodi“ all.

Tagasilend koosnes järgmistest lendudest:

- **LH 869 Keflavikist Frankfurti:**
 - plaanipärane väljumisaeg 24. juunil 2017 kell 00:30
 - plaanipärane saabumisaeg 24. juunil 2017 kell 06:00
- **LH 1584 (OS 278) Frankfurdist Innsbrucki:**
 - plaanipärane väljumisaeg 24. juunil 2017 kell 08:55
 - plaanipärane saabumisaeg 24. juunil 2017 kell 10:00

Esimese lennu LH 869 teostas Deutsche Lufthansa. Teist lendu LH 1584 (OS 278) opereeris [lk 3] kostja. Deutsche Lufthansa tühistas selle lennu.

Mõlemad reisijad broneeriti ümber lennule:

- **LH 1234 Frankfurdist Viini:**
 - plaanipärane väljumisaeg 24. juunil 2017 kell 08:50
 - plaanipärane saabumisaeg 24. juunil 2017 kell 10:10

Seejärel broneeriti reisijad ümber Viini lennujaamast Innsbrucki suunduvale rongile. See oli kiireim võimalus toimetada reisijad nende lõppsihtkohta Innsbrucki.

Keflaviki lennujaama (Reykjavik, Island) ja Innsbrucki lennujaama vahemaa on suurringjoone meetodil mõõdetuna 2777 km, Frankfurdi lennujaama ja Innsbrucki lennujaama vahemaa on seevastu lühem kui 1500 km.

Hageja esindab reisijaid lennuettevõtjate vastu algatatud menetlustes ja palub hagejatel sellel eesmärgil oma nõuded talle loovutada. Kostja on lennuettevõtja.

Mõlemad reisijad loovutasid lennu tühistamisest ja ümberbroneerimisest tulenevad hüvitise nõuded hagejale.

Deutsche Lufthansa maksis 6. märtsil 2018 hagejale mõlema reisija kohta välja hüvitise summas 250 eurot.

II. Poote väited

Hageja esitab määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 7 alusel täiendava hüvitise nõude summas 300 eurot, märkides, et mõlemal reisijal on õigus saada 400 euro suurust hüvitist, kuna [lk 4] Reykjaviki ja Innsbrucki vahemaa on pikem kui 1500 km. Kostja kui tegutsev lennuettevõtja on õige isik kostjana vastutama. Tegemist on ühtse broneerimiskoodi all tehtud ühtse broneeringuga.

Kostja vaidleb hüvitisenõudele ja selle suurusele vastu ning palub jätta hagi rahuldamata. Täiendavad nõuded tuleb esitada Deutsche Lufthansa vastu, kostjal hüvitise maksmise kohustus puudub. Lähtuda ei saa ühtsest broneeringust määruse (EÜ) nr 261/2004 tähenduses. Deutsche Lufthansa makse kujutab endast nõustumist, mistõttu ei saa esitada nõudeid kostja vastu.

III. Menetluse senine käik

Esimese astme kohus jättis hagi tervikuna rahuldamata.

Esimese astme kohus märkis, et kui lennureisi teostavad eri lennuettevõtjad, tuleb teise lennu hilinemise korral võtta hüvitise arvutamisel aluseks vaid teise lennu pikkus.

Seega on hagejal õigus saada kummagi reisija kohta hüvitist vaid summas 250 eurot. Selle summa on Lufthansa juba välja maksnud.

Väärale õiguslikule hinnangule tuginedes esitas hageja esimese astme kohtu otsuse peale apellatsioonkaebuse, paludes vaidlustatud otsust muuta ning hagi täielikult rahuldada.

Kostja palub jätta hageja apellatsioonkaebus rahuldamata.

Apellatsioonkaebuse esitaja vaidleb apellatsioonkaebuse väites vastu esimese astme kohtu õiguskäsitusele, mille kohaselt on hüvitise suuruse [lk 5] arvutamisel määrav vaid teise lennu pikkus.

IV. Eelotsuse küsimus

Küsimus, kuidas tuleb toimida, kui ühtselt broneeritud vahemaandumisega lennureisi esimene lend oli küll õigeaegne, kuid teise lennu tühistamise tõttu jõuab reisija oma lõppsihtkohta hüvitisenõude õigust andva hilinemisega, on vaieldav. Amtsgericht Erdingi (Erdingi esimese astme kohus, Saksamaa) [...] otsuse kohaselt saab hüvitist nõuda vaid teise lennu eest, kuna eesmisev pikem lennuteekond põhjustab suuremat ebamugavust kui lühem.

Amtsgericht Köln [...] (Kölni esimese astme kohus, Saksamaa) on märkinud, et kui ühtse broneeringuga broneeritud lennureisi esimene lend on toimud õigeaegselt ja teine lend on tühistatud, siis on reisijal õigus saada vaid 250 euro suurust hüvitist. Kohus märkis põhjenduseks, et reisija vajab kaitset alles pärast tõrke esinemist ja et vahemaa arvutamine ei saa olla „tagasiulatav“, hõlmates lennureisi neid osi, mis on juba tõrgeteta toimunud.

Maruhni hinnangul [...] ei ole need argumendid veenvad. Eelkõige ühtse broneeringuga broneeritud lennureisi puhul ei ole endiselt mingit alust eeldada, et mitmest osast koosneva lennureisi puhul peaks kalduma kõrvale põhimõttest, mille kohaselt on lennureisi kogupikkuse alusel arvutatava hüvitise seisukohast määrav hilinemine lennureisi lõppsihtkohta.

Selle küsimuse kohta ei ole Euroopa Kohus veel otsust teinud. [lk 6]

V. Eelotsusetaotluse esitamise kohustus ja menetluse peatamine

Apellatsioonikohus on käesolevas menetluses kõrgeima astme kohus [...]. Käesolevas asjas tõlgendamist vajavate liidu õiguse küsimuste puhul ei saa lähtuda sellest, et liidu õiguse kohaldamine oleks sedavõrd selge (*acte-claire*-doktriin), et esitatud küsimustele antavate vastuste puhul ei jääks ruumi mõistlikeks kahtlusteks.

[...] **Handelsgericht Wien**

[...] [allkiri]