

C-661/19. sz. ügy**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2019. szeptember 6.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Handelsgericht Wien (Ausztria)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2019. augusztus 28.

Felperes:

flightright GmbH

Alperes:

Austrian Airlines AG

OSZTRÁK KÖZTÁRSASÁG

Handelsgericht Wien

A fellebbviteli bíróságként eljáró Handelsgericht Wien (bécsi kereskedelmi bíróság, Ausztria) [omissis] a **flightright GmbH**, [omissis]D-[omissis]Potsdam, [omissis] felperes és az **Austrian Airlines AG**, [omissis] Wien-Flughafen, [omissis] alperes között, 300 euró kamatokkal és eljárási költséggel növelt összeg iránt, a Bezirksgericht für Handelsachen Wien (bécsi központi kerületi kereskedelmi bíróság, Ausztria) 2018. december 19-i ítélete [omissis] ellen a felperes fellebbezése nyomán folyamatban lévő jogvitában a következő

végzést

hozta:

A bíróság az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdése alapján előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó

kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének második mondatát a (4) bekezdéssel összefüggésben, hogy egy két légi járatból álló repülő úton történő, az átszállási repülőtéren való jelentősebb tartózkodás nélkül megvalósuló személyszállítás esetében pusztán a [eredeti 2. o.] második szakasz távolsága irányadó a kártalanítás mértékét illetően, amennyiben a kereset csak a rendellenességgel érintett második szakaszt üzemeltető légitársaság ellen irányul, és az első szakaszt egy másik légitársaság üzemeltette?

A bíróság az eljárást az Európai Unió Bírósága előzetes döntésének beérkezéséig felfüggeszti.

I n d o k o l á s:

I. A tényállás

A két érintett utas Innsbruckból Reykjavíkba foglalt utazást oda-vissza repülőúttal, amely mindkét irányban több szakaszból állt, és először csak Frankfurtig tartott. Az így összesen négy légi járatot (Innsbruck – Frankfurt, Frankfurt – Reykjavík, Reykjavík – Frankfurt, Frankfurt – Innsbruck) egységes „Lufthansa foglalási kód” alatt foglalták.

A visszaút a következő légi járatokból állt:

- **LH 869 Keflavíkból Frankfurtba:**
 - a menetrend szerinti indulás időpontja 2017. június 24. 00:30
 - a menetrend szerinti érkezés időpontja 2017. június 24. 06:00
- **LH 1584 (OS 278) Frankfurtból Innsbruckba:**
 - a menetrend szerinti indulás időpontja 2017. június 24. 08:55
 - a menetrend szerinti érkezés időpontja 2017. június 24. 10:00

Az első, LH 869 számú légi járatot a német Lufthansa üzemeltette. A második, LH 1584 (OS 278) számú járatot [eredeti 3. o.] az alperes. E légi járatot a német Lufthansa törölte.

A két utast az alábbi légi járatra foglalták át:

- **LH 1234 Frankfurtból Bécsbe:**
 - a menetrend szerinti indulás időpontja 2017. június 24. 08:50

- a menetrend szerinti érkezés időpontja 2017. június 24. 10:10

Ezt követően az utasokat egy a bécsi repülőtérrel Innsbruckba tartó vonatra foglalták át. Ez volt a leggyorsabb lehetőség arra, hogy az utasokat az innsbrucki végső célállomásokra szállítsák.

Az izlandi, reykjaviki Keflavik repülőtér és az innsbrucki repülőtér közötti távolság a gömbi főkörön mért távolság módszerével mérve 2777 km, a frankfurti repülőtér és az innsbrucki repülőtér között ellenben kevesebb, mint 1500 km.

A felperes légi utasokat képvisel légi társaságokkal szembeni eljárásokban, és ebből a célból az előbbieket követeléseket engedményeznek a számára. Az alperes egy légi társaság.

Mindkét utas a felperesre engedményezte a járat kiesése és az átfoglalások miatti követeléseit.

2018. március 6-án a német Lufthansa mindkét felperesnek 250 euró kártalanítást fizetett ki.

II. A felek álláspontjáról

A felperes további kártalanítási igényként 300 euró megfizetését kéri a 261/2004 rendelet 7. cikke szerint, és előadta, hogy megítélése szerint utasonként 400 euró kártalanítási igény áll fenn, mivel a [eredeti 4. o.] távolság Reykjavik és Innsbruck között 1500 kilométernél hosszabb. Álláspontja szerint az alperes üzemeltető légifuvarozóként passzív perbeli legitimációval rendelkezik. Egységes foglalásról van szó, egységes foglalási kóddal.

Az alperes vitatta a kereseti kérelem alapját és összegét, és a kereset elutasítását kérte. Megítélése szerint a további követeléseket a német Lufthansával szemben kell érvényesíteni, és az alperes nem rendelkezik passzív perbeli legitimációval. Álláspontja szerint a 261/2004 rendelet 7. cikke értelmében vett egységes foglalás nem áll fenn. A német Lufthansa által kifizetett összeg szerinte a követelés elismerése, ami miatt az alperessel szemben nem érvényesíthető igény.

III. Az eddigi eljárásról

Az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmet teljes egészében elutasította.

A bíróság jogi álláspontja szerint, amennyiben különböző légitársaságok járnak el légifuvarozóként, a második légi járat kiesése esetén csupán a második légi járat által megtett távolságot kell a kártalanítás iránti igény számításánál figyelembe venni.

Megítélése szerint ezért a felperes utasonként csupán 250 euróra jogosult. Ezt az összeget pedig a Lufthansa már kifizette.

Ez ellen az álláspontja szerint téves jogi értékelés ellen irányul a felperes fellebbezése, azt kérve, hogy a megtámadott ítéletet a kereseti kérelemnek teljes mértékben helyt adva változtassák meg.

Az alperes a felperes fellebbezésének elutasítását kéri.

A felperes fellebbezése az elsőfokú bíróság azon jogi álláspontját támadja, hogy a megítélendő kártalanítás iránti igény **[eredeti 5. o.]** mértékének megállapítása szempontjából csak a második szakasz távolsága irányadó.

IV. Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésről

A vitatott kérdés, hogy miként kell eljárni, ha egy egységesen foglalt, közbenső leszállással megvalósított légi járat esetében az első légi járat pontos volt, de az utas visszautasított beszállás miatt kártalanítási igényt megalapozó késéssel éri el a célállomását. Az Amtsgericht Erding (erdingi helyi bíróság, Németország) egy határozata [omissis] szerint a kártalanítási igény csupán a második szakaszra biztosított, mivel a kényelmetlenségek a még hátralévő hosszabb szakaszokon nagyobbak, mint rövidebb szakaszok esetében.

A német Amtsgericht Köln (kölni helyi bíróság, Németország) [omissis] egy egységes foglalás esetében, a légi járat első szakaszon történő pontos lebonyolítását és a második szakasz törlését követően csak 250 euró összegű kártalanítást ítélt meg. Ezt azzal indokolta, hogy csak a zavar bekövetkeztét követően szükséges az utas védelme, és a rendeletből nem következik a távolság számításának „visszaható hatálya” a zavarmentesen már lebonyolított légi út vonatkozásában.

Maruhn szerint [omissis] ezek az érvek nem meggyőzőek. Megítélése szerint különösen egy egységes foglalású légi utat illetően nem állapítható meg továbbra sem olyan ok, amely egy szakaszokból álló repülőút esetében eltérést indokolna attól az általános szabálytól, hogy az úticélnál számolt késés az irányadó az egész légi út alapján számolt kártalanítási mértéket illetően.

E kérdésről a Bíróság még nem döntött. **[eredeti 6. o.]**

V. Az előzetes döntéshozatali kérdés előterjesztésének kötelezettségéről és a felfüggesztésről

A fellebbviteli bíróság a jelen eljárásban a végső fokon eljáró bíróság [omissis]. Az uniós jognak a jelen ügyben szükséges értelmezésével kapcsolatos kérdéseket illetően nem lehet abból kiindulni, hogy az uniós jog alkalmazása olyan egyértelmű, hogy az minden észszerű kétséget kizár a feltett kérdések megválaszolása során (*acte-claire*-doktrina).

[omissis]**Handelsgericht Wien**

[omissis][aláírás]

MUNKADOKUMENTUM