

**Zaak C-661/19****Verzoek om een prejudiciële beslissing****Datum van indiening:**

6 september 2019

**Verwijzende rechter:**

Handelsgericht Wien (Oostenrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

28 augustus 2019

**Verzoekende partij:**

flightright GmbH

**Verwerende partij:**

Austrian Airlines AG

---

**REPUBLIEK OOSTENRIJK**

Handelsgericht Wien (handelsrechter Wenen, Oostenrijk)

Het Handelsgericht Wenen heeft, als appelrechter [OMISSIS], in de zaak tussen verzoekster **flightright GmbH**, [OMISSIS][OMISSIS][OMISSIS]Potsdam (Duitsland), [OMISSIS] en verweerster **Austrian Airlines AG**, [OMISSIS] luchthaven Wenen, [OMISSIS], wegens een vordering ten bedrage van 300,00 EUR, vermeerderd met rente en kosten, naar aanleiding van het hoger beroep van verzoekster tegen de uitspraak van het Bezirksgericht für Handelssachen Wien (handelsrechter in eerste aanleg, Wenen, Oostenrijk) van 19 december 2018 [OMISSIS] de volgende

beslissing

gegeven:

Het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt krachtens artikel 267, derde alinea, VWEU verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vraag:

Moet artikel 7, lid 1, tweede zin, juncto artikel 7, lid 4, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot

vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91, aldus worden uitgelegd dat bij personenvervoer op een uit twee vluchten bestaande vliegverbinding zonder noemenswaardig oponthoud in de overstapluchthaven, alleen de **[Or. 2]** afstand van het tweede deeltraject relevant is voor de hoogte van de compensatie, wanneer de vordering is ingesteld tegen de luchtvaartmaatschappij die het tweede deeltraject heeft uitgevoerd, tijdens hetwelk de onregelmatigheid zich heeft voorgedaan, en het vervoer over het eerste deeltraject door een andere luchtvaartmaatschappij is uitgevoerd?

De procedure wordt geschorst tot na ontvangst van de prejudiciële beslissing van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

### Motivering:

#### I. Feiten

De twee betrokken passagiers boekten een reis van Innsbruck naar Reykjavik met heen- en terugvlucht, waarbij de vlucht in beide richtingen werd opgesplitst en aanvankelijk alleen naar Frankfurt ging. De in totaal vier vluchten (Innsbruck – Frankfurt, Frankfurt – Reykjavik, Reykjavik – Frankfurt, Frankfurt – Innsbruck) werden onder één en dezelfde „Lufthansa boekingscode” geboekt.

De terugreis bestond uit de volgende vluchten:

- **LH 869 van Keflavik naar Frankfurt:**
  - geplande vertrektijd op 24 juni 2017, 0.30 uur
  - geplande aankomsttijd op 24 juni 2017, 6.00 uur
- **LH 1584 (OS 278) van Frankfurt naar Innsbruck:**
  - geplande vertrektijd op 24 juni 2017, 8.55 uur
  - geplande aankomsttijd op 24 juni 2017, 10.00 uur

De eerste vlucht LH 869 werd uitgevoerd door de Duitse luchtvaartmaatschappij Lufthansa. De tweede vlucht LH 1584 (OS 278) werd uitgevoerd door **[Or. 3]** verweerster. Deze vlucht werd door Lufthansa geannuleerd.

De twee passagiers werden omgeboekt naar de volgende vlucht:

- **LH 1234 van Frankfurt naar Wenen:**
  - geplande vertrektijd op 24 juni 2017, 8.50 uur

- geplande aankomsttijd op 24 juni 2017, 10.10 uur

Vervolgens werden de passagiers omgeboekt naar een treinverbinding vanaf de Weense luchthaven naar Innsbruck. Dit was voor de passagiers de snelste vervoersmogelijkheid naar Innsbruck, hun eindbestemming.

De afstand tussen de luchthaven Keflavik, Reykjavik, IJsland en de luchthaven Innsbruck bedraagt volgens de grootcirkelmethode 2 777 km, de afstand tussen de luchthaven Frankfurt en de luchthaven Innsbruck daarentegen bedraagt minder dan 1 500 km.

Verzoekster vertegenwoordigt passagiers in procedures tegen luchtvaartmaatschappijen en laat zich voor dit doeleinde vorderingen van hen cederen. Verweerster is een luchtvaartmaatschappij.

De vorderingen van de twee passagiers, die voortvloeien uit de annulering van de vlucht en de omboeking, zijn aan verzoekster gecedeerd.

Op 6 maart 2018 heeft Lufthansa aan verzoekster voor elk van beide passagiers een compensatie betaald ten bedrage van 250,00 EUR.

## **II. Argumenten van partijen**

Verzoekster vordert 300,00 EUR als aanvullende compensatie op grond van artikel 7 van verordening nr. 261/2004 en heeft daartoe aangevoerd dat aan elk van beide passagiers een compensatie van 400,00 EUR toekomt, aangezien de [Or. 4] afstand tussen Reykjavik en Innsbruck meer dan 1 500 km bedraagt. Verweerster is als uitvoerende luchtvaartmaatschappij passief gelegitimeerd. Er is sprake van één boeking met één boekingscode.

Verweerster betwist de grondslag en de hoogte van de vordering en verzoekt om afwijzing ervan. Verdere vorderingen moeten tegen Lufthansa worden ingesteld, verweerster is niet passief gelegitimeerd. Er kan niet van één boeking in de zin van verordening nr. 261/2004 worden uitgegaan. De betaling door Lufthansa is een erkenning, zodat er jegens verweerster geen vorderingen bestaan.

## **III. Verloop van de procedure tot nu toe**

De rechter in eerste aanleg heeft de vordering in haar geheel afgewezen.

Juridisch gezien werd geoordeeld dat, indien verschillende vliegtuigmaatschappijen als luchtvaartmaatschappij optreden, in het geval van vertraging van de tweede vlucht, alleen de afstand van de tweede vlucht bij de berekening van de compensatie in aanmerking moet worden genomen.

Verzoekster heeft bijgevolg slechts recht op een bedrag van 250,00 EUR per passagier. Dit bedrag is echter al door Lufthansa betaald.

Verzoekster baseert haar hoger beroep op een onjuiste juridische beoordeling en verzoekt om vernietiging van de bestreden uitspraak en toewijzing van de gehele vordering.

Verweerster concludeert tot afwijzing van het hoger beroep van verzoekster.

Verzoekster komt in haar middel op tegen de juridische opvatting van de rechter in eerste aanleg volgens welke alleen de afstand van het tweede deeltraject bepalend is voor de hoogte van de [Or. 5] verschuldigde compensaties.

#### **IV. Prejudiciële vraag**

De vraag, hoe moet worden geoordeeld in het geval dat een als één geheel geboekte vlucht met tussenlanding, waarbij de eerste vlucht punctueel was maar de passagier wegens vervoersweigering met een vertraging, die grond vormt voor compensatie, zijn bestemming bereikt, is omstreden. Volgens een beslissing van het Amtsgericht Erding (rechter in eerste aanleg, Erding, Duitsland) [OMISSIS] wordt slechts compensatie voor het tweede deeltraject toegekend, daar de ongemakken bij de nog af te leggen afstanden groter zijn bij langere dan bij kortere afstanden.

Het Amtsgericht Keulen (rechter in eerste aanleg, Keulen, Duitsland) heeft in het geval van een als één geheel geboekte vlucht, na punctuele uitvoering van de vlucht op het eerste deeltraject en een annulering van het tweede deeltraject, slechts compensatie ten bedrage van 250,00 EUR toegekend. Deze beslissing werd aldus gemotiveerd dat de passagier pas hoeft te worden beschermd nadat de storing zich heeft voorgedaan, en de verordening niet bepaalt dat de afstandsrekening „terugwerkende kracht” heeft ten aanzien van trajecten die reeds zonder storing zijn afgelegd.

Volgens Maruhn [OMISSIS] zijn deze argumenten niet overtuigend. Met name in het geval van een als één geheel geboekte vlucht is nog steeds niet duidelijk, waarom bij een uit deeltrajecten bestaande vlucht zou moeten worden afgeweken van het beginsel dat de vertraging op de eindbestemming van de reis bepalend is voor de hoogte van de compensatie die moet worden berekend op basis van het gehele traject.

Het Hof heeft deze vraag nog niet beantwoord. [Or. 6]

#### **V. Verwijzingsplicht en schorsing van de behandeling**

De verwijzende appelrechter doet in deze procedure uitspraak in laatste aanleg [OMISSIS]. Bij de in casu noodzakelijke beantwoording van de vraag inzake de uitlegging van het Unierecht kan niet ervan worden uitgegaan dat de toepassing van het Unierecht zo evident is (acte claire doctrine) dat redelijkerwijze geen ruimte voor twijfel over de beantwoording van de gestelde vraag kan bestaan.

[OMISSIS] **Handelsgericht Wenen**

[OMISSIS] [handtekening]

WERKDOCUMENT