

C-674/19

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

10. september 2019

Vnútroštátny súd:

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

4. september 2019

Žalobkyňa:

„Skonis ir kvapas“ UAB

Žalovaný:

Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų
ministerijos

Predmet konania

V súčasnosti prebiehajúce odvolacie konanie sa týka daňového sporu medzi „Skonis ir kvapas“ UAB, súkromnou spoločnosťou s ručením obmedzeným a daňovou správou pokiaľ ide o výpočet spotrebnej dane a dane z pridanej hodnoty z dovozu. Účastníci konania sa nezhodujú v tom, či tabak do vodnej fajky dovezený žalobkyňou musí byť považovaný za tabak na fajčenie, ktorý podlieha spotrebnej dani v celom rozsahu (to znamená všetky jeho zložky) alebo či podlieha spotrebnej dani iba tabak obsiahnutý v tomto výrobku.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Výklad článku 2 ods. 2 a článku 5 ods. 1 smernice Rady 2011/64/EÚ z 21. júna 2011 o štruktúre a sadzbách spotrebnej dane z tabakových výrobkov (ďalej len „smernica 2011/64“); výklad nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku a výklad ustanovení kombinovanej nomenklatúry (ďalej len „KN“) uvedených v prílohe I Spoločného colného sadzobníka.

Tretí odsek článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Položené prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 ods. 2 smernice Rady 2011/64/EÚ z 21. júna 2011 o štruktúre a sadzbách spotrebnej dane z tabakových výrobkov vykladať v tom zmysle, že tabak do vodnej fajky, o aký ide v prejednávanej veci [to znamená pozostávajúci z tabaku (do 24 %), cukrového sirupu, glycerínu, ochucujúcich a konzervačných látok] sa považuje na účely uplatňovania tohto ustanovenia za spadajúci pod výrobky, ktoré „pozostávajú... z časti z iných látok, ako je tabak“?

2. Má sa článok 5 ods. 1 smernice 2011/64/EÚ, a to aj v prípadoch, keď sa má uplatňovať spolu s článkom 2 ods. 2 tejto smernice, vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak tabak obsiahnutý v zmesi určenej na fajčenie – v tomto prípade tabak do vodnej fajky (napadnutý výrobok v posudzovanej veci) – spĺňa kritériá uvedené v článku 5 ods. 1 smernice 2011/64/EÚ, sa celá táto zmes považuje za tabak na fajčenie bez ohľadu na ďalšie látky v nej obsiahnuté?

3. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku, má sa článok 2 ods. 2 a/alebo článok 5 ods. 1 smernice 2011/64/EÚ vykladať v tom zmysle, že celý napadnutý výrobok, akým je výrobok vo veci samej, vyrobený zmiešaním jemne rezaného tabaku s inými tekutými a obvykle jemnými látkami (cukrový sirup, glycerín, ochucujúce látky a konzervačné látky) sa má považovať na účely uplatňovania tejto smernice za tabak na fajčenie?

4. V prípade zápornej odpovede na druhú otázku a kladnej odpovede na prvú a tretiu otázku majú sa ustanovenia položky 2403 kombinovanej nomenklatúry stanovenej v prílohe I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení nariadenia Komisie (EÚ) č. 1006/2011 z 27. septembra 2011, vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 927/2012 z 9. októbra 2012, vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 1001/2013 zo 4. októbra 2013 a vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 1101/2014 zo 16. októbra 2014 vykladať v tom zmysle, že také zložky tabaku do vodnej fajky ako 1) cukrový sirup, 2) ochucujúce látky a/alebo 3) glycerín sa nemajú považovať za „náhradky tabaku“?

Uvedené ustanovenia práva Únie

Odôvodnenia 2 a 9 a článok 2 ods. 2, článok 5 ods. 1 a článok 14 ods. 1 písm. b) smernice Rady 2011/64/EÚ z 21. júna 2011 o štruktúre a sadzbách spotrebnej dane z tabakových výrobkov.

Kapitola 24 v triede IV druhej časti kombinovanej nomenklatúry uvedenej v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení nariadenia Komisie (EÚ) č. 1006/2011 z 27. septembra 2011, vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 927/2012 z 9. októbra 2012, vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 1001/2013 zo 4. októbra 2013 a vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 1101/2014 zo 16. októbra 2014.

Uvedené ustanovenia vnútroštátneho práva

Lietuvos Respublikos akcizų įstatymas (zákon Litovskej republiky o spotrebnej dani): článok 3 ods. 27 definujúci pojem „tabak na fajčenie“; článok 3 ods. 35 definujúci pojem „cigary a cigarky“; článok 3 ods. 36, ktorý stanovuje, že výrobky pozostávajúce celkom alebo čiastočne z náhradiek tabaku sú považované za tabak na fajčenie; a článok 31 ods. 2 stanovujúci sadzbu spotrebnej dane uplatňovanú na tabak na fajčenie.

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 V období rokov 2012 až 2015 dovážala žalobkyňa (spoločnosť so sídlom v Litve, ktorá sa, *inter alia*, zaoberá maloobchodným predajom tabakových výrobkov) do Litovskej republiky rôzne množstvá tabaku do vodnej fajky, pozostávajúceho z tabakových výrobkov obsahujúcich tabak (do 24 %), cukrový sirup (47 %), glycerín ako zvlhčujúcu látku (27 %), ochucujúce látky (2 %) a sorban draselný ako konzervačnú látku (menej ako 1 g na kg) (ďalej len „napadnutý výrobok“) v baleniach po 50 alebo 250 g.

- 2 V príslušných vyhláseniach bol tento tovar zatriedený podľa KN platnej v príslušnom období do podpoložky KN 2403 11 00 ako „tabak do vodnej fajky“ a navyše pod vnútroštátnym kódom X203 ako „tabak na fajčenie podliehajúci spotrebnej dani podľa článku 31 ods. 2 zákona o spotrebnej dani“.
- 3 Tabak do vodnej fajky je tabakový výrobok distribuovaný žalobkyňou a kupovaný spotrebiteľmi na účely fajčenia. Tento výrobok je určený na použitie vo vodných fajkách a dym, ktorý sa má vdychovať, sa vytvára spálením alebo zahriatím výrobku, to znamená, že dym, ktorý sa má vdychovať je vytváraný všetkými zložkami (látkami) napadnutého výrobku, ktoré súčasne tlejú; predmetný výrobok sa môže fajčiť tak, ako je, zatiaľ čo cukrový sirup, tabak a ochucujúce látky, ktoré obsahuje, sú v zásade určené na to, aby dymu dodali určitú chuť.
- 4 Po preskúmaní elektronických dovozných vyhlásení predložených spoločnosťou colný orgán pre región Vilnius zistil, že žalobkyňa uviedla (čistú) hmotnosť napadnutého výrobku, ktorá nezodpovedala údajom uvedeným na faktúrach a dokumentoch týkajúcich sa balení vzhľadom na to, že žalobkyňa deklarovala iba (čistú) hmotnosť tabaku obsiahnutého v napadnutom výrobku, to znamená čistú hmotnosť jednej zložky, a nie čistú hmotnosť napadnutého výrobku ako celku. Vzhľadom na to, že sa domnieval, že v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi sa má celý napadnutý výrobok - nielen tabak v ňom obsiahnutý - považovať za tabak na fajčenie podliehajúci spotrebnej dani, tento regionálny daňový orgán v správe z kontroly z 23. augusta 2017 (ďalej len „správa“) určil, že spoločnosť má dodatočne zaplatiť spotrebnú daň vo výške 1 308 750,28 eur, dovoznú DPH vo výške 274 837,74 eur, úroky z omeškania so zaplatením spotrebnej dane vo výške 512 513 eur a úroky za oneskorenú platbu dovoznej DPH vo výške 43 532 eur. Spoločnosti tiež uložil pokutu vo výške 158 359 eur.
- 5 Rozhodnutím zo 14. novembra 2017 žalovaný, po preskúmaní odvolania podaného proti tomuto rozhodnutiu colného orgánu pre oblasť Vilnius, správu potvrdil a odmietol vyhovieť žiadosti spoločnosti o oslobodenie od povinnosti zaplatiť úrok z omeškania a uloženú pokutu.
- 6 Vzhľadom na to, že žalobkyňa nesúhlasila s rozhodnutiami daňových orgánov a na to, že sa, *inter alia*, domnievala, že spotrebná daň by sa mala vyberať iba z tabaku obsiahnutého v napadnutom výrobku, a nie z napadnutého výrobku ako takého, podala proti týmto rozhodnutiam odvolanie na Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (Komisia pre daňové spory pri vláde Litovskej republiky), ktorá potvrdila sumy dane vypočítané v správe a nariadila ich zaplatenie, no oslobodila spoločnosť od povinnosti zaplatiť uložený úrok z omeškania.
- 7 Vzhľadom na to, že Vilniaus apygardos administracinis teismas (Krajský správny súd, Vilnius) na základe skúmania daňového sporu týkajúceho sa rozhodnutí krajského daňového orgánu, žalovanej a Komisie pre daňové spory tieto

rozhodnutia tiež potvrdil, žalobkyňa podala odvolanie na Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Najvyšší správny súd Litvy).

Stručné zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

O určení, že napadnutý výrobok „pozostáv[a]... z časti z iných látok, ako je tabak“ v zmysle článku 2 ods. 2 smernice 2011/64

- 8 Normotvorca Únie v článku 2 ods. 2 smernice 2011/64 nešpecifikuje, z ktorých „iných látok“ musí výrobok pozostávať, aby mohol byť považovaný za tabakový výrobok.
- 9 Pokiaľ ide o tento aspekt, tento pojem sa môže na prvý pohľad javiť tak, že nepokrýva všetky látky, ale iba látky, ktoré nahrádzajú tabak v určitom tabakovom výrobku, to znamená látky, ktoré majú rovnaký účel (plnia rovnakú funkciu) ako tabak v konkrétnom výrobku. Niet pochyb o tom, že napríklad v prípade cigariet napríklad cigaretové papiere nepredstavujú predmetnú „inú látku“ na účely uplatnenia článku 2 ods. 2 smernice 2011/64.
- 10 Iné látky ako tabak, ktoré sú obsiahnuté v tabaku do vodnej fajky, ako sú definované *inter alia* v poznámke k podpoložkám 1 kapitoly 24 KN, predstavujú obvyklé zložky takehoto výrobku a ich prítomnosť zodpovedá očakávaniam spotrebiteľov. Preto za predpokladu, že sa predmetný pojem („iné látky“) používa na označenie látok nahradzujúcich tabak vo výrobku, je potrebné preskúmať, či napadnutý výrobok, bez ohľadu na podiel tabaku a iných látok v ňom, spadá do rozsahu pôsobnosti článku 2 ods. 2 smernice 2011/64.
- 11 To znamená, že tabak obsiahnutý v tabakovom výrobku určenom na fajčenie sa spaľuje alebo zahrieva, aby uvoľňoval dym s určitou chuťou, ktorý sa má vdýchnuť. V tejto súvislosti žalobkyňa nespochybňuje skutočnosť, že cukrový sirup a ochucujúce látky obsiahnuté vo výrobku sú určené predovšetkým na to, aby prepožičali dymu určitú chuť, to znamená, že v tomto konkrétnom zmysle sú tieto látky obsiahnuté v napadnutom výrobku v podstate používané na rovnaké účely ako tabak, ktorý sa v ňom nachádza.
- 12 Okrem toho vzhľadom na to, že smernica 2011/64 neposkytuje žiadnu jasnú definíciu pojmu „iné látky“, je možné tvrdiť, že tieto slová sú tu použité v najširšom možnom zmysle, to znamená, že zahŕňajú všetky látky bez ohľadu na ich účel a ich vzťah k tabaku obsiahnutému vo výrobku.
- 13 Vzhľadom na vyššie uvedené je v prvom rade potrebné položiť Súdnu dvoru prvú prejudiciálnu otázku.

O určení, že napadnutý výrobok spĺňa kritériá na uznanie za „tabak na fajčenie“

- 14 Ďalej pri posudzovaní, či napadnuté výrobky spĺňajú kritériá uvedené v článku 5 ods. 1 smernice 2011/64 (či už samostatne alebo v spojení s článkom 2 ods. 2 tejto

smernice), je potrebné najprv poznamenať, že predstavujú tabak, ktorý je „vhodný na fajčenie bez ďalšieho priemyselného spracovania“ v zmysle článku 5 ods. 1 písm. a) (pozri v tomto zmysle, *inter alia*, rozsudok Súdneho dvora zo 6. apríla 2017, *Eko-Tabak*, C-638/15, EU:C:2017:277, body 30 až 32) a že tiež ide o tabak, „ktorý sa dá fajčiť“ v zmysle písm. b) článku 5 ods. 1.

- 15 Článok 5 ods. 1 písm. a) smernice 2011/64 tiež stanovuje druhé povinné kritérium, a to, že tabak na fajčenie je výrobok, ktorý bol „rezaný alebo inak rozdrobený, zvláknový alebo na pásy zlisovaný“.
- 16 Údaje zozbierané v konaní vo veci samej naznačujú, že niet pochyb o tom, že tabak obsiahnutý v napadnutom výrobku bol „rozdrobený“ v zmysle článku 5 ods. 1 písm. a) smernice 2011/64. Tabak obsiahnutý v napadnutom výrobku určený na fajčenie bez ďalšieho spracovania a používaný spotrebiteľmi ako výrobok obsahujúci nikotín, ak je fajčený, sa používa na svoj hlavný a primárny účel, ktorým je získať pálením alebo zahrievaním dym obsahujúci nikotín určený na inhaláciu.
- 17 Zo systematickej analýzy ustanovení smernice 2011/64 vyplýva, že spotrebná daň sa musí vzťahovať na všetky tabakové výrobky, to znamená na príslušné výrobky vrátane tých, ktoré sa považujú za tabak na fajčenie, a nie na tabak v nich obsiahnutý (konkrétne množstvo tabaku). To vedie k záveru, že v takom prípade, o aký ide v konaní vo veci samej, je pravdepodobné, že iné základné prvky napadnutého výrobku nebudú spôsobovať, že celý výrobok nebude možné považovať za tabak na fajčenie v zmysle článku 5 ods. 1 smernice 2011/64.
- 18 Odlišné posúdenie by bolo pravdepodobne nezlučiteľné s cieľmi predmetnej smernice tak, ako sú uvedené v jej odôvodneniach 2 a 9 a nespĺňalo by požiadavku, aby sa rôzne kategórie tabakových výrobkov definovali na základe kritérií týkajúcich sa ich vlastností a použitia (rozsudok Súdneho dvora z 11. apríla 2019, *Skonis ir kvapas*, C-638/17, EU:C:2019:316, bod 41).
- 19 Druhá prejudiciálna otázka je preto položená Súdnemu dvoru s cieľom toto posúdenie potvrdiť alebo vyvrátiť.

O klasifikácii napadnutého výrobku podľa článku 5 ods. 1 smernice 2011/64

- 20 Ak by Súdny dvor odpovedal na vyššie uvedenú otázku záporne, to znamená, že aj vzhľadom na okolnosti, o aké ide vo veci samej, je potrebné sústrediť sa na napadnutý výrobok ako celok (všetky látky, z ktorých je zložená napadnutá zmes) a že na to, aby sa výrobok mohol považovať za tabak na fajčenie za účelom jeho zdanenia spotrebnou daňou je potrebné najskôr preskúmať, či je splnená podmienka stanovená v článku 5 ods. 1 písm. a) smernice 2011/64 („rezaný alebo inak rozdrobený“).
- 21 Ako uviedol Súdny dvor, v dôsledku nepodania definície pojmov „rezaný“ a „rozdrobený“ v tejto smernici je nutné odkázať pre určenie ich zmyslu na ich všeobecný a všeobecne uznávaný význam; tieto pojmy, ktorých obvyklý význam

je veľmi široký, odkazujú *inter alia*, pokiaľ ide o prvý z nich, najmä na výsledok činnosti, ktorou sa odstraňuje časť alebo kúsok niečoho za použitia ostrého nástroja, a druhý potom označuje výsledok činnosti spočívajúcej v rozkúskovaní alebo rozdeľovaní niečoho (rozsudok Súdneho dvora zo 6. apríla 2017, Eko-Tabak, C-638/15, EU:C:2017:277, bod 28).

- 22 Vzhľadom na to, že napadnutý výrobok je zmesou, bolo by logické predpokladať, že pri skúmaní kritéria „rezania“ alebo „rozdrobovania“ na účely článku 2 ods. 2 a/alebo článku 5 ods. 1 písm. a) smernice 2011/64 by sa mali hodnotiť látky, z ktorých je výrobok zložený.
- 23 Pokiaľ ide o tento posledný aspekt, vzhľadom na rôzne jazykové verzie článku 5 ods. 1 písm. a) smernice 2011/64 (napríklad anglická verzia „otherwise split“ alebo francúzska verzia „fractionné d’une autre façon“) je možné sa domnievať, že predmetné látky iné ako tabak (vyššie uvedený cukrový sirup, glycerín, ochucujúce látky a konzervačná látka) môžu spĺňať príslušné kritériá bez ohľadu na skutočnosť, že napadnutý výrobok pozostáva predovšetkým z tekutých (viskózných) a obvykle jemných látok. Tento názor by mohol byť v súlade s výkladom uvedeným v bode 24 rozsudku Súdneho dvora vo veci Eko-Tabak, že pojem „tabak na fajčenie“ nemožno vykladať restriktívne.
- 24 Na druhej strane iné zložky ako tabak tiež umožňujú dospieť k opačnému názoru na to, či zmiešanie bežne tekutých alebo inak jemných látok alebo rozdelenie konečnej zmesi na menšie množstvá možno považovať za „rezanie“ alebo „rozdrobovanie“ v zmysle článku 5 ods. 1 písm. a) smernice 2011/64. Pojem, ktorý definuje výrobok, ktorý podlieha spotrebnej dani, musí byť objektívny, a preto by hodnotenie dotknutého kritéria („rezanie“ alebo „rozdrobovanie“) nemalo závisieť od toho, či ide o väčšie množstvo tekutých alebo inak obvykle jemných látok, ktoré sa používajú na výrobu napadnutého výrobku.
- 25 Ďalej je potrebné preskúmať, či napadnuté výrobky majú vlastnosti tabaku na fajčenie uvedené v článku 5 ods. 1 písm. b) smernice 2011/64. Odôvodnenie 8 smernice 2011/64, *inter alia*, stanovuje, že „pojem „tabakový zvyšok“ by sa mal „jasne vymedziť“ čo vedie k záveru, že pojem „tabakový zvyšok“ uvedený v danom odôvodnení nemôže byť vykladaný extenzívne. Samotný napadnutý výrobok, aj keď je určený na maloobchod, sa nepovažuje za zvyškový alebo za vedľajší produkt; neexistujú žiadne údaje o tom, že by sa jednotlivé zložky napadnutého výrobku za také mohli považovať.
- 26 To znamená, že v prípade neexistencie judikatúry Súdneho dvora skutočnosť, že napadnutý výrobok sa vyrába spracovaním tabaku, to znamená jeho zmiešaním s inými látkami, neumožňuje vylúčiť, že tento výrobok obsahujúci iba do 24 % tabaku možno považovať za vedľajší produkt získaný spracovaním tabaku v zmysle článku 5 ods. 1 písm. b) smernice 2011/64.
- 27 Tretia prejudiciálna otázka je preto položená s cieľom rozptýliť vzniknuté pochybnosti.

O pojme „náhradky tabaku“

- 28 Ak Súdny dvor odpovie na tretiu otázku kladne a potvrdí 1) že na vzťahy v tejto veci sa vzťahuje článok 2 ods. 2 smernice 2011/64 a 2) že rozhodnutie o tom, či je napadnutý výrobok potrebné považovať za tabak na fajčenie, má byť urobené na základe preskúmania, či kritériá uvedené v článku 5 ods. 1 nie sú splňané iba tabakom, ale aj ostatnými zložkami, nastoľuje v konaní vo veci samej otázku možnej nedostatočnosti prebratia smernice 2011/64 do vnútroštátneho práva. Konkrétne vyvstáva otázka, či je článok 3 ods. 36 zákona o spotrebnej dani, ktorý sa týka výrobkov považovaných za tabak na fajčenie, zlučiteľný s článkom 2 ods. 2 smernice 2011/64.
- 29 Toto ustanovenie práva Únie, ktoré definuje zloženie výrobku, sa odvoláva na „iné látky“ pričom vnútroštátna právna úprava používa pojem „náhradky tabaku“.
- 30 Súčasná fáza konania v prejednávanej veci odôvodnene speje k záveru, že tento pojem („náhradky tabaku“) zodpovedá tomu, ktorý je použitý v KN.
- 31 Táto komora súhlasí s tým, že ustanovenia smernice 2011/64, ktoré vymedzujú výrobok podliehajúci spotrebnej dani, sa netýkajú KN (pozri v tejto súvislosti rozsudok Súdneho dvora z 11. apríla 2019, *Skonis ir kvapas*, C-638/17, EU:C:2019:316, bod 46). V tejto veci je však obsah ustanovení KN relevantný pri uplatňovaní vnútroštátnych ustanovení a pri rozhodovaní o vplyve možnej nedostatočnosti pri prebratí právnych predpisov Únie na povinnosti žalobkyne.
- 32 Žalobkyňa zaradila sporný výrobok do podpoložky KN 2403 11 00 ako „tabak do vodnej fajky špecifikovaný poznámkou k podpoložkám 1 k tejto kapitole“. Táto poznámka stanovuje, že „na účely podpoložky 2403 11 termín ‚tabak do vodnej fajky‘ znamená tabak určený na fajčenie vo vodnej fajke, ktorý sa skladá zo zmesi tabaku a glycerolu, tiež obsahujúci aromatické oleje a výťažky, melasu alebo cukor a tiež s príchutou ovocia...“
- 33 Vyššie uvedená podpoložka je priradená k položke KN 2403 „Tabak na fajčenie, tiež obsahujúci náhradky tabaku v akomkoľvek pomere“.
- 34 To vedie k záveru, že *všetok* tabak do vodnej fajky tak, ako je definovaný v poznámke k podpoložke 1 uvedenej vyššie je považovaný za tabak na fajčenie a že základné zložky iné ako tabak uvedené v tejto poznámke (glycerol/glycerín, cukor, melasa, atď.) sa pravdepodobne nepovažujú za „náhradky tabaku“.
- 35 To čiastočne potvrdzuje druhá veta poznámky k podpoložke KN 2403 11 00 („Do tejto podpoložky... nepatria výrobky neobsahujúce tabak určené na fajčenie vo vodnej fajke“) a vysvetlivky ku KN (Ú. v. EÚ C 119, 2019, s. 1) (ďalej len „vysvetlivky“) ku podpoložke KN 2403 99 90, v ktorej je uvedené, že do tejto podpoložky patrí „výrobok určený na fajčenie (napríklad „tabak do vodnej fajky“), ktorý celý pozostáva z tabakových náhradiek *a látok iných ako tabak*“.

- 36 Skutočnosť, že na účely KN „náhradky tabaku“ zahŕňajú látky, ktorých účelom je nahradiť tabak (obvykle) obsiahnutý vo výrobku, potvrdzuje nielen jazykový význam tohto pojmu, ale (čiastočne) ju potvrdzujú aj vysvetlivky podpoložky KN 2402 90 00, v ktorých sa uvádza, že „do tejto podpoložky patria cigary, cigary s odrezanými koncami, cigarky a cigarety vyrobené výlučne z tabakových náhradiek, napríklad cigarety vyrobené zo špeciálne upravených listov šalátového druhu, neobsahujúce ani tabak ani nikotín“.
- 37 Za týchto okolností je potrebné položiť Súdnemu dvoru tiež štvrtú prejudiciálnu otázku.
- 38 Odpovede na tieto otázky budú mať významný vplyv na prejednávanú z dôvodu, že budú podkladom na preskúmanie vnútroštátnych právnych predpisov na účely stanovenia daňových povinností žalobkyne.

PRACOVNÝ DOKUMENT