

**Sag C-655/19****Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

30. august 2019

**Forelæggende ret:**

Curtea de Apel Alba Iulia (Rumænien)

**Afgørelse af:**

22. marts 2018

**Indstævnt, sagsøger i første instans:**

LN

**Appellanter, sagsøgte i første instans:**

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov

**Hovedsagens genstand**

Appel iværksat af Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu (myndigheden for offentlige finanser i distriktet Sibiu), sagsøgt i første instans, på vegne af Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov (det regionale generaldirektorat for offentlige finanser i Brașov) i en tvist med LN, indstævnt og sagsøger i første instans, til prøvelse af dom afsagt af Tribunalul Sibiu (retten i første instans i Sibiu) om annullation af en forvaltningsakt

**Genstand og retsgrundlag for forelæggelsen**

Anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF vedrørende fortolkning af artikel 2 og 9 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem

## Præjudicielle spørgsmål

1. Er artikel 2 i direktiv 2006/112 om det fælles merværdiafgiftssystem til hinder for, at en transaktion, hvorved et skattesubjekt i egenskab af kreditor erhverver en fast ejendom, som er genstand for en tvangsfuldbyrdsprocedure, og efter nogen tid sælger den for at få det udlånte beløb tilbage, anses for økonomisk virksomhed i form af udnyttelse af materielle eller immaterielle goder med henblik på opnåelse af indtægter af en vis varig karakter?
2. Kan en person, der har gennemført en sådan retshandel, anses for en afgiftspligtig person som omhandlet i artikel 9 i direktiv 2006/112?

## Anførte EU-retlige forskrifter

Direktiv 2006/112, artikel 2, stk. 1, litra a), artikel 9, stk. 1, og artikel 12

## Anførte nationale retsforskrifter

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (lov nr. 571/2003 om lov om skatter og afgifter), offentliggjort i *Monitorul Oficial al României* (Rumæniens officielle tidende), del I, nr. 927 af 23. december 2003, med senere ændringer og tilføjelser, i den udgave, der var gældende i referenceperioden (herefter »skatteloven«)

- artikel 126, hvorefter transaktioner, som udgør en levering af varer, eller som er sidestillet hermed, der foretages i Rumænien af en afgiftspligtig person og hidrører fra en af de former for økonomisk virksomhed, som er anført i artikel 127, stk. 2, er afgiftspligtige transaktioner
- artikel 127, stk. 1, hvorefter enhver, der selvstændigt udøver økonomisk virksomhed af en type, som er anført i stk. 2, uanset stedet for, formålet med eller resultatet af denne virksomhed anses for en afgiftspligtig person; artikel 127, stk. 2, fastsætter, at den nævnte økonomiske virksomhed bl.a. omfatter handelsvirksomhed samt udnyttelse af materielle goder med henblik på opnåelse af indtægter af en vis varig karakter; i henhold til stk. 2<sup>1</sup>, skal tilfælde, hvor fysiske personer, der foretager levering af fast ejendom, bliver afgiftspligtige personer, udtrykkeligt være fastsat ved lov
- artikel 152, der fastsætter en særlig fritagelsesordning for små virksomheder, hvis årlige omsætning ligger under en tærskel på 35 000 EUR
- artikel 153, der i det væsentlige fastsætter, at en afgiftspligtig person, som er etableret i Rumænien, og som udøver eller har til hensigt at udøve økonomisk virksomhed, der omfatter merværdiafgiftspligtige transaktioner og/eller merværdiafgiftsfritagne transaktioner med fradragsret, er forpligtet til at anmode om momsregistrering, såfremt den pågældende i løbet af et kalenderår når eller overskrider den i artikel 152, stk. 1, anførte tærskel; i henhold til

samme artikel gennemfører afgiftsmyndighederne registreringen af egen drift, såfremt den afgiftspligtige person ikke fremsætter en sådan anmodning.

HG (Hotărârea Guvernului) nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (regeringsdekret nr. 44/2004 om godkendelse af gennemførelsesbestemmelserne til lov nr. 571/2003 om lov om skatter og afgifter, offentliggjort i *Monitorul Oficial al României*, del I, nr. 112 af 6. februar 2004, med senere ændringer og tilføjelser

– gennemførelsesbestemmelserne til artikel 127 i lov om skatter og afgifter fastsætter i punkt 3 følgende:

»3. [...] (3) En fysisk person, som ikke allerede er afgiftspligtig for anden virksomhed, anses for at udøve økonomisk virksomhed, som indebærer udnyttelse af materielle eller immaterielle goder, såfremt den pågældende handler selvstændigt i denne egenskab, og virksomheden udøves med henblik på opnåelse af indtægter af en vis varig karakter i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i artikel 127, stk. 2, i lov om skatter og afgifter. [...]

(5) Ved en fysisk persons erhvervelse af grunde og/eller bygninger med henblik på salg, er leveringen af disse ejendomme en økonomisk virksomhed af varig karakter, hvis den fysiske person foretager mere end en transaktion i løbet af et kalenderår. [...] Den første levering anses for at være lejlighedsvis og beskattes ikke, idet den dog, såfremt der finder en anden levering sted i løbet af samme år, tages i betragtning ved beregningen af den i artikel 152 i lov om skatter og afgifter omhandlede tærskel. Levering af bygninger og grunde, der er afgiftsfritaget i henhold til artikel 141, stk. 2, litra f), i lov om skatter og afgifter, tages i betragtning såvel ved fastlæggelsen af, om den økonomiske virksomhed er af varig karakter, som ved beregningen af den i artikel 152 i lov om skatter og afgifter omhandlede fritagelsestærskel.«

– Gennemførelsesbestemmelserne til artikel 152, stk. 6, i lov om skatter og afgifter regulerer situationen for afgiftspligtige personer, der har overskredet fritagelsestærsklen, men ikke har anmodet om registrering som merværdiafgiftspligtige personer efter den almindelige ordning, og bestemmer i punkt 62, at når en afgiftspligtig person har nået eller overskredet fritagelsestærsklen og ikke har anmodet om registrering som omhandlet i artikel 153 i lov om skatter og afgifter inden for den i loven fastsatte frist, pålægger de kompetente afgiftsmyndigheder nævnte afgiftspligtige person at betale det beløb, som den pågældende skulle have betalt, såfremt denne havde været momsregistreret efter den almindelige ordning som omhandlet i artikel 153 i lov om skatter og afgifter, og momsregistrerer af egen drift den pågældende i overensstemmelse med artikel 153, stk. 7, i lov om skatter og afgifter.

**Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne**

- 1 I 2009 ydede LN, sagsøger i første instans, som er en fysisk person, JM en række lån på i alt 80 400 EUR, hvis tilbagebetaling var sikret ved pant i forskellige faste ejendomme. Efter manglende tilbagebetaling af lånet blev tre af disse faste ejendomme erhvervet på auktion af LN, der også var kreditor.
- 2 I 2010 solgte LN en af de ved auktion erhvervede faste ejendomme for 611 364 RON og en anden fast ejendom erhvervet ved et køb i 2005 for 1 000 RON.
- 3 Efter at have overskredet momstærsklen solgte LN i 2011 og 2012 de to andre faste ejendomme, som han havde erhvervet ved auktion.
- 4 LN blev undergivet en afgiftskontrol, efter hvilken Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu i 2016 udstedte en afgiftskontrolrapport og en meddelelse om afgiftsansættelse, hvori myndigheden fastslog, at de fra 2010 gennemførte transaktioner den 30. juni 2010 havde ført til indtægter af en sådan størrelse, at virksomheden udgjorde økonomisk virksomhed af varig karakter, der udøves med henblik på at opnå indtægter. Den lagde til grund, at de to faste ejendomme, som LN havde solgt i 2010, ikke var bestemt til privat brug, men var blevet erhvervet med henblik på videresalg og opnåelse af indtægter, og det var i den forbindelse ikke relevant, på hvilken måde de var blevet erhvervet. Eftersom den årlige tærskel for momsfrigørelse, som var fastsat i lov om skatter og afgifter, var blevet overskredet, fastsatte myndigheden den dato, hvor der senest skulle være sket momsregistrering, nemlig den 10. juli 2010, og den dato, fra hvilken LN var blevet momspligtig, den 1. august 2010.
- 5 Hvad angår de i 2011 og 2012 solgte faste ejendomme henførte afgiftsmyndigheden den første af disse transaktioner under kategorien momsfrigtagne transaktioner, idet leveringen havde fundet sted efter den 31. december i året efter overtagelsen, mens den anden af disse transaktioner blev anset for at være momspligtig. Det blev derfor fastslået, at LN skyldte et beløb på 55 224 RON, hvoraf 35 145 RON udgjorde moms, hvortil kom et yderligere beløb på 14 807 RON i renter af momsbeløbet og 5 272 RON i morarenter.
- 6 LN anlagde en forvaltningsretlig sag ved Tribunalul Sibiu (retten i første instans i Sibiu) med påstand om annullation af afgiftskontrolrapporten og meddelelsen om afgiftsansættelse af 2016 samt af den af Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov (det regionale generaldirektorat for offentlige finanser i Brașov) truffne afgørelse efter påklage af meddelelsen om afgiftsansættelse. Sagsøgeren anfægtede kvalificeringen af retshandlerne i form af handel med fast ejendom som »økonomisk virksomhed« og følgelig sin registrering som momspligtig.
- 7 Tribunalul Sibiu (retten i første instans i Sibiu) gav delvist sagsøgeren medhold, idet den fastslog, at økonomisk virksomhed i det væsentlige er karakteriseret ved opnåelse af indtægter af en vis varig karakter, således at den blotte erhvervelse og det blotte salg af en fast ejendom ikke i sig selv udgør økonomisk virksomhed.

Det senere salg af de faste ejendomme blev af retten anset for udelukkende at være sket med henblik på at få de i 2009 ydede lån tilbage.

- 8 Appellanterne, de sagsøgte i første instans, iværksatte appel af den af Tribunalul Sibiu (retten i første instans i Sibiu) afsagte dom ved den forelæggende ret Curtea de Apel Alba Iulia (appeldomstolen i Alba Iulia).

#### **De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter**

- 9 Med appellen er der nedlagt påstand om, at den appellerede dom ophæves, at der træffes en ny realitetsafgørelse, og at myndigheden frifindes, idet søgsmålet er ugrundet og uretmæssigt. Appellanterne, de sagsøgte i første instans, er således af den opfattelse, at retten i første instans begik en fejl, idet den fastslog, at de af LN gennemførte transaktioner ikke er af økonomisk karakter.

#### **Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen**

- 10 Curtea de Apel Alba Iulia (appeldomstolen i Alba Iulia) er af den opfattelse, at der ikke foreligger retspraksis fra Domstolen om dette spørgsmål, og at betingelserne for anvendelsen af artikel 267 TEUF er opfyldt, og den anmoder derfor om en fortolkning af artikel 2 og 9 i direktiv 2006/112 med henblik på en afklaring af, om sagsøgeren kan anses for en afgiftspligtig person, og om det senere salg af faste ejendomme erhvervet af kreditor gennem tvangsfuldbyrdelse på grundlag af panterettigheder udgør økonomisk virksomhed med henblik på opnåelse af indtægter af en vis varig karakter eller blot udgør en foranstaltning med henblik på inddrivelse af lånet.