

Asia C-815/19

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

6.11.2019

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Bundesverwaltungsgericht (liittovaltion ylin hallintotuomioistuin,
Saksa)

Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

5.9.2019

Kantaja ja Revision-valittaja:

Natumi GmbH

Vastaaja ja Revision-menettelyn vastapuoli:

Land Nordrhein-Westfalen (Nordrhein-Westfalenin osavaltio)

[– –] Bundesverwaltungsgericht

VÄLIPÄÄTÖS

[– –] annettu
5.9.2019

[– –] hallinto-oikeudellisessa riita-asiassa

Natumi GmbH,
[– –] Troisdorf,

kantajana, valittajana
ja Revision-menettelyn valittajana,

[– –] v a s t a a n

Land Nordrhein-Westfalen,
[– –]

vastaajana, vastapuolena ja
Revision-menettelyn vastapuolena

[alkup. s. 2]

[– –] muu osapuoli:

Liittovaltion edunvalvoja
Bundesverwaltungserichtissa
[– –] Berliini,

Bundesverwaltungsgerichtin kolmas jaosto
on 5.9.2019 pidetyssä istunnossa
[OMISSIS]

päättänyt seuraavaa:

Asian käsittelyä lykätään.

Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään seuraavat kysymykset luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä luonnonmukaisen tuotannon, merkintöjen ja valvonnan osalta 5.9.2008 annetun komission asetuksen (EY) N:o 889/2008 (EUVL 2018, L 250, s. 1), sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 22.10.2018 annetulla täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2018/1584 (EUVL 2018, L 264, s. 1), tulkinnasta:

1. Onko asetuksen N:o 889/2008 28 artiklaa, luettuna yhdessä liitteessä IX olevan 1.3 kohdan kanssa, tulkittava siten, että luonnonmukaisten elintarvikkeiden jalostuksessa saadaan käyttää ainesosana lithothamnium calcareum -nimistä levää?
 2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko myös kuolleen levän käyttäminen sallittua?
 3. Jos myös toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko sallittua käyttää ilmauksia ”sisältää kalsiumia”, ”sisältää kalsiumpitoista merilevää” tai ”sisältää laadukasta kalsiumia lithothanium -merilevästä” tuotteessa, jonka yhtenä ainesosana on (kuollut) lithothamnium calcareum -levä ja jossa on merkintä ”bio”?
- [alkup. s. 3]**

Perustelut:

I

- 1 Kantaja valmistaa soija- ja riisijuomia, joihin on lisätty lithothanium calcareum -nimistä kalsiumpitoista levää. Kantaja myy ”Soja-Drink-Calcium” -nimistä tuotettaan, joka on varustettu merkinnällä ”bio” ja jossa on

maininnat ”kalsium”, ”sisältää kalsiumpitoista merilevää” ja ”sisältää laadukasta kalsiumia lithothamnium-merilevästä”.

- 2 Vastaajana oleva osavaltio huomautti kantajalle jo vuonna 2005, ettei kalsiumkarbonaatin käyttö luonnonmukaisissa tuotteissa ole kivennäisaineena sallittua. Näin on myös siinä tapauksessa, että tuotetta on täydennetty lisäämällä siihen levää. Vastaaja pani vireille hallinnollisia seuraamuksia koskevan menettelyn, minkä jälkeen kantaja nosti vahvistuskanteen.
- 3 Verwaltungsgericht Düsseldorf (Düsseldorfin hallintotuomioistuin) hylkäsi kanteen vuonna 2007. Kyseinen tuomioistuin on tuolloin voimassa olleen maataloustuotteiden luonnonmukaisesta tuotantotavasta ja siihen viittaavista merkinnöistä maataloustuotteissa ja elintarvikkeissa 24.6.1991 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2092/91 (EYVL 1991, L 198, s. 1) soveltamisen osalta katsonut, että lisäaineeksi luokittelun kannalta on ratkaisevaa, missä tarkoituksessa aine on lisätty. Tässä tapauksessa tuotteen ulkonäön ja sen pakkauksen ulkomuodon perusteella kalsiumkarbonaattilisan lisääminen on tehty erityisesti ravitsemuksellisessa tarkoituksessa. Tämä ei ole bio-merkinnän kanssa yhteensopivaa.
- 4 Kantajan tekemän valituksen jälkeen asian käsittely määrättiin keskeytettäväksi kummankin asianosaisen hakemuksesta, jotta vireillä olevaa menettelyä lykättäisiin uusien unionin asetusten antamiseen saakka. Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Nordrhein-Westfalenin osavaltion ylempi hallintotuomioistuin) hylkäsi valituksen vuonna 2016. Tällä välin voimaan tulleiden unionin sääntöjen mukaan levien käyttäminen oli tosin sallittua luonnonmukaisten elintarvikkeiden valmistuksessa. Säännöstä sovelletaan kuitenkin vain syötäviin leviin. Lithothamnium calcareum -levä ei sille ominaisten soluseiniensä kalkkikertymien vuoksi sovellu syötäväksi. Joka tapauksessa **[alkup. s. 4]** myyntilupa ei koske levän kuoltua jäljelle jääneitä, kalkkeutuneita osia. Tältä osin kyse ei ole maatalousperäisistä ainesosista vaan kivennäisaineista. Niiden lisääminen luonnonmukaisiin tuotteisiin ei ole lähtökohtaisesti – eikä nyt puheena olevassa tapauksessa – sallittua.
- 5 Kantaja pysytti vaatimuksensa Revision-valituksessa, jonka Bundesverwaltungsgericht (liittovaltion ylin hallintotuomioistuin) on sallinut sen periaatteellisen merkityksen vuoksi. Kantaja esittää perusteluinaan erityisesti, että se on jo muutoksenhakumenettelyssä toimittanut kattavasti asiakirjoja, jotka osoittavat, että lithothamnium calcareum -levä on elintarvike eikä kivennäis- tai lisäaine. Levän luokittelu kasviperäiseksi tuotteeksi ei muutu sen johdosta, että levä kuolee. Kuolleen levän käytön taustalla ovat yksinomaan ekologiset syyt. Kalsiumin osuus ei myöskään perustu kuihtumisen jälkeen tapahtuvaan kalkkeutumisprosessiin, vaan pikemmin kyseisen levän elävä ja kuollut muoto ovat koostumukseltaan ja kemiallisilta ominaisuuksiltaan pitkälti samanlaiset. Valmistuksessa käytetään myös levä kokonaisuudessaan. Euroopan komissio on nimenomaisesti vahvistanut, että lithothamnium-levää on lupa lisätä

luonnonmukaisiin tuotteisiin. Vastaavia tuotteita myydään myös muissa EU-maissa.

- 6 Vastaaja vastustaa Revision-valitusta ja puolustaa valitukseen annettua tuomiota. Vastaaja viittaa siihen, että komission lausunto, johon kantaja on vedonnut, ei ole luonteeltaan virallinen eikä sitä ole annettu suuntaviivojen tai muun vastaavan asiakirjan muodossa. Nykyiset ehdotukset unionin oikeuden uudistamiseksi sisältävät luettelon yksittäisistä levistä, joiden joukossa ei kuitenkaan mainita lithothamnium calcareumia. Levissä, joita kantaja käyttää sedimentoituneessa muodossa, ei ole enää jäljellä orgaanisia ainesosia. Pikemminkin kyse on kalkkikiveä muistuttavista kerrostumista meren pohjassa.
- 7 Liittovaltion edunvalvoja Bundesverwaltungsgerichtissa on samaa mieltä liittovaltion elintarvike- ja maatalousministeriön (Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft) kanssa siitä, että valitustuomioistuimen oikeudellinen kanta on oikea. Soijajuoman merkinnän perusteella on selvää, että kalkkeutuneen leväaineksen lisäämisen tarkoituksena on lisätä juomaan kalsiumia. Mineraalien lisääminen luonnonmukaisiin tuotteisiin täydentämistarkoituksessa on kuitenkin [alkup. s. 5] sallittua ainoastaan, jos niiden käyttö on lakisääteistä elintarvikkeissa, joihin niitä lisätään.

II

- 8 Asian käsittely keskeytetään ja Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan 3 kohdan mukaan luonnonmukaisesta tuotannosta ja luonnonmukaisesti tuotettujen tuotteiden merkinnöistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 834/2007 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä luonnonmukaisen tuotannon, merkintöjen ja valvonnan osalta 5.9.2008 annetun komission asetuksen (EY) N:o 889/2008 (EUVL 2008, L 250, s. 1), sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 22.10.2018 annetulla täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2018/1584 (EUVL 2018, L 264, s. 1), tulkintaa koskevat ennakkoratkaisukysymykset. Kanteen menestyminen riippuu siihen kysymykseen annettavasta vastauksesta, sallitaanko asetuksen (EY) N:o 889/2008 28 artiklassa, luettuna yhdessä sen liitteessä IX olevan 1.3 kohdan kanssa, kuolleen lithothamnium calcareum -levän käyttö ainesosana. Sama koskee mahdollisesti arvioitavaa liitännäistä kysymystä siitä, saako vastaavaa tuotetta markkinoida viittauksin kalsiumiin, siis kivennäisaineeseen.
- 9 1. Asetuksen (EY) N:o 834/2007 23 artiklan 1 kohdan toisen virkkeen mukaan liitteessä lueteltuja luonnonmukaiseen tuotantoon viittaavia ilmauksia sekä niiden johdoksia tai lyhenteitä, kuten ”bio”, on sallittua käyttää vain, jos tuote täyttää kyseisessä asetuksessa säädetyt tai sen nojalla asetetut vaatimukset. Puheena olevassa asiassa riidanalainen jalostetun elintarvikkeen myyntinimityksen käyttö edellyttää asetuksen (EY) N:o 834/2007 23 artiklan 4 kohdan a alakohdan mukaan mm. sitä, että saman asetuksen 19 artiklassa säädetyt yleisiä tuotantosääntöjä koskevat edellytykset täyttyvät.

- 10 Asetuksen (EY) N:o 834/2007 19 artiklassa tehdään ero yhtäältä lisäaineiden kuten kivennäisaineiden ja hivenaineiden (asetuksen (EY) N:o 834/2007 19 artiklan 2 kohdan b alakohta) ja muiden kuin luonnonmukaisten maatalousperäisten ainesosien (asetuksen (EY) N:o 834/2007 19 artiklan 2 kohdan c alakohta) välillä. Kumpiakin on sallittua – lukuun ottamatta **[alkup. s. 6]** poikkeustilanteita, joista ei tässä tapauksessa ole kyse – käyttää vain, jos niiden käyttö luonnonmukaisessa tuotannossa on sallittu asetuksen (EY) N:o 834/2007 21 artiklan mukaan. Niiden sallimisesta päättää komissio (asetuksen (EY) N:o 834/2007 21 artiklan 2 kohta ja 38 artiklan a ja b alakohta). Komissio on tässä tarkoituksessa antanut asetuksen (EY) No 889/2008.
- 11 Täytäntöönpanoasetuksessa sallitaan eri aineiden käyttö luokkakohtaisesti. Lisäaineista säädetään asetuksen (EY) N:o 889/2008 27 artiklassa ja liitteessä VIII. Mineraaleja saa asetuksen (EY) N:o 889/2008 27 artiklan ensimmäisen kohdan f alakohdan mukaan lähtökohtaisesti käyttää vain, jos niiden käyttöön oikeudellisesti suoraan velvoitetaan tavanomaiseen käyttöön tarkoitetuissa elintarvikkeissa. Muista kuin luonnonmukaisista, maatalousperäisistä ainesosista säädetään asetuksen (EY) N:o 889/2008 28 artiklassa. Niitä saa käyttää, jos ne on lueteltu asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteessä IX. Tämän liitteen 1.3 kohdassa luetellaan seuraavaa: ”Muiden kuin luonnonmukaisten elintarvikkeiden valmistuksessa sallitut levät, mukaan luettuna merilevä.”
- 12 2. Tätä säännöstä voidaan valitustuomioistuimen käsityksen mukaan soveltaa ainoastaan syötäviin leviin, joita voidaan syödä sellaisenaan. Näin ei ole korallilevien kuten lithothamnium calcareumin tapauksessa, mikä johtuu niille tyypillisistä soluseinien kalkkikertymistä.
- 13 Tämän näkemyksen tueksi esitetään, että kaikki asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteessä IX olevassa 1 kohdassa mainitut muut ainesosat ovat, ja niiden tulee olla, syötäviä (vrt. 1.1 kohta: ”Syötävät hedelmät, pähkinät ja siemenet”, 1.2 kohta: ”Syötävät mausteet ja yrtit”). Tämä vaatimus on mahdollisesti ”ajateltu” myös leviä koskevaksi. Vastaavasti myös toisessa kohdassa – tarkemmin sanottuna asetuksen (EY) N:o 834/2007 13 artiklan 1 kohdan a alakohdan toisessa virkkeessä – viitataan ”syötäviin merileviin”.
- 14 Tämän mukaista tulkintaa vastaan puhuu se, että rajoitusta pelkästään ”syötäviin” leviin ei ole otettu asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteessä IX olevaan 1.3 kohtaan. Sääntelyn sanamuodon perusteella **[alkup. s. 7]** näyttäisi pikemminkin riittävältä, että levää käytetään ainesosana. Näin ollen levän ei sellaisenaan tarvitse olla syötävä, vaan ainoastaan elintarvikkeiden valmistuksessa käytettävä ainesosa (vrt. tältä osin asetuksen (EY) N:o 834/2007 2 artiklan r alakohta, luettuna yhdessä direktiivin 2000/13/EY 6 artiklan 4 kohdan a alakohdan kanssa) – kuten esimerkiksi leväjauhe. Laajemmalle rajoitukselle ei ole nähtävissä asiaperustetta. Lithothamnium calcareum -levästä valmistettua jauhetta tai jauhoa myydään myös ravintolisänä; ei ole tiedossa syitä olettaa, että se olisi kiellettyä.

- 15 Myös asetuksen (ETY) N:o 2092/92 voimassa ollessa esitetylle näkemykselle, jonka mukaan levän käytön tarkoituksena ei saisi olla kalsiumin lisääminen (vrt. esim. summary report of the 45th meeting of the working group "legislation" and of the standing committee on organic farming, 29./30.3.1999, G/pesitacid/almud/ab99/29marrep), ei löydy tukea voimassa olevasta oikeudesta. Vastaavasta rajoituksesta ei säädetä asetuksen (EY) N:o 889/2008 28 artiklassa maatalousperäisten ainesosien osalta.
- 16 Asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteessä IX olevan 1.3 kohdan soveltamisen puolesta puhuu lopulta Euroopan komission 30.3.2015 antama lausunto (Ares<2015>1395950). Siinä maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosaston varapääjohtaja vahvistaa, että lithothamnium kuuluu asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteessä IX olevan 1.3 kohdan soveltamisalaan.
- 17 Samalla vaikuttaa epävarmalta, täyttävätkö levät asetuksen (EY) N:o 834/2007 21 artiklan 1 kohdan ii alakohdassa mainitut vaatimukset, jotta ne voidaan sallia saman asetuksen 19 artiklan 2 kohdan mukaan, ja miltä osin ne täyttävät nämä vaatimukset. Ei ole syytä olettaa, että ilman levän käyttöä elintarviketta olisi mahdotonta tuottaa tai säilyttää tai täyttää unionin oikeudessa säädettyjä tiettyjä ravitsemuksellisia vaatimuksia. Tilanne lienee kuitenkin sama useiden asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteessä IX mainittujen ainesosien suhteen.
- 18 3. Joka tapauksessa lithothamnium-levän kuolleita jäännösiä tai niiden osia ei voida valitustuomioistuimen näkemyksen mukaan enää pitää **[alkup. s. 8]** asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteessä IX olevassa 1.3 kohdassa tarkoitettuina maatalousperäisinä ainesosina. Tällöin kyse ei ole "kasvituotteesta"; ottaen huomioon sen tosiseikan, että levän kuoltua jäljelle jääneet osan koostuvat lähes yksinomaan kalsiumkarbonaattista ja magnesiumkarbonaattista sekä eräistä hivenaineista, näitä ainesosia on pikemminkin pidettävä kivennäisaineina.
- 19 Tätä luokittelua tukee se, että lithothamnium mainitaan asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteessä V olevassa 1 kohdassa "kivennäisperäisenä aineena". Säännös koskee tosin rehun sääntelyä, mutta siitä riippumatta se voisi kuitenkin tukea lithothamnium-levän luokittelua kivennäisaineeksi. Tällöin myös vastaavan luokan puuttuminen asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteestä IX olisi ymmärrettävä: kivennäisaineiden lisääminen ei ole lähtökohtaisesti sallittua elintarvikkeiden valmistuksessa.
- 20 Tämän mukaista tulkintaa vastaan puhuu se, että myös kuollut levä on edelleen maatalousperäinen ainesosa. Ei ole nähtävissä syytä, joiden vuoksi levä kuollessaan menettäisi asemansa maatalousperäisenä ainesosana ja muuttuisi kivennäisaineeksi. Jos siis elävänä korjattua levää pidetään sen kalsiumpitoisuudesta riippumatta maatalousperäisenä ainesosana, saman periaatteen tulee lähtökohtaisesti soveltua myös kuolleeseen levään. Valitustuomioistuin ei ole vahvistanut sitä, että kalkkeutuminen – siis kalsiumkarbonaattipitoisuuden voimakas lisääntyminen – tapahtuisi vasta

jälkikäteen (epäorgaanisen) prosessin johdosta levän kuoltua. Näin ei ole myöskään kantajan esittämien asiantuntijalausumien perusteella.

- 21 Lithothamniumin luokittelu rehuntuotantoa koskevista säännöksistä ei kuitenkaan mahdollista ainakaan suorien päätelmien tekemistä niistä rajoituksista, jotka perustuvat asetuksen (EY) N:o 834/2007 19 artiklassa elintarvikkeita varten säädettyyn erotteluun. Sen lisäksi, että sääntelykohde on eri, myös taustalla olevaa järjestelmää koskevat säännökset rakentuvat eri tavalla. Täytäntöönpanoasetuksen (EY) N:o 889/2008 22 artiklassa säädetään menettelystä sekä kasviperäisten että kivennäisperäisten rehuaineiden luettelointiseksi saman asetuksen liitteessä V. Toisin **[alkup. s. 9]** kuin elintarvikkeiden jalostamisessa asetuksen (EY) N:o 834/2007 19 artiklan mukaan, erotteluun ei näin ollen liity niiden sallimista koskevaa erillistä järjestelmää. Asia on pikemminkin päinvastoin: Asetuksen (EY) N:o 889/2008 22 artiklan d alakohdan mukaan liitteessä V lueteltujen kivennäisperäisten rehuaineiden käytölle ei ole asetettu mitään muita vaatimuksia; ne on siten asetettu jopa parempaan asemaan kasviperäisiin rehuaineisiin nähden. Tätä ryhmittelyä ei voida sellaisenaan siirtää asetuksen (EY) N:o 834/2007 19 artiklassa tarkoitettuun elintarvikkeiden tuotantoon; siinä kivennäisaineiden käyttö on lähtökohtaisesti kiellettyä (ks. asetuksen (EY) N:o 889/2008 27 artiklan ensimmäisen kohdan f alakohta).
- 22 Elintarviketuotannon osalta ei asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteessä IX säädetä vastaavasta erottelusta. Vaikka asetuksen antajan – kuten rehuaineiden sääntely osoittaa – tiedossa on ollut lithothamniumin suuri kalsiumpitoisuus, säädöksessä on mainittu pelkästään levät, eikä lithothamniun calcareumia ole suljettu pois. Mikäli sääntelyn kaikesta huolimatta katsottaisiin sisältävän rajoituksia, tämä seikka ei missään tapauksessa käy kiistattomasti ja riittävällä täsmällisyydellä ilmi kyseessä olevasta sääntelystä.
- 23 Epäilyksiä siitä, onko asetuksen (EY) N:o 889/2008 liitteessä IX olevan 1.3 kohdan luetteloa tulkittava suppeasti, on lopulta esitettävä ottaen huomioon sääntelyn tarkoitus. Jos jo elävän lithothamniun calcareum -levän kalsiumpitoisuus on sille ominaisten soluseiniä kalkkikertymien vuoksi korkea, ei ole selvää, miksi kuollutta levää ei enää tulisi pitää maatalousperäisenä ainesosana juuri tämän kivennäisainepitoisuuden vuoksi.
- 24 4. Lopuksi on kysyttävä, onko sallittua lisätä kantajan tuotteeseen viittauksia kalsiumiin, jos sen on tarkoitus täyttää bio-merkinnälle asetetut vaatimukset.
- 25 Asetuksen (EY) N:o 834/2007 23 artiklan 2 kohdan toisen alakohdan mukaan kiellettyjä ovat kyseisen asetuksen vaatimuksiin nähden harhaanjohtavat merkinnät ja mainonnassa käytettävät ilmaukset tai käytännöt. Tämä tukee sitä tulkintaa, että **[alkup. s. 10]** viittaus kalsiumiin luonnonmukaisen juoman pakkauksen ulkomuodossa tai tuotekuvauksessa on kielletty. Kivennäisaineita ei lähtökohtaisesti saa lisätä luonnonmukaisesti tuotettuihin elintarvikkeisiin asetuksen (EY) N:o 834/2007 19 artiklan 2 kohdan mukaan, luettuna yhdessä asetuksen (EY) N:o 899/2008 27 artiklan ensimmäisen kohdan f alakohdan

kanssa; käyttö on sallittua vain tiukkojen edellytysten täytyessä, jotka eivät tässä tapauksessa täyty. Tuotteen mainonta kalsiumilla, siis kivennäisaineella, on näin ollen asetuksen (EY) N:o 834/2007 säännöksiin nähden harhaanjohtava.

- 26 Vastaavaa kieltoa vastaan puhuu se, että viittaus on asiallisesti totuudenmukainen. Koska sallitulla tavalla käytetyn ainesosan kalsiumpitoisuus on korkea, ei viittaus kalsiumiin sinänsä ole harhaanjohtava. Mahdolliselta näyttää tässä yhteydessä käyttää sallittua maatalousperäistä ainesosaa koskevaa viittausta, kuten kantajan käyttämää mainintaa ”sisältää kalsiumpitoista merilevää”.
- 27 5. Jaosto kallistuu sen näkemyksen suuntaan, että lithothamnium calcareum -tyyppisten kuolleiden levien jauhattujen jäänteiden käyttö luonnonmukaisten elintarvikkeiden tuotannossa on sallittua asetuksen (EY) N:o 834/2007 19 artiklan 2 kohdan c alakohdan mukaan, luettuna yhdessä asetuksen (EY) N:o 889/2008 28 artiklan ja sen liitteessä IX olevan 1.3 kohdan kanssa; jaosto kuitenkin katsoo, että näiden tuotteiden mainostaminen on kiellettyä siltä osin kuin niissä viitataan kalsiumiin ja siten kivennäisaineeseen.
- 28 Edellä esitettyihin ja käsiteltävässä asiassa merkityksellisiin kysymyksiin asetuksen (EY) N:o 834/2007 ja asetuksen (EY) N:o 889/2008 tulkinnasta ei voida sovellettavien säännösten ja unionin tuomioistuimen tähänastisen oikeuskäytännön perusteella kuitenkaan vastata riittävän varmasti. Kysymykset on sen vuoksi – erityisesti ottaen huomioon muissa jäsenvaltioissa esiin nousevat vastaavat kysymykset – esitettävä Euroopan unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisua varten (ks. unionin tuomioistuimen tuomio 6.10.1982 [alkup. s. 11], C-283/81, C.I.L.F.I.T, ECLI:EU:1982:335, 21 kohta [– –]).

[– –]