

ROMÂNIA

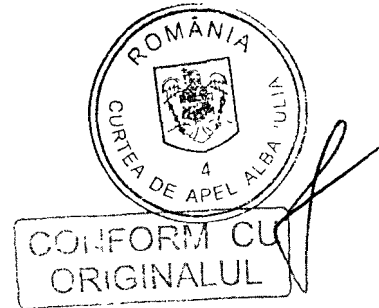
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. 1297/85/2017

Înregistrat în registrul Curții de Justiție sub nr.	1133631
Luxemburg,	
12 NOV. 2019	pentru Grefier,
Fax / E-mail :	<i>Ramona I. Șereș</i>
Depus la : 05/11/19	Administrador

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 09 Octombrie 2019
 Completul compus din:
 PREȘEDINTE Anghel Marian Pop
 Judecător Dana Tițian
 Judecător Gabriela Merca
 Grefier Adrian Țiboc



Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe recurentele pârâte DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE SIBIU și DIRECȚIA GENERALĂ A VĂMILOR PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BRASOV prin ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE SIBIU și pe intimata reclamantă S.C. FLAVOURSTREAM S.R.L., având ca obiect anulare act administrativ.

Mersul dezbaterilor și susținerile orale ale părților prezente au fost consemnate în încheierea pronunțată la 25 septembrie 2019, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA DE APEL

Asupra cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene:

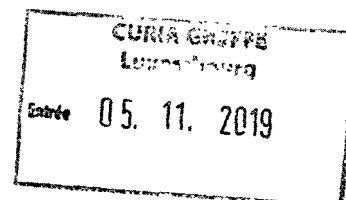
1. Situația de fapt:

La data de 05.06.2015, reclamanta S.C. FLAVOURSTREAM S.R.L. a depus la Biroul Vamal de Interior Sibiu declarația vamală nr. MRN 15ROBV7900I0027842 pentru o partidă de marfă constând din trei containere care conțineau 3.300 kg soluție apoasă, obținută prin descompunerea termică a dextrozei utilizată în industria alimentară, cu denumirea „AURIC GMO FREE”.

Marfa a fost importată din Canada de la furnizorul Resource Transforms INT L LTD, având regim vamal de tranzit, însoțită de T1 15AT1G000OTVMV6LJ1 din 29.05.2015, emisă de autoritățile vamale austriece. Codul Taric declarat a fost 1702909500, poziție care cuprinde *Zahăr, siropuri și alte produse din zahăr/altele*, taxele vamale fiind stabilite la un quantum de 1938 lei, iar TVA-ul cu cota de 9% la un quantum de 19.025 lei.

Ulterior, reclamanta a fost supusă unui control de către Biroul Vamal de Interior Sibiu, în urma căruia a fost emisă Decizia de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 4211/22.04.2016, fiind stabilite obligații fiscale suplimentare în quantum total de 102.079 lei, ca urmare a constatării faptului că produsul „AURIC GMO FREE” a fost încadrat greșit la poziția tarifară 1702909500.

Astfel, cu ocazia controlului au fost efectuate analize de laborator și, pe baza celor menționate în certificatele de analiză nr. 293, nr. 294 și nr. 295 din 07.09.2015 privind produsul „AURIC GMO FREE”, organul de control vamal a stabilit că acest produs se clasifică de fapt la codul Taric 2912490090, care reprezintă *Aldehide, chiar conținând alte*



funcții oxigenate; polimeri ciclici ai aldehydelor: paraformaldehidă/altele și căruia i se aplică un nivel mai ridicat al taxelor vamale și al TVA-ului.

2. Cadrul procesual

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu la data de 3 martie 2017, sub nr 1297/85/2017, reclamanta S.C FLAVOURSTREAM S.R.L, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Regională Vamală Brașov a solicitat să se dispună:

- anularea Deciziei nr. 1647 din 30.08.2016, emisă de D.G.R.F.P. Brașov
- anularea integrală a Deciziei de regularizare a situației nr. 4211/22.04.2016 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de controlul vamal și a Procesului-verbal de control din 18.04.2016

- exonerarea reclamantei de la plata sumei de 102.079 lei, reprezentând obligații fiscale suplimentare de plată după cum urmează: 18.973 lei - diferență taxă RPT; 71.806 lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentară; 1.466 lei - dobânzi aferente taxelor vamale; 908 - penalități de întârziere aferente taxelor vamale; 5.611 - dobânzi aferente T.V.A.; 3.416 lei - penalități de întârziere aferente T.V.A.

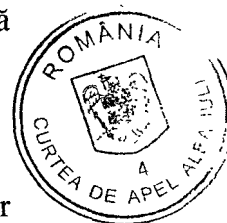
- anularea tuturor actelor emise și măsurilor dispuse în baza actelor administrative atacate - restituirea sumei de 102.079 lei achitată prin ordin de plată

În litigiul de față, elementul disonant din perspectiva celor două părți îl constituie poziția tarifară din TARIC în care trebuie încadrat produsul „AURIC GMO FREE”, aspect care determină și cuantumul taxelor totale care trebuie plătite de către reclamantă odată cu importul acestui produs. Astfel, de esența litigiului este de a stabili dacă produsul „AURIC GMO FREE” a fost corect declarat de către reclamantă ca produs alimentar și încadrat la poziția tarifară 1702 90 95 00 sau dacă organul fiscal în mod corect a reîncadrat produsul la poziția tarifară 2912 49 00 90.

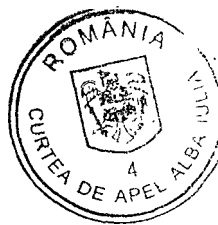
În opinia reclamantei, produsul „AURIC GMO FREE” este obținut dintr-o soluție de zahăr de uz alimentar (dextroză), care prin încălzirea controlată este descompusă în fragmente mai simple, cum ar fi hidroxid-acetaldehida, metilul glioxal și furfurotul. Deși în chimia clasică hidroxid-acetaldehidă este o aldehydă, totuși, în chimia alimentară, este utilizat ca un zahăr inferior care are un impact asupra aromei și texturii produsele alimentare în urma încălzirii, intrând sub incidența Regulamentului (CE) nr. 1334/200B al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind aromele și anumite ingrediente alimentare cu proprietăți aromatizate destinate utilizării în și pe produsele alimentare și de modificare a Regulamentului (CEE) nr.1601/91 al Consiliului, a Regulamentelor (CE) nr.2232/96 și (CE) nr.110/200B și a Directivei 2000/13/CE.

Hidroxid-acetaldehida este practic un zahăr inferior și o componentă cheie pentru ca un produs alimentar să capete aroma și textura de rumenire precum și o culoare maro. De asemenea, este o componentă care se găsește în mare concentrație în aromele de fum, în cazul în care acesta derivă din celuloza din lemn utilizată pentru fabricarea aromelor de fum lichid.

Reclamanta a mai arătat ca produsul „AURIC GMO FREE” se aplică pe produsele alimentare, cum ar fi carne, pui sau pâine, folosindu-se fie un proces de atomizare sau pulverizare, iar după încălzirea în cuptor, acesta va reacționa cu proteinele alimentare, produsele dobândind o aromă și o textură similară unui proces de rumenire. Produsul alimentar va obține același aspect ca și cum ar fi fost tratat cu zahăr înainte de preparare. Dacă dextroza sau zahărul ar fi fost adăugate în mod direct pe un produs alimentar, iar acesta ar fi fost ulterior încălzit în cuptor, dextroza/zahărul s-ar fi descompus în fracțiuni mai simple, cum ar fi hidroxid-acetaldehidă, reacționând cu proteinele din carne. Prin utilizarea produsului „AURIC GMO FREE”, produs în care zahărul a fost deja descompus, se urmărește doar scurtarea timpului de prelucrare a produselor alimentare.



CONFORM CU ORIGINALUL



Reclamanta a mai precizat că produsul „AURIC GMO FREE” este considerat un produs alimentar, deoarece este fabricat din dextroză și se obține în urma unui proces de încălzire controlat - utilizat în industria de prelucrare a produselor alimentare. Atât timp cât produsul „AURIC GMO FREE” este un derivat din zahăr și este reutilizat în industria alimentară ca o soluție de zahăr inferior, acesta trebuie să fie clasificat sub codul TARIC 1702 9095. Clasificarea mărfurilor din Anexa 1 la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2015/1754, la Secțiunea IV - „Produse ale industriei alimentare; băuturi, lichide alcoolice și oțet; tutun și înlocuitori de tutun prelucrați”, punctul 17 cuprinde: *Altele, inclusiv zahăr invertit și alte zaharuri și amestecuri de sirop de zahăr cu un conținut de fructoza de 50 % din greutate, în stare uscată*, fiind evident că produsul „AURIC GMO FREE” intră în categoria antementionată.

În opinia părâtei, procesul chimic de obținere a produsului „AURIC GMO FREE” presupune transformarea soluției de glucoză (dextroză) în etanol sub acțiunea drojdiilor, după care, prin oxidare slabă, transformarea etanolului în acetaldehidă, ceea ce nu poate duce la încadrarea produsului final - acetaldehida - la poziția tarifară 1702909500, fiindcă acesta este codul în care se clasifică materia primă, respectiv glucoza. Având în vedere faptul ca cele două etape de transformare la care a fost supusă materia primă sunt ireversibile, este imposibil ca produsul final să fie încadrat la poziția tarifară a materiei prime, întrucât materia prima și produsul finit sunt două produse complet diferite.

Mai mult de atât, părâta a arătat că, în condițiile în care produsul „AURIC GMO FREE” - soluția apoasă de hidroxiacetaldehidă - nu conține deloc zahăr, așa cum este menționat în buletinele de analiză, este evident că nu poate fi încadrat la clasificarea *Altele, inclusiv zahăr invertit și alte zaharuri și amestecuri de sirop de zahăr cu un conținut de fructoza de 50 % din greutate, în stare uscată*.

S-a mai arătat că produsul „AURIC GMO FREE” se clasifică la codul TARIC 2912490090, care reprezintă în fapt *Aldehyde, chiar conținând alte funcții oxigenate; polimeri ciclici ai aldehydelor; parafomaldehida/Altele*.

În ceea ce privește modalitatea de stabilire a încadrării tarifare a mărfurilor, părâta a subliniat că logica grupării produselor în NC depinde, printre altele, și de materialul din care constă marfa, modalitatea de utilizare, adică destinația sau funcția produsului și gradul de prelucrare a acestuia. Cele cu un grad scăzut de prelucrare, naturale prin esență, de regulă sunt plasate la începutul NC, în primele secțiuni, iar cele cu un grad avansat de prelucrare, mai complexe, ca cele industriale, la sfârșit. Aceeași logică se aplică și în cadrul secțiunilor: la început se va descrie produsul inițial, după care vor urma derivatele din acesta.

În lumina acestei modalități de stabilire a încadrării tarifare, produsul „AURIC GMO FREE” provine din glucoză (cap. 17), după acțiunea drojdiilor ajunge produs intermediar etanol (cap. 22), iar prin oxidare slabă devine produs finit - acetaldehidă (cap. 29). Se observă în mod clar faptul că, pe măsura creșterii gradului de prelucrare a produsului, evoluează implicit în sens crescător și capitolul TARIC aferent fiecărui stadiu evolutiv al produsului: cap. 17 > cap. 22 > cap. 29.

3. Hotărârea instanței de fond

Prin Sentința nr. 131/2019, Tribunalul Sibiu – Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ a admis în parte acțiunea în contencios fiscal formulată și precizată de reclamanta SC Flavourstream SRL, anulând Decizia 1647/30.08.2016, emisă de părâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov în soluționarea contestației administrativ fiscale, și Decizia de regularizare a situației nr. 4211/22.04.2016 privind obligațiile suplimentare, emisă de părâta Direcția Regională Vamală Brașov – Biroul vamal de interior Sibiu, și a exonerat reclamanta de plata sumei de 102.079 lei, reprezentând obligații fiscale suplimentare de plată stabilite prin actul anulat.

Prima instanță a reținut că reclamanta a încadrat corect produsul „AURIC GMO FREE” la poziția tarifară 1702909500 și că încadrarea făcută de pârâtă în categoria TARIC 2912490090 - Aldehide nu este cea corectă. Instanța a reținut că din fișa de date elaborată de producător rezultă că produsul „AURIC GMO FREE” se realizează prin zahăr tratat la cald și este folosit în industria alimentară pentru aromatizarea alimentelor, iar potrivit art. 3 din Legea 150/2004 „în sensul prezentei legi, prin aliment ori produs alimentar se înțelege orice produs sau substanță, indiferent dacă este prelucrat integral, parțial sau neprelucrat, destinat consumului uman ori preconizat a fi destinat consumului uman”.

Mai mult, conform Regulamentului (CE) nr. 178/2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, paragraful (17), alimentele sunt definite ca fiind orice substanță sau produs, indiferent dacă este procesat, parțial procesat sau neprocesat, destinat sau prevăzut în mod rezonabil a fi ingerat de oameni. De asemenea, instanța a reținut că Regulamentul 1334 și 1333/2008 al Parlamentului European și al Consiliului definesc „aromele”, substanțele aromatizate, la art. 1 și 2 lit d, f, și prevăd aditivii alimentari ca fiind substanțe care nu se consumă de regulă ca aliment de sine stătător, ci se adaugă în mod deliberat în alimente în scopuri tehnologice descrise în regulament.

În consecință, instanța a constatat că sunt corecte concluziile expertului chimic în sensul că produsul „AURIC GMO FREE” este un amestec apos de produse chimice: aldehide și cetone solubile în apă, obținute prin reacții enzimatiche de oxidare sau termice din monozaharide (îndulcitori alimentari naturali), și care se folosește în industria alimentară ca aditiv colorant sau aromă de fum, prevăzută în Regulamentul CE 1333/2008 listele B și C, cu denumirea de caramel simplu E 150a.

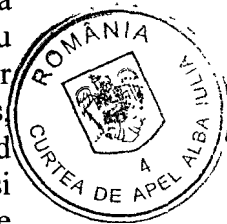
În consecință, încadrarea acestui produs în Anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2015/1754 al Comisiei din 06 octombrie 2015 de modificare a Anexei 1 la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică a Tarifului Vamal Comun trebuie făcută în Secțiunea IV „Produse ale industriei alimentare; băuturi, lichide alcoolice și oțet; tutun și înlocuitori de tutun prelucrați”, codul TARIC 1702909500.

4. Recursul formulat în cauză

Împotriva Sentinței nr. 131/2019 pronunțată de Tribunalul Sibiu, pârâtele Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal de Interior Sibiu au formulat cerere de recurs, acesta fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal.

În cererea de recurs, pârâtele au criticat, *inter alia*, faptul că prima instanță, în mod greșit, a nesocotit prevederile Regulamentului (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun precum și Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente regulilor generale de interpretare a Sistemului Armonizat, prin aceea că produsul „AURIC GMO FREE” se încadrează la poziția tarifară 1702909500, conform susținerilor reclamantei, iar nu la poziția tarifară 2912490090, așa cum a fost stabilită de către Direcția Generală a Vămirilor.

Pe parcursul soluționării recursului, instanța din oficiu a pus în discuția părților oportunitatea formulării unei cereri de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare în legătură cu interpretarea Nomenclaturii care figurează în anexa I la Regulamentul nr. 2658/87, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare nr. 2016/1821, enunțând următoare întrebare:



CONFORM CU ORIGINALUL

1. Dacă nomenclatura care figurează în anexa I la Regulamentul nr. 2658/87 astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare nr. 2016/1821, trebuie interpretată în sensul că produsul Auric GMO în discuție în prezentul litigiu se clasifică la subpoziția tarifară 1702 90 95 sau la subpoziția 2912 49 00 din această nomenclatură?

Totodată, pârâtele-recurente au formulat la rândul lor o cerere de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare în legătură cu interpretarea aceleiași Nomenclaturi a Regulamentului nr. 2658/87, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare nr. 2016/1821, enunțând următoarele întrebări:

1. Dacă este posibil ca un produs finit „AURIC GMO FREE” să fie clasificat tarifar la același cod TARIC cu cel al materiei prime din care este obținut (soluției de dextroza), anume codul 1702909500?

2. În cazul în care răspunsul la întrebarea nr. 1 este negativ, autoritatea vamala a procedat corect la stabilirea codului TARIC 2912490090 pentru produsul „AURIC GMO FREE” în aplicarea Regulilor Generale de Interpretare a NC nr. 1 și nr. 6?

Deliberând asupra acestei solicitări a recurentelor-pârâte, Curtea apreciază că prima întrebare formulată este superflua, întrucât răspunsul la întrebarea formulată din oficiu de către instanță va îngloba și răspunsul la această întrebare a recurentelor sau cel puțin se va putea deduce din raționamentul Curții Europene. În ceea ce privește a doua întrebare, dincolo de faptul că în mod evident nu vizează validitatea și interpretarea actelor adoptate de instituțiile, organele, oficiile sau agențiile Uniunii și că este redundantă, Curtea reține că este apanajul instanței naționale de a stabili în concret care este conduita corectă din punct de vedere fiscal a părților, Curtea de la Luxemburg nepronunțându-se niciodată de această manieră, după cum rezultă în mod vădit din jurisprudența sa.

5. Legislația aplicabilă

5.1 Legislația națională:

1. Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

ART. 140

(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

(2) Cota redusă de 9% se aplică asupra bazei de impozitare pentru următoarele prestări de servicii și/sau livrări de bunuri:

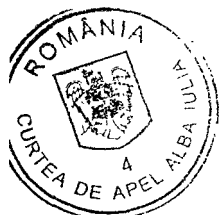
g) livrarea următoarelor bunuri: alimente, inclusiv băuturi, cu excepția băuturilor alcoolice, destinate consumului uman și animal, animale și păsări vii din specii domestice, semințe, plante și ingrediente utilizate în prepararea alimentelor, produse utilizate pentru a completa sau înlocui alimentele. Prin normele metodologice se stabilesc codurile NC din anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1.101/2014 al Comisiei din 16 octombrie 2014, corespunzătoare acestor bunuri;

2. Hotărârea de Guvern nr. 44/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

PCT. 23

(6¹) Cota redusă de taxă de 9% prevăzută la art. 140 alin. (2) lit. g) din Codul fiscal se aplică pentru livrarea următoarelor bunuri:

x) produse chimice anorganice și organice care sunt utilizate ca ingrediente pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman sau animal ori pentru a completa sau înlocui alimentele destinate consumului uman sau animal și care se încadrează la codurile NC 2801-2853 și 2901-2942, cu excepția codurilor 2805 40, 2815, 2818-2825, 2828, 2834, 2837,



2843-2846, 2849, 2850, 2852, 2853 00 50, 2901-2904, 2905 11-2905 39 95, 2909 11 00-2909 60 și 2910,

(6²) Cota redusă de TVA de 9% se aplică pentru bunurile prevăzute la alin. (6¹) pe tot lanțul economic de la producție până la vânzarea către consumatorul final de către toți furnizorii, indiferent de calitatea acestora, respectiv producători sau comercianți, cu excepțiile prevăzute la alin. (6³).

Exemplul 1: un producător agricol vinde fructe către un comerciant, va aplica cota de TVA de 9%; la rândul său, comerciantul vinde fructele cu cota de 9% indiferent ce destinație ulterioară vor avea fructele livrate: alimente, materie primă pentru dulceață, compoturi sau producția de alcool.

Exemplul 2: un producător de miere livrează mierea atât către magazine de vânzare cu amănuntul, cât și către fabrici de produse cosmetice sau către producători de hidromel. În toate situațiile va aplica cota redusă de 9% la livrarea mierii.

(6³) Prin excepție de la prevederile alin. (6²), pentru livrarea bunurilor prevăzute la alin. (6¹) lit. n), o) și u) care se încadrează la codurile NC 1207, 1209, 1211, 1212, 1518, 1520, 1521, 1522, 2303 și 2307 și a celor de la alin. (6¹) lit. v)-y), datorită naturii lor, cota redusă de TVA de 9% se aplică de orice furnizor numai dacă acesta poate face dovada că sunt utilizate pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman sau animal ori pentru a completa sau înlocui alimentele destinate consumului uman sau animal. Această condiție se consideră îndeplinită dacă bunurile:

a) fie sunt comercializate în propriile magazine de comerț cu amănuntul sau cash and carry sau sunt utilizate în propriile unități de producție de alimente destinate consumului uman sau animal, restaurante sau alte unități de servicii de alimentație, pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman sau animal ori pentru a completa sau înlocui alimentele destinate consumului uman sau animal;

b) fie sunt livrate către persoane impozabile care desfășoară activități de comerț cu amănuntul, comerț cash and carry, restaurant sau alte activități de servicii de alimentație ori activități de producție de alimente destinate consumului uman sau animal.

(6⁴) În cazul importului de bunuri prevăzute la alin. (6³), cota redusă de TVA se aplică pe baza declarației angajament, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 4, care se depune la organul vamal competent la momentul importului, din care să rezulte:

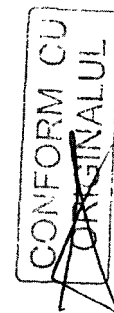
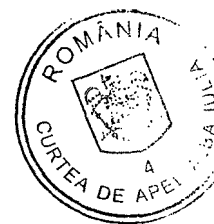
a) fie că va comercializa bunurile importate în propriile magazine de comerț cu amănuntul sau cash and carry sau le va utiliza în propriile unități de producție de alimente destinate consumului uman sau animal, restaurante sau alte unități de servicii de alimentație, pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman sau animal ori pentru a completa sau înlocui alimentele destinate consumului uman sau animal;

b) fie că va livra ulterior importului bunurile către persoane impozabile care desfășoară activități de comerț cu amănuntul, comerț cash and carry, restaurante sau alte activități de servicii de alimentație ori activități de producție de alimente destinate consumului uman sau animal.

(6⁵) În cazul achiziției intracomunitare de bunuri prevăzute la alin. (6³), cota redusă de TVA de 9% se aplică numai dacă persoana impozabilă poate face dovada:

a) fie că va comercializa bunurile achiziționate intracomunitar în propriile magazine de comerț cu amănuntul sau cash and carry sau le va utiliza în propriile unități de producție de alimente destinate consumului uman sau animal, restaurante sau alte unități de servicii de alimentație, pentru prepararea alimentelor destinate consumului uman sau animal ori pentru a completa sau înlocui alimentele destinate consumului uman sau animal;

b) fie că va livra ulterior achiziției intracomunitare bunurile către persoane impozabile care desfășoară activități de comerț cu amănuntul, comerț cash and carry, restaurante sau alte activități de servicii de alimentație ori activități de producție de alimente destinate consumului uman sau animal.



(6^6) Dacă persoana impozabilă care importă, achiziționează intracomunitar sau livrează în țară bunurile prevăzute la alin. (6^3) nu poate face dovada aplicării cotei reduse de TVA de 9% în condițiile prevăzute la alin. (6^3)-(6^5), se aplică cota de TVA de 24%, chiar dacă pentru o livrare ulterioară se aplică cota redusă de 9% pentru același bun.

Ordinul ANAF nr. 615 din 20 martie 2012 privind modificarea anexei la Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9.250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor

ART. 17

(1) Pe baza informațiilor din certificatul de analiză, biroul vamal ia deciziile privind măsurile tarifare, netarifare și/sau fiscale pentru partida de marfă din care s-au prelevat probele și transmite declarantului exemplarul 2 al certificatului de analiză, cu confirmare de primire. Biroul vamal va notifica Laboratorului vamal central data la care certificatul de analiză a fost comunicat declarantului, în cel mult 15 zile de la data comunicării.

(2) În luarea deciziilor prevăzute la alin. (1), rezultatele cuprinse în certificatul de analiză emis de Laboratorul vamal central prevalează în fața informațiilor sau datelor cuprinse în documentele de analiză emise de alte laboratoare, precum și în alte documente care conțin informații privind caracteristicile fizico-chimice ale mărfii atunci când acestea sunt contradictorii.

(3) În situația în care certificatul de analiză nu conține toate informațiile necesare, biroul vamal poate solicita completarea certificatului cu datele lipsă.

5.1. Legislația Uniunii Europene:

1. Anexa I la Regulamentul nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun

1702 Alte zaharuri, inclusiv lactoza, maltoza, glucoza și fructoza (levuloza), chimic pure, în stare solidă; siropuri de zahăr la care nu s-au adăugat aromatizanți sau coloranți; înlocuitori de miere, chiar amestecați cu miere naturală; zaharuri și melase caramelizate:

.....

1702 90 – Altele, inclusiv zahăr invertit și alte zaharuri și amestecuri de sirop de zahăr cu un conținut de fructoză de 50 % din greutate, în stare uscată:...

1702 90 95 – Altele

2912 Aldehyde, chiar conținând alte funcții oxigenate; polimeri ciclici ai aldehydelor; paraformaldehidă:

.....

2912 49 00 – Altele

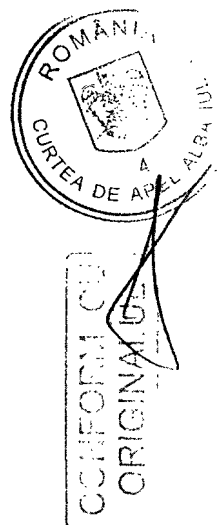
6. Motivele care au determinat instanța de recurs să formuleze întrebarea preliminară

Sub aspect procedural, Curtea soluționează cauza de față în ultimă instanță.

Potrivit dispozițiilor art. 267 par. (1) și (2) din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene: "(1) Curtea de Justiție a Uniunii Europene este competentă să se pronunțe, cu titlu preliminar, cu privire la:

(a) interpretarea Tratatelor;

(b) validitatea și interpretarea actelor adoptate de instituțiile, organele, oficiile sau agențiile Uniunii



(2) în cazul în care o asemenea chestiune se invocă în fața unei instanțe dintr-un stat membru, această instanță poate, în cazul în care apreciază că o asemenea decizie îi este necesară pentru a pronunța o hotărâre, să ceară Curții să se pronunțe cu privire la această chestiune.”

Curtea, sesizată cu cererea de recurs, apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile mai sus citate, deoarece întrebarea formulată vizează interpretarea interpretarea Nomenclurii care figurează în Anexa I la Regulamentul nr. 2658/87 și poate lămuri instanța și părțile asupra soluției care trebuie pronunțată în această cauză, fiind de esența litigiului a se stabili dacă produsul „Auric GMO FREE” se clasifică la subpoziția tarifară 1702 90 95 sau la subpoziția tarifară 2912 49 00 din această nomenclatură, având în vedere că taxele suplimentare contestate în acest litigiu i-au fost stabilite reclamantei în urma schimbării încadrării tarifare de către organul vamal.

Având în vedere aspectele menționate, se apreciază că cererea de sesizare este întemeiată, astfel că, în lipsa unei hotărâri preliminare anterioare a Curții de Justiție, va sesiza Curtea de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare asupra întrebării formulate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza dispozițiilor art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene sesizează Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu următoarea întrebare preliminară:

1. Dacă nomenclatura care figurează în anexa I la Regulamentul nr. 2658/87, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare nr. 2016/1821, trebuie interpretată în sensul că produsul Auric GMO FREE, în discuție în prezentul litigiu, se clasifică la subpoziția tarifară 1702 90 95 sau la subpoziția 2912 49 00 din această nomenclatură?

Suspendă judecarea cauzei până la comunicarea răspunsului Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Pronunțată în data de 9 octombrie 2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Anghel Marian Pop

Judecător,
Dana Tițian

Judecător,
Gabriela Merca

Grefier,
Adrian Țiboc

Red., tehnoed. P.A.M. 3 ex/09.10.2019
L.M. Olariu

