

**Дело C-87/20**

**Преюдициално запитване**

**Дата на постъпване в Съда:**

19 февруари 2020 г.

**Запитваща юрисдикция:**

Bundesfinanzhof (Германия)

**Дата на акта за преюдициално запитване:**

15 октомври 2019 г.

**Жалбоподател в ревизионното производство:**

Hauptzollamt B

**Ответница в ревизионното производство:**

XU

[...]

**BUNDESFINANZHOF (ФЕДЕРАЛЕН ФИНАНСОВ СЪД, ГЕРМАНИЯ)**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

По дело със страни

Hauptzollamt B (Главна митническа служба Б)

ответник в първоинстанционното и жалбоподател в ревизионното производство

срещу

XU

жалбоподателка в първоинстанционното и ответница в ревизионното производство

[...]

относно изземване поради липса на разрешително за внос

## VII-ми съдебен състав

на заседанието на 15.10.2019 г. определи: **[ориг. 2]**

### Диспозитив

1. Поставя на Съда на Европейския съюз следните преюдициални въпроси:

Трябва ли член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 в редакцията му след изменението с Регламент № 2015/870 да се тълкува в смисъл, че когато вносител носи със себе си общо количество над 125 грама хайвер от есетрови риби (*Acipenseriformes spp.*) в индивидуално маркирани контейнери и не представя за това документ за (ре)експорт или разрешително за внос, трябва да му се остави количество до 125 грама хайвер, при условие че вносът не служи за някоя от целите, посочени в член 57, параграф 1, първа алинея от Регламент № 865/2006?

Ако отговорът на първия въпрос е утвърдителен:

Представяват ли лично и домашно имущество по смисъла на член 7, точка 3 от Регламент № 338/97 екземпляри, внесени на митническата територия на Съюза, включително когато в момента на въвеждането им вносителят заявява, че иска да ги подари на други лица след вноса?

2. Спира производството по делото до произнасяне на решението на Съда на Европейския съюз по отправеното преюдициално запитване.

### М о т и в и

#### I.

1. През декември 2015 г. жалбоподателката в първоинстанционното производство и ответница в ревизионното производство (наричана по-нататък „жалбоподателката“) влиза на митническата територия на Съюза през митническото бюро на Hauptzollamt (Главна митническа служба), ответник в първоинстанционното и жалбоподател в ревизионното производство, находящо се на летище, и преминава през зеления коридор „Нищо за деклариране“. Тя носи със себе си шест опаковки хайвер (от черна белуга, лат. *Huso Huso*), всяка от които е по 50 г. Hauptzollamt изземва хайвера поради липсата на разрешителни по член 51, параграф 2 от Федералния закон за защита на природата (Bundesnaturschutzgesetz [...]) (наричан по-нататък „BNatSchG“) [...]).

- 2 Вследствие на това жалбоподателката подава жалба по съдебен ред, която е частично уважена. Finanzgericht (Финансов съд, Германия) постановява, че яйцата на есетрови риби, включително на отгледани чрез развъждане екземпляри, действително попадат в обхвата на приложение Б към Регламент (ЕО) № 338/97 на Съвета от 9 декември 1996 година относно защитата на видовете от дивата флора и фауна чрез регулиране на търговията с тях в редакцията му след изменението с Регламент (ЕС) № 1320/2014 на Комисията от 1 декември 2014 година за изменение на Регламент (ЕО) № 338/97 на Съвета относно защитата на видовете **[ориг. 3]** от дивата флора и фауна чрез регулиране на търговията с тях [...]. Следователно за внасянето на хайвера се изисква разрешително за внос, каквото не е представено. Жалбоподателката има обаче право да внесе две опаковки без разрешително, тъй като не ги внася с търговска цел, а за да ги подари на децата си или за собствена консумация. Разпоредбата на член 57, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 865/2006 на Комисията от 4 май 2006 година за установяване на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 338/97 на Съвета относно защитата на видовете от дивата фауна и флора чрез регулиране на търговията с тях в редакцията му след изменението с Регламент (ЕС) 2015/870 на Комисията от 5 юни 2015 година за изменение на Регламент (ЕО) № 865/2006 за установяване на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 338/97 на Съвета по отношение на търговията с видове от дивата флора и фауна [...] съдържа правила за освобождаване на определени количества, като предвижда, че при определени условия задължението за разрешително не се прилага за малки количества, внасяни с нетърговска цел. Според Finanzgericht (Финансов съд) не е обосновано при превишаване на количеството съвсем да не се взема предвид възможността за освобождаване на ограничено количество, стига обстоятелствата по случая да не сочат наличие на търговска цел. Следователно изземването е неправомерно, доколкото Hauptzollamt не е оставила на жалбоподателката две опаковки хайвер.
- 3 Hauptzollamt подава ревизионна жалба срещу това решение. Тя счита, че при превишаване на количеството по член 57, параграф 5 от Регламент № 865/2006 следва да се из земе цялото внасяно количество хайвер от есетрови риби на основание липсата на разрешително за внос. Отделно от това, когато хайверът бил предназначен за подарък на трети лица, той вече не представлявал и лично или домашно имущество.

## II.

- 4 [Спиране на производството] [...]
- 5 [Повторение на преюдициалните въпроси] [...] **[ориг. 4]** [...]
- 6 [...]
- 7 [...]

III.

- 8 Решаващият състав счита, че към спора са приложими Регламент № 338/97 и Регламент № 865/2006 (в съответните им посочени по-горе редакции). При тълкуването им възникват неясноти, които са от значение за решаването на делото.
- 9 **Приложимо право на Съюза:**
- 10 Член 2, буква б) от Регламент № 338/97:  
„За целите на настоящия регламент: б) „Конвенция“ означава Конвенцията по международна търговия със застрашени видове от дивата флора и фауна (Cites)“.
- 11 Член 2, буква й) от Регламент № 338/97:  
„За целите на настоящия регламент: й) „лично или домашно имущество“ означава мъртви екземпляри, части или производни от тях, които принадлежат на частно лице и които образуват или се предполага, че образуват част от обичайните му лични вещи и движимо имущество“.
- 12 Член 2, буква у) от Регламент № 338/97:  
„За целите на настоящия регламент: у) „екземпляр“ означава всяко животно или растение, живо или мъртво, от видовете, изброени в приложения от А до Г, част или производно от него, което се съдържа или не в други стоки [...]“.
- 13 Член 3, параграф 2, буква а) от Регламент № 338/97:  
„Приложение Б съдържа: [ориг. 5]
- 14 а) видовете, вписани в приложение II към конвенцията, без включените в приложение А, за които държавите членки не са направили уговорка“.
- 15 Член 4, параграф 2, първа алинея от Регламент № 338/97:  
„Въвеждането в Общността на екземпляри от видовете, вписани в приложение Б, подлежи на извършване на необходимите проверки и предварителното представяне в митницата на пункта на внасяне на разрешително за внос, издадено от управителния орган на държавата членка по местоназначение“.
- 16 Член 7, точка 3, първо изречение от Регламент № 338/97:  
„Лично и домашно имущество  
Чрез дерогация от членове 4 и 5, разпоредбите в тях не се прилагат за мъртви екземпляри, части и производни от видовете, вписани в приложения

А—Г, които се внасят в Общността като лично или домашно имущество или се изнасят, или реекспортират от нея в съответствие с разпоредбите, определяни от Комисията“.

Приложения към Регламент № 338/97:

	Приложен ие А	Приложение Б	Приложен ие В	Обикновено име
(...)				
<b>АСТИНОПТЕР</b>				<b>Лъчеперки</b>
<b>УГП</b>				<b>ЕСЕТРОПОД</b>
<b>АСИПЕНСЕРИФО</b>		<b>АСИПЕНСЕРИФО</b>		<b>ОБНИ</b>
<b>РМЕС</b>		<b>РМЕС</b>		<b>Есетроподобн</b>
		<b>spp. (II)</b>		<b>и</b>
		<b>(С изключение</b>		
		<b>на видовете,</b>		
		<b>включени в</b>		
		<b>приложение А)</b>		
(...)				

18 Член 57 от Регламент № 865/2006:

„1. Дерогацията от член 4 от Регламент (ЕО) № 338/97 за лично и домашно имущество, предвидена в член 7, параграф 3 от посочения регламент, не мо[же] да се прилага[...] за екземпляри, използвани за печалба, продадени, изложени на показ срещу заплащане, предлагани за продажба, държани с цел продажба или транспортирани с цел продажба.

2. [...]

3. При първо въвеждане в Общността на домашно имущество, включително ловни трофеи, от видовете, изброени в приложение Б към Регламент (ЕО) № 338/97 [ориг. 6], от лице, по принцип живеещо в Общността, не се изисква представяне на митническите власти на разрешително за внос, при условие че са представени оригинал и копие на документа за износ/реекспорт.

4. [...]

5. Чрез дерогация от параграфи 3 и 4 при въвеждането или повторното въвеждане в Общността на следните артикули, описани в приложение Б към Регламент (ЕО) № 338/97, не се изисква представянето на разрешително за внос или документ за (ре)експорт:

а) хайвер от есетрови риби (*Acipenseriformes spp.*), в рамките на 125 грама на човек, в контейнери, които са маркирани индивидуално в съответствие с член 6б, параграф 6; [...]

19 **Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (Конвенция по международна търговия със застрашени видове от дивата флора и фауна (наричана по-нататък „CITES“))**

20 Conf. 12.7 (Rev. CoP17) – Conservation of and trade in sturgeons and paddlefish  
[...]

The conference of the parties to the convention

[...]

2. Recommends, with regard to regulating trade in sturgeon products, that:

[...]

e) Parties consider the harmonization of their national legislation related to personal exemptions for caviar, to allow for the personal effects exemption under Article VII, paragraph 3, of the Convention and consider limiting this exemption to no more than 125 grams of caviar per person;

[...]

Conf. 13.7 (Rev. CoP17) – Control of trade in personal and household effects

[...]

The conference of the parties to the convention

[...]

3. Agrees that parties shall:

a) [...]

b) not require export permits or re-export certificates, for personal or household effects which are dead specimens, parts or derivatives of Appendix-II species except:

[...]

(iv) for the following, where the quantity exceeds the specified limits:

- caviar of sturgeon species (*Acipenseriformes spp.*) – up to a maximum of 125 grams per person whereby the container has to be labelled in accordance [ориг. 7] with Resolution Conf. 12.7 (Rev. CoP17);

[...]

- 21 Annex 1 – Guidelines for interpretation of personal and household effects [...]

Definition of 'personal und household effects'

8. Specimens must be personally owned or possessed for non-commercial purposes. This excludes use for commercial gain, sale, and display for commercial purposes, keeping for sale, offering for sale or transport for sale.

[...]

- 22 **Приложимо национално право:**

- 23 Член 51, параграф 2, първо изречение от BNatSchG:

„Ако при митническа проверка се установи, че при внос, транзит или износ на екземпляри на видове фауна или флора не са налице задължителните разрешителни или други документи, митническите органи ги изземват“.

#### IV.

- 24 При правния анализ на настоящия спор съществуват неясноти с оглед на правото на Съюза.

- 25 1. За решението по ревизионната жалба на Hauptzollamt е от значение въпросът дали с посоченото в член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 количество законодателят установява горна граница за освобождаване или освободено количество. При тълкуване в смисъл, че става въпрос за горна граница за освобождаване, Hauptzollamt законосъобразно е иззела цялото внесено от жалбоподателката количество хайвер, състоящо се от шест опаковки. Ако обаче законът урежда освободено количество, е можело да бъдат иззети само четири опаковки хайвер. Останалите две опаковки хайвер от по 50 г би трябвало да се оставят на жалбоподателката, доколкото представляват лично или домашно имущество. Според информация на Hauptzollamt член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 се тълкува различно в отделните държави членки.

- 26 а) Есетровите риби (лат. *Acipenseriformes spp.*) са защитени видове съгласно приложение II към CITES (член 3, параграф 2, буква а) във връзка с член 2, буква б) от Регламент № 338/97). Съответно те са посочени в приложение Б към Регламент № 338/97. Защитени са и развъдените екземпляри и техните яйца (член 2, буква у) от Регламент № 338/97).

- 27 Член 4, параграф 2, първа алинея от Регламент № 338/97 предвижда, че при въвеждането в Общността на екземпляри от видовете, включени в приложение Б, по принцип [ориг. 8] трябва да се представи в митницата на

пункта на внасяне разрешително за внос, издадено от управителния орган на държавата членка по местоназначение. Съгласно член 7, точка 3, първо изречение от Регламент № 338/97 обаче това не важи за мъртви екземпляри, части и производни от видовете, включени в приложения А—Г, които се внасят в Общността като лично или домашно имущество в съответствие с разпоредбите, определяни от Комисията. На това основание Комисията е уредила в член 57 от Регламент № 865/2006 опростен режим на задължението за представяне на документи, както и изключения от това задължение. Съответно член 57, параграф 5, буква а) във връзка с член 57, параграф 3, първа алинея от Регламент № 865/2006 предвижда, че при въвеждането в Общността на хайвер от есетрови риби (лат. *Acipenseriformes spp.*) в рамките на 125 грама на човек, в контейнери, които са маркирани индивидуално в съответствие с член 66, параграф 6 от посочения регламент, не се изисква представяне на разрешително за внос, издадено от държавата по местоназначение, или документ за (ре)експорт, издаден от държавата по произход по смисъла на член 57, параграф 3, първа алинея от същия регламент, ако внасяният хайвер е лично или домашно имущество на лице, живеещо по принцип в Общността.

- 28 Когато обаче не са налице предпоставките по член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 и при това положение вносителят не разполага с изискваното разрешително за внос или евентуално с документ за износ, издаден от държавата по произход, съгласно член 51, параграф 2, първо изречение от BNatSchG митническите органи трябва да изземат внесения хайвер.
- 29 б) За разрешаването на настоящия спор е от значение дали и в каква степен жалбоподателката може да се позовава на изключението по член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 от задължението за представяне на документ, предвид факта че тя не разполага с разрешително за внос или документ за износ. По-специално се поставя въпросът какви са правните последици от факта, че общото внесено количество хайвер (в настоящия спор 300 г хайвер от есетрови риби, лат. *Huso Huso*) превишава количеството от 125 г на човек.
- 30 аа) Запитващата юрисдикция е склонна да приеме, че при превишаване на количеството, посочено в член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006, следва да се иземе цялото внесено количество.
- 31 В подкрепа на тази теза са целите на CITES, както и на регламенти № 338/97 и № 865/2006, а именно защитата на застрашените видове от флората и фауната (вж. съображения 1 и 2 от Регламент № 338/97), защото така може да се осигури по прост и ефективен начин спазването на разпоредбите. Това тълкуване също така укрепва принципното задължение за представяне на документ и гарантира, че изключението от **[ориг. 9]** това задължение действително ще остане ограничено до вноса на малки количества. Ако се приеме, че опростеният режим важи само в случаите, когато вносителят не е



превишил максималното количество или е представил необходимите документи, в момента на вноса ще може веднага да се прецени дали вешта трябва да се остави на вносителя, без да е необходимо да се събират доказателства. В противен случай би трябвало да се съберат доказателства, за да се установи дали вештите се внасят с нетърговска цел, за да може да се реши дали част от тях трябва да се оставят на лицето, неспазило разпоредбите, въпреки това нарушение. Ако се приеме, че при внос на по-голямо количество от 125 г хайвер част от това количество може да се остави на вносителя, без той да е представил документ, в крайна сметка вносът и на по-големи количества хайвер би могъл поне частично да се ползва от опростения режим.

- 32 Друг аргумент в подкрепа на стеснително тълкуване на член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 в смисъл, че той установява горна граница за освобождаване, е фактът, че в тази разпоредба не е предвидена възможност количество, превишаващо допустимото количество от 125 г за хайвер, да бъде внесено срещу заплащане на мито или такса. Според запитващата юрисдикция това също би противоречало на целите на посочените правни актове. Ако се приеме, че законодателят установява горна граница за освобождаване, за вносителя на количество хайвер над 125 г още от самото начало би била изключена възможността да запази поне част от количеството, без да представя изискваните документи.
- 33 Тезата, че внасяното количество може да се раздели на две части, като за вноса на първата не се изисква документ, а за втората част се изисква, като същата подлежи на изземване при липсата на документ, се опровергава и от факта, че става въпрос за количество от 125 г „на човек“. Отгук следва, че случаят не е подобен на груповата пратка, при която всеки от колетите в нея е адресиран поотделно до различен получател и която съгласно практиката на Съда на Европейския съюз се третира като пратка с незначителна стойност, при условие че всеки от колетите съдържа само вещи на обща стойност до 22 EUR (вж. решение от 2 юли 2009 г., *Nar Vaessen Douane Service*, C-7/08, EU:C:2009:417, [...] относно член 27 от Регламент (ЕИО) № 918/83 на Съвета от 28 март 1983 година относно установяване на режима на Общността за митнически освобождавания [...] в редакцията му след изменението с Регламент (ЕИО) № 3357/91 на Съвета от 7 ноември 1991 година относно изменение на Регламент (ЕИО) № 918/83 относно установяване режим на Общността за освобождаване от митни сборове).
- 34 Освен това в подкрепа на стеснително тълкуване на член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 в смисъл, че той установява горна граница за освобождаване е и обстоятелството, че съгласно точка 2, буква е) от Резолюция 12.7 и точка 3, буква b) от Резолюция 13.7 на Конференция на страните по CITES (наричана по-нататък „CoP“) изключението за вещи, внасяни за лични цели, следва да се ограничи до най-много 125 г на човек [ориг. 10] („limiting this exemption to no more than 125 grams of caviar per person“).

- 35 бб) Въпреки това обаче изглежда не е изключено член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 да може да се тълкува в смисъл, че когато вносителят е превишил количеството, може да му се оставят поне 125 г хайвер като освободено количество. Според информация на Hauptzollamt член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 не се тълкува и прилага по еднакъв начин в различните държави — членки на Съюза, което още повече засилва съмненията у запитващата юрисдикция.
- 36 Нито от текста на тази разпоредба, нито от резолюции 12.7 и 13.7 на СоР следва недвусмислено, че при превишаване на количеството от 125 г вносителят автоматично е длъжен да представи документ за цялото внасяно количество хайвер. Така например разпоредби с текст, сходен на този на член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006, са предвидени в член 23, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1186/2009 (наричан по-нататък „Регламент № 1186/2009“), който се отнася до стоките с незначителна стойност („[...] „стоки с незначителна стойност“ означава стоки, собствената стойност на които не надвишава общо 150 EUR на пратка“), и в член 27 от Регламент № 1186/2009, който се отнася до количествените ограничения за пратки между частни лица („до количествата, изписани срещу всяка от стоките“). Определените в тези разпоредби количества обаче се третират като освободено количество, което при всички случаи се оставя на вносителя.
- 37 Същевременно, ако член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 се тълкува в смисъл, че установява горна граница за освобождаване, тази разпоредба би придобила санкционен характер, какъвто обаче във всеки случай не може да се изведе от нейния текст. Член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 предвижда единствено, че при внос на определено количество хайвер не се изискват документи. Отделно от това нарушението на разпоредбите за защита на видовете фауна и флора може евентуално да подлежи и на наказателно преследване.
- 38 Освен това в разпоредбите на CITES и в член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 вносът на количество хайвер до 125 г очевидно не се счита за проблемен за целите на опазването на есетровите риби. Това количество във всички случаи е спазено, както когато лицето поначало внася максимално 125 г хайвер, така и когато то внася по-голямо от това количество, като му се оставят 125 г хайвер.
- 39 2. Ако на първия преюдициален въпрос трябва да се отговори утвърдително, изходът на делото по ревизионната жалба зависи от отговора на въпроса дали внесените екземпляри представляват лично или домашно имущество по смисъла на член 7, точка 3 от Регламент № 338/97 включително когато в момента на въвеждането вносителят заявява, че възнамерява след вноса да ги подари на **[ориг. 11]** други лица. Ако отговорът на този въпрос е утвърдителен, в настоящия спор митническите органи е следвало да оставят на жалбоподателката две опаковки от по 50 г хайвер.

- 40 В подкрепа на тезата, че даден екземпляр може да се разглежда като лично или домашно имущество само при условие че е предназначен лично за вносителя, е текстът на член 2, буква й) от Регламент № 338/97, който предвижда критерия екземплярът да е част от „обичайните му“ (на това лице) лични вещи и движимо имущество (в текста на разпоредбата на английски език: „part of his normal goods and chattels“, а на френски език: „partie de ses biens et effets normaux“).
- 41 Все пак според запитващата юрисдикция внасян екземпляр може да бъде лична вещ дори и когато вносителят възнамерява да го подари на други лица след вноса (като подарък или сувенир от пътуване), стига да няма данни, сочещи наличие на търговска цел.
- 42 В член 2, буква й) от Регламент № 338/97 се провежда разграничение между понятията „домашно имущество“ и „лично имущество“. За домашно имущество биха могли да се считат вещи, които се отнасят към сферата на личния живот на физическо лице и са предназначени да останат трайна част от неговото домакинство. За сметка на това „лично имущество“ изглежда означава вещ, която служи или е предназначена да служи за личните нужди на дадено лице. Нито член 2, буква й) от Регламент № 338/97, нито член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 предвиждат като предпоставка вещта да е предназначена за ползване или потребление от това лице. В член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 не се споменава и за вътрешните намерения на вносителя. Следователно понятието „лично имущество“ изглежда не предполага екземплярът задължително да остане у вносителя.
- 43 Настоящият състав се е произнесъл по фактическия състав на освобождаването по член 8 от Директива 92/12/ЕИО на Съвета от 25 февруари 1992 година относно общия режим за продукти, подлежащи на облагане с акциз, и държането, движението и мониторинга на такива продукти [...] и по националната разпоредба за неговото транспониране, а именно член 20, параграф 1 от Закона за акциза върху тютюневите изделия (Tabaksteuergesetz) в приложимата му редакция от 2007 г., като е приел, че акцизни стоки се придобиват за нужди на купувача — физическо лице, включително и когато са предназначени за подарък на друго физическо лице, с което купувачът се намира в тесни лични отношения. Така дадено лице удовлетворява свои собствени нужди дори и когато купува по свое решение подаръци за членовете на семейството. В такъв случай то извършва разходи, които не са свързани с изпълнение на поръчка и за които не може да се очаква, че ще бъдат възстановени от трети лица [...] **[ориг. 12]** [...].
- 44 Като изхожда от наличието на същите предпоставки в настоящия спор, запитващата юрисдикция счита, че две опаковки от по 50 г от внесеното от жалбоподателката количество хайвер са нейно лично имущество дори и ако тя иска да подари тази част от общото внесено количество хайвер на своите деца и е заявила това намерение още при вноса. В настоящия случай не са

видни елементи, сочещи за внос с търговска цел по смисъла на член 57, параграф 1 от Регламент № 865/2006.

- 45 Този извод не противоречи и на точка 8 от приложение 1 към Резолюция 13.7 на CoP, съгласно която екземплярите трябва да се притежават или държат за нетърговски цели. Докато първата алтернатива предполага, че вносителят няма да подарява екземплярите, а ще ги запази за себе си, втората алтернатива („possessed for non-commercial purposes“) е формулирана по-широко, тъй като личната цел не предполага непременно лично притежаване на вещта.
- 46 Отделно от тези правни съображения запитващата юрисдикция счита, че и в чисто практическо отношение би изглеждало необосновано да се отрече освобождаването от задължението за представяне на документи, уредено в член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006, само поради това че е заявено намерение за даряване на хайвера. Това тълкуване повдига въпроса как намеренията на вносителя следва да бъдат проверени по надежден начин при митническата проверка. В крайна сметка, ако на вносител, който заявява намерението си да дари, бъде отказано освобождаване от задължението за представяне на документ, той би бил поставен в по-неблагоприятно положение спрямо вносител, който твърди, че иска да запази хайвера за себе си, или който изобщо не прави изявление. Освен това е възможно вносителят първоначално да заяви някакво намерение по време на митническата проверка, а след като е внесъл вещите да го промени. В края на краищата не е ясно защо, от една страна, вносът на 125 г хайвер е разрешен без документи в случаите, когато вносителят сам ще консумира хайвера или ще покани свои близки, за да го опитат, докато, от друга страна, вносителят е длъжен да представи документ, когато иска да подари хайвера на същите тези лица след вноса.
- 47 Съмненията на запитващата юрисдикция във връзка с тълкуването на член 57, параграф 5, буква а) от Регламент № 865/2006 се засилват от факта, че съгласно информация на Hauptzollamt отделните държави членки дават различен отговор на въпроса дали вещите, носени от вносителя и предназначени за подарък, могат да се считат за лично или домашно имущество.