

Zadeva C-87/20

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Datum vložitve:

19. februar 2020

Predložitveno sodišče:

Bundesfinanzhof (Nemčija)

Datum predložitvene odločbe:

15. oktober 2019

Vlagatelj revizije:

Hauptzollamt B

Nasprotna stranka v postopku z revizijo:

XY

[...]

BUNDESFINANZHOF (zvezno finančno sodišče, Nemčija)

SKLEP

V sporu

Hauptzollamt B

tožena stranka in vlagatelj revizije

proti

XY

tožeča stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo

[...]

zaradi zasega na podlagi neobstoja uvoznega dovoljenja

je VII. senat

na seji dne 15. 10. 2019 sklenil:

I z r e k

1. Sodišču Evropske unije se v predhodno odločanje predložita ti vprašanji:

Ali je treba člen 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006, v različici iz Uredbe št. 2015/870 razlagati tako, da je treba uvozniku, ki ima pri sebi skupno več kot 125 gramov (g) kaviarja jesetrovk (*Acipenseriformes spp.*) v posamično označenih posodah, in zanje ne predloži ne dokumenta za (ponovni) izvoz ne uvoznega dovoljenja, prepustiti količino do 125 g kaviarja, če uvoz ne služi nobenemu od namenov, navedenih v členu 57(1), prvi pododstavek, Uredbe št. 865/2006?

Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen:

Ali spadajo med osebne in gospodinjske predmete v smislu člena 7, točka 3, Uredbe št. 338/97 osebk, ki so bili pripeljani v carinsko območje Unije tudi takrat, ko uvoznik ob prenosu izjavi, da želi te po prenosu podariti drugim osebam?

2. Postopek se prekine do odločitve Sodišča Evropske unije o predhodnih vprašanjih.

O b r a z l o ž i t e v

I.

- 1 Tožeča stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo (tožeča stranka) je decembra 2015 pripotovala preko carinskega urada letališča tožene stranke in vlagatelja revizije Hauptzollamt (glavni carinski urad, Nemčija) v carinsko območje Unije in uporabila zeleni izhod „ničesar za prijavo“. Pri sebi je imela šest konzerv kaviarja (črni beluga, latinsko *Huso Huso*) po 50 gramov. Glavni carinski urad je zasegel kaviar zaradi manjkajočih dovoljenj po členu 51(2) Bundesnaturschutzgesetz (zakon o varstvu narave in ohranjanju krajine, v nadaljevanju: BNatSchG) ([...] BNatSchG [...]).
- 2 Tožba, ki je bila nato vložena, je bila deloma uspešna. Finanzgericht (finančno sodišče, Nemčija) je razsodilo, da so ikre jesetrovke, tudi od gojenih osebkov, sicer zajete v Prilogi B k Uredbi Sveta (ES) št. 338/97 z dne 9. decembra 1996 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi, v različici iz Uredbe Komisije (EU) št. 1320/2014 z dne 1. decembra 2014 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 338/97 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi [...]. Za uvoz kaviarja je zato potrebno uvozno dovoljenje, ki doslej ni bilo predloženo. Tožeča stranka pa bi lahko brez dovoljenja uvozila dve konzervi, ker teh ni hotela uporabiti v

komercialni namen, temveč ju je hotela podariti svojim otrokom oziroma porabiti sama. V skladu s členom 57(5) Uredbe Komisije (ES) št. 865/2006 z dne 4. maja 2006 z izvedbenimi določbami k Uredbi Sveta (ES) št. 338/97 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi v različici iz Uredbe Komisije (EU) 2015/870 z dne 5. junija 2015 o spremembi Uredbe (ES) št. 865/2006 z izvedbenimi določbami k Uredbi Sveta (ES) št. 338/97 glede trgovine z osebki prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst [...] gre za količinsko omejitev, v skladu s katero so majhne količine nekomercialnih vnosov pod določenimi pogoji oproščene dolžnosti pridobitve dovoljenja. Ni pravično, da se to dovoljeno količino pri prekoračitvi količine v celoti spregleda, če na podlagi okoliščin sporne zadeve ni ničesar, kar bi kazalo na to, da gre za komercialni uvoz. Zaseg je zato nezakonit v delu, v katerem glavni carinski urad tožeči stranki ni prepustil dveh konzerv kaviarja.

- 3 Zoper to sodbo je glavni carinski urad vložil revizijo. Po njegovem mnenju je treba ob prekoračitvi količine, ki je navedena v členu 57(5) Uredbe št. 865/2006, zaradi manjkajočega uvoznega dovoljenja zaseči celotno vneseno količino kaviarja jesetrovk. Ne glede na to tudi ne gre več za osebne ali gospodinjne predmete, če je kaviar namenjen obdarovanju tretjih.

II.

- 4 [Prekinitev postopka] [...]
- 5 [Ponovitev predhodnih vprašanj] [...] [...]
- 6 [...]
- 7 [...]

III.

- 8 Po mnenju senata je treba v sporni zadevi uporabiti Uredbo št. 338/97 in Uredbo št. 865/2006 (vsako v zgoraj navedeni različici). Pri razlagi teh uredb so podani dvomi, ki so bistveni za odločitev v sporni zadevi.

9 Upošteveno pravo Unije:

- 10 Člen 2(b) Uredbe št. 338/97:

V tej uredbi: „Konvencija“ pomeni Konvencijo o mednarodni trgovini z ogroženimi prosto živečimi živalskimi in rastlinskimi vrstami (CITES).

- 11 Člen 2(j) Uredbe št. 338/97:

V tej uredbi: „osebni ali gospodinjni predmeti“ pomenijo mrtve osebke, njihove dele ali izdelke iz njih, ki so last posameznika in so ali bodo del njegovega običajnega premičnega premoženja.

12 Člen 2(t) Uredbe št. 338/97:

V tej uredbi: „osebek“ pomeni katero koli živo ali mrtvo žival ali rastlino vrste iz prilog A do D, vsak njen del ali izdelek iz nje, ne glede na to, ali je vsebovan v drugih izdelkih ali ne [...].

13 Člen 3(2)(a) Uredbe št. 338/97:

Priloga B vsebuje [pod] (a):

14 vrste iz Dodatka II Konvencije, ki niso navedene v Prilogi A in za katere države članice niso izrazile pridržka.

15 Člen 4(2), prvi pododstavek, Uredbe št. 338/97:

Za vnos osebkov vrst, navedenih v Prilogi B, v Skupnost je treba opraviti potrebno preverjanje in na mejnem carinskem uradu na kraju vnosa predhodno predložiti uvozno dovoljenje, ki ga izda upravni organ namembne države članice.

16 Člen 7, točka 3, prvi stavek, Uredbe št. 338/97:

Osebni in gospodinjiski predmeti

Z odstopanjem od členov 4 in 5 se njune določbe ne uporabljajo za mrtve osebkove vrst iz prilog A do D, njihove dele in izdelke iz njih, ki so osebni ali gospodinjiski predmeti in se vnašajo v Skupnost ali se iz nje izvažajo ali ponovno izvažajo, v skladu z določbami, ki jih določi Komisija.

Priloga Uredba št. 338/97:

| Priloga Uredba št. 338/97: | Priloga A | Priloga B | Priloga C | Domače ime |
|--|-----------|---|-----------|---|
| [...] ACTINOPTERYGII ACIPENSERIFORM ES | | ACIPENSERIFORM ES spp. (II) (razen vrst, vključenih v Prilogo A) | | Ribe JESETROVK E Jesetrovke |

[...]

18 Člen 57 Uredbe št. 865/2006:

(1) Odstopanje od člena 4 Uredbe (ES) št. 338/97 za osebne ali gospodinske predmete iz člena 7(3) navedene uredbe se ne uporablja za osebnke, ki se uporabljajo za komercialno korist, prodajajo, prikazujejo v komercialne namene, posedujejo za prodajo, ponujajo za prodajo ali prevažajo za prodajo. [...]

(2) [...]

(3) Za prvi vnos osebnih ali gospodinskih predmetov, skupaj z lovskimi trofejami, v Skupnost, ki ga opravi oseba, ki običajno prebiva v Skupnosti, in vključuje vrste iz Priloge B k Uredbi (ES) št. 338/97, ni treba predložiti uvoznega dovoljenja carinskim organom, ob pogoju, da se predložita izvornik in kopija dokumenta za (ponovni) izvoz.

(4) [...]

(5) Z odstopanjem od odstavkov 3 in 4 za vnos ali ponovni vnos naslednjih predmetov, naštetih v Prilogi B k Uredbi (ES) št. 338/97, v Skupnost ni treba predložiti dokumenta za ponovni izvoz ali uvoznega dovoljenja:

a) do največ 250 gramov kaviarja jesetrovk (*Acipenseriformes* spp.) na osebo v po členu 66(6) posamično označenih posodah, [...].

19 **Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (v nadaljevanju označena kot CITES);**

20 Conf. 12.7 (Rev. CoP17) – Conservation of and trade in sturgeons and paddlefish
[...]

The conference of the parties to the convention

[...]

2. Recommends, with regard to regulating trade in sturgeon products, that:

[...]

e) Parties consider the harmonization of their national legislation related to personal exemptions for caviar, to allow for the personal effects exemption under Article VII, paragraph 3, of the Convention and consider limiting this exemption to no more than 125 grams of caviar per person;

[...]

Conf. 13.7 (Rev. CoP17) – Control of trade in personal and household effects

[...]

The conference of the parties to the convention

[...]

3. Agrees that parties shall:

a) [...]

b) not require export permits or re-export certificates, for personal or household effects which are dead specimens, parts or derivatives of Appendix-II species except:

[...]

(iv) for the following, where the quantity exceeds the specified limits:

- caviar of sturgeon species (*Acipenseriformes spp.*) – up to a maximum of 125 grams per person whereby the container has to be labelled in accordance with Resolution Conf. 12.7 (Rev. CoP17);

[...]

21 Annex 1 – Guidelines for interpretation of personal and household effects [...]

Definition of 'personal und household effects'

8. Specimens must be personally owned or possessed for non-commercial purposes. This excludes use for commercial gain, sale, and display for commercial purposes, keeping for sale, offering for sale or transport for sale.

[...]

22 **Upoštevno nacionalno pravo:**

23 Člen 51(2), prvi stavek, BNatSchG:

Če se pri carinskem nadzoru ugotovi, da se živali ali rastline uvaža, prevaža ali izvaža brez predpisanih dovoljenj ali drugih dokumentov, jih carinski organ zaseže.

IV.

24 Pravna presoja sporne zadeve je z vidika prava Unije vprašljiva.

25 1. Revizijska odločitev glavnega carinskega urada je odvisna od vprašanja, ali gre pri količini, navedeni v členu 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 za oprostitev ali za omejitev količine. Pri razlagi v smislu oprostitve bi glavni carinski urad upravičeno zasegel celotno količino kaviarja v šestih konzervah, ki ga je prenašala tožeča stranka. Če pa gre za omejitev količine, je dovoljeno zaseči le štiri konzerve kaviarja. Preostali dve konzervi kaviarja po 50 gramov bi morali prepustiti tožeči stranki, če gre pri teh za osebne ali gospodinjske predmete. Po

navedbah glavnega carinskega urada v državah članicah različno razlagajo člen 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006.

- 26 a) Jesetrovke (latinsko *Acipenseriformes spp.*) so varovane po Dodatku II k CITES (člen 3(2)(a) v povezavi s členom 2(b) Uredbe št. 338/97). Zato so navedene v Prilogi B Uredbe št. 338/97. Med zaščitene osebkke sodijo tudi gojene živali in njihove ikre (člen 2(t) Uredbe št. 338/97).
- 27 Pri vnosu osebkov vrst iz Priloge B v Skupnost je treba uvoznemu carinskemu organu v skladu s členom 4(2), prvi pododstavek, Uredbe št. 338/97 načeloma predložiti uvozno dovoljenje, ki ga izda upravni organ namembne države članice. To pa v skladu s členom 7, točka 3, prvi stavek, Uredbe št. 338/97 ne velja za mrtve osebkke vrst iz prilog A do D, njihove dele in izdelke iz njih, ki so osebni ali gospodinjski predmeti in se vnašajo v Skupnost ali se iz nje izvažajo ali ponovno izvažajo, v skladu z določbami, ki jih določi Komisija. Na tej podlagi je Komisija v členu 57 Uredbe št. 865/2006 določila poenostavitve in izjeme glede dolžnosti predložitve dokumentov. Temu ustrezno določa člen 57(5)(a) v povezavi z odstavkom (3), prvi pododstavek, Uredbe št. 865/2006, da za vnos kaviarja jesetrovk (latinsko *Acipenseriformes spp.*) v količinah do 125 gramov na osebo v posamično označenih posodah skladno s členom 66(6) Uredbe št. 865/2006 ni potrebno ne uvozno dovoljenje namembne države ne dokument države izvora za (ponovni) izvoz v smislu člena 57(3), prvi pododstavek, Uredbe št. 865/2006, če gre za vnos osebnih ali gospodinjskih predmetov osebe, ki ima običajno prebivališče v Skupnosti.
- 28 Če pa niso izpolnjeni pogoji iz člena 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 in uvoznik nima potrebnega uvoznega dovoljenja ali morebiti izvoznega dokumenta države izvora, mora carinski organ v skladu s členom 51(2), prvi stavek, BNatSchG zaseči uvoženi kaviar.
- 29 b) Presoja sporne zadeve je odvisna od tega, ali in v kolikšnem obsegu se lahko tožeča stranka sklicuje na izjemo od dolžnosti predložitve dokumentov po členu 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006, ker ni imela ne uvoznega dovoljenja ne izvoznega dokumenta. Postavlja se zlasti vprašanje, kakšne so pravne posledice, če uvožena skupna količina kaviarja (v sporni zadevi 300 gramov kaviarja jesetrovk, latinsko *Huso Huso*) prekorači količino 125 gramov na osebo.
- 30 aa) Predložitveno sodišče se nagiba k stališču, da je treba ob prekoračitvi količine, navedene v členu 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006, zaseči celotno vneseno količino.
- 31 Na to kažejo cilji CITES ter Uredbe št. 338/97 in Uredbe št. 865/2006, ki so namenjeni varstvu ogroženih živalskih in rastlinskih vrst (glej uvodni izjavi 1 in 2 Uredbe št. 338/97), ker je mogoče na tak način enostavno in učinkovito doseči spoštovanje predpisov. S takšno razlago je poleg tega mogoče krepiti načelo dolžnosti predložitve dokumentov in zagotoviti, da ostane izjema od dolžnosti predložitve dokumentov zares omejena na vnos majhnih količin. Če se olajšava dopusti le takrat, ko je upoštevana bodisi najvišja količina bodisi so predloženi

potrebni dokumenti, je mogoče ob vnosu brez nadaljnega izvajanja dokazov odločiti, ali je treba blago prepustiti [uvozniku]. Sicer bi morali pridobiti dokaz o tem, ali je mogoče izključiti komercialni uvoz, da bi lahko odločili, ali je treba osebi, ki ni upoštevala predpisov, kljub kršitvi prepustiti del blaga. Če bi morali pri vnosu količine kaviarja, ki presega 125 gramov, del te količine prepustiti uvozniku brez predložitve dokumentov, bi konec koncev lahko imeli uvozniki, zaradi poenostavitve tudi ob vnosih večje količine kaviarja, vsaj deloma korist.

- 32 Na ozko razlago člena 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 v smislu oprostitve kaže tudi, da v členu 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 ni predvideno, da bi lahko prepeljano količino, ki presega dopustno količino 125 gramov kaviarja, vnesli na podlagi plačila dajatve. To bi po mnenju predložitvenega sodišča tudi nasprotovalo ciljem navedenih pravnih podlag. V primeru oprostitve uvoznik količine, ki bi presegala 125 gramov kaviarja, od vsega začetka ne bi imel nobenega upanja, da bi smel obdržati vsaj del količine brez predložitve potrebnih dokumentov.
- 33 Proti možnosti delitve uvoženega blaga na del, za katerega ni treba predložiti dokumentov in del, za katerega je treba predložiti dokumente in ki ga je tako treba zaseči govori tudi, da količina 125 gramov velja „na osebo“. Situacija zato ni primerljiva s skupno pošiljko, ki vsebuje pakete za več individualnih prejemnikov in za katere je Sodišče Evropske unije dopustilo, da se jih šteje kot pošiljke zanemarljive vrednosti, če vsak paket vsebuje le blago v skupni vrednosti 22 EUR (glej [sodba z dne 2. julija 2009, Har Vaessen Douane Service, C-7/08, EU:C:2009:417] [...] k členu 27 Uredbe Sveta (EGS) št. 918/83 z dne 28. 3. 1983 o sistemu oprostitev carin v Skupnosti [...] v različici po Uredbi Sveta (EGS) št. 3357/91 z dne 7. 11. 1991 o spremembi Uredbe (EGS) št. 918/83 o sistemu oprostitev carin v Skupnosti).
- 34 Na ozko razlago člena 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 v smislu oprostitve kažeta tudi točka 2(e) Resolucije 12.7 in točka 3(b), točka iv, Resolucije 13.7 CITES konference pogodbenic (v nadaljevanju: CoP), v skladu s katerimi naj se izjema za osebne namene omeji na največ 125 gramov na osebo („limiting this exemption to no more than 125 grams of caviar per person“).
- 35 bb) Vendar pa razlaga člena 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 v smislu, da je mogoče uvozniku ob prekoračitvi količine prepustiti vsaj 125 gramov kaviarja kot omejeno količino, ni izključena. Po podatkih glavnega carinskega urada sta razlaga in uporaba člena 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 v državah članicah Unije neenotni, zaradi česar so se dvomi predložitvenega sodišča še okrepili.
- 36 Niti iz besedila te določbe niti iz Resolucij 12.7 in 13.7 CoP ni mogoče enoznačno razbrati, da je vnos kaviarja avtomatično v celoti podvržen dolžnosti predložitve dokumentov, če je presežena količina 125 gramov. Podobno izražanje kot v členu 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 je vsebovano na primer v členu 23(2) Uredbe (ES) št. 1186/2009 (Uredba št. 1186/2009) glede pošiljk v zanemarljivi vrednosti („[...] ‚blago v zanemarljivi vrednosti‘ pomeni blago, katerega vrednost ne presega skupaj 150 EUR na pošiljko“) in člen 27 Uredbe št. 1186/2009 glede omejitev

količin pri pošiljkah fizične osebe fizični osebi („najvišje količine“). V tej ureditvi določene količine pa se obravnava kot omejitve količin, ki jih je treba v vsakem primeru prepustiti uvozniku.

- 37 Hkrati bi člen 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 ob razlagi v smislu oprostitve pridobil kaznovalno naravo, ki vsaj iz besedila določbe ne izhaja. Člen 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 določa le, da za vnos določene količine kaviarja niso potrebni dokumenti. Ne glede na to pa je zaradi kršitev predpisov na področju varstva vrst možen tudi kazenskoopravni pregon.
- 38 Poleg tega glede vnosa količine do 125 gramov kaviarja v CITES in v členu 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 očitno ni pomislekov v povezavi z nadaljnjim obstojem jesetrov. Ta količina se prav tako upošteva, če se od vsega začetka uvozi le največ 125 gramov kaviarja in če se uvozniku ob prekoračitvi te količine prepusti 125 gramov kaviarja.
- 39 2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, je odločitev o reviziji še naprej odvisna od tega, ali gre pri vnesenih osebkih tudi tedaj za osebne ali gospodinjske predmete v smislu člena 7, točka 3, Uredbe št. 338/97, če uvoznik v času prenosa izjavi, da želi te po vnosu podariti drugim osebam. Če je temu tako, bi morali tožeči stranki v sporni zadevi prepustiti dve konzervi kaviarja po 50 gramov.
- 40 Na to, da je osebek mogoče šteti kot osebni ali gospodinjski predmet le pod pogojem, da je namenjen uvozniku osebno, kaže besedilo člena 2(j) Uredbe št. 338/97, ki govori o „njegovem“ premičnem premoženju (angleško „part of his normal goods and chattels“, francosko „partie de ses biens et effets normaux“).
- 41 Kljub temu je lahko po mnenju predložitvenega sodišča preneseni osebek tudi tedaj osebni predmet, če ga želi uvoznik po vnosu podariti drugim osebam (tako imenovano potovalno darilce ali spominek), če niso podane okoliščine, ki bi kazale na komercialni namen.
- 42 Člen 2(j) Uredbe št. 338/97 razlikuje med pojmi „gospodinjski predmeti“ in „osebni predmeti“. Med gospodinjske predmete bi lahko šteli predmete, ki spadajo v zasebno življenje fizične osebe in ki so trajno namenjeni gospodinjstvu. „Osebni predmet“ pa se v primerjavi s tem zdi predmet, ki je namenjen osebnim potrebam osebe. Uporaba ali poraba po tej osebi nista navedeni kot pogoj ne v členu 2(j) Uredbe št. 338/97 ne v členu 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006. Prav tako v členu 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 ni omenjena notranja namera uvoznika. Pojem „osebni predmet“ se torej ne zdi nujno povezan s tem, da mora osebek ostati pri uvozniku.
- 43 Glede dejanskega stanu oprostitve po členu 8 Direktive Sveta 92/12/EGS z dne 25. februarja 1992 o splošnem režimu za trošarinske proizvode in o skladiščenju, gibanju in nadzoru takih proizvodov [...] in v povezavi s tem izdano nacionalno ureditvijo v členu 20(1) Tabaksteuergesetz (zakon o davku na tobak, TabStG) v različici, ki je bila upoštevana v letu 2007, je senat odločil, da se trošarinsko blago tudi takrat pridobi za potrebe zasebnega kupca, če je na podlagi tesnih osebnih

razmerij z drugo fizično osebo, tej osebi namenjeno kot darilo. Potemtakem oseba krije lastne potrebe tudi, če po lastni izbiri kupi darila za družinske člane. S tem ima odhodke, ki niso povezani z naročniškim razmerjem in za katere od tretjih ni mogoče pričakovati povrnitve stroškov [...] [...].

- 44 Pod istimi pogoji šteje predložitveno sodišče v sporni zadevi dve konzervi po 50 gramov kaviarja, ki ga je uvozila tožeča stranka, kot osebni predmet tožeče stranke, četudi je želela ta del celotne uvožene količine kaviarja podariti svojim otrokom in je to pojasnila že ob vnosu. V tem primeru ni razviden komercialni namen v smislu člena 57(1) Uredbe št. 865/2006.
- 45 Takšen rezultat tudi ne nasprotuje točki 8 Aneksa 1 k Resoluciji 13.7 CoP, po kateri morajo biti osebki v osebni lasti ali pri katerih mora iti za posest v nekomercialne namene. Medtem ko prva alternativa izhaja iz tega, da uvoznik osebkov ne podarja, temveč sam obdrži, je druga alternativa („possessed für non-commercial purposes“) širše opredeljena, ker osebni namen ni povezan z osebno posestjo.
- 46 Ne glede na te pravne premisleke se bi predložitvenemu Sodišču tudi v praktičnem pogledu zdelo vprašljivo, da bi zanikalo oprostitev dolžnosti predložitve dokumentov po členu 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 zgolj zaradi izjave, da namerava kaviar podariti. Takšna razlaga sproži vprašanje, kako naj se v okviru postopka carinjenja zanesljivo preveri namere uvoznika. Končno bi bil uvoznik, ki bi podal izjavo o nameri podaritve, v slabšem položaju v razmerju do uvoznika, ki trdi, da želi kaviar obdržati zase, ali pa se sploh ne izjavi, ker bi mu odrekli pravico do oprostitve predložitve dokumentov. Poleg tega je mogoče po vnosu odstopiti od izjave o nameri, ki je bila sprva podana ob carinjenju. Tako ni mogoče pojasniti, zakaj bi bil vnos 125 gramov kaviarja na eni strani mogoč brez dolžnosti predložitve dokumentov, če uvoznik kaviar sam porabi ali če povabi bližnje osebe na pojedino, medtem ko na drugi strani obstoji dolžnost predložitve dokumentov takrat, kadar želi uvoznik po vnosu kaviar podariti tem osebam.
- 47 Dvomi predložitvenega sodišča v razlago člena 57(5)(a) Uredbe št. 865/2006 so se le še okrepili skozi to, da je odgovor držav članic na vprašanje, ali je mogoče kot darilo prepeljano blago obravnavati kot osebni ali gospodinjski predmet, po podatkih glavnega carinskega urada različen.