

## Věc C-59/20

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1  
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

4. února 2020

**Předkládající soud:**

Bundesfinanzgericht (Rakousko)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

29. ledna 2020

**Stěžovatelka:**

DBKAG

**Orgán, proti kterému směřuje stížnost:**

Finanzamt Linz

**Předmět a právní základ původního řízení, resp. předběžné otázky**

Osvobození od daně outsourcovaného plnění souvisejícího se správou fondů kolektivního investování podle čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES ve formě licencování výpočtového programu, kterým se plní část správcovských úkolů.

**Předběžná otázka**

Musí být čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že pro účely osvobození od daně stanoveného tímto ustanovením spadá pod pojem „správa fondů kolektivního investování“ i poskytnutí uživatelského práva kapitálové investiční společnosti (KIS) externím poskytovatelem licence, pokud tento speciální software - jako v této věci - slouží výhradně k plnění specifických a podstatných činností v souvislosti se správou fondů kolektivního investování, přitom je ale provozován na technické infrastruktuře KIS a své funkce může plnit pouze prostřednictvím sekundárního působení KIS a při soustavném používání údajů o trhu, které KIS poskytuje?

## **Uváděná ustanovení unijního práva**

Články 44, 135 odst. 1 písm. g) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty

Směrnice Rady 85/611/EHS ze dne 20. prosince 1985 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP), ve znění platném v rozhodné době (viz příloha III, část A směrnice 2009/65/ES)

## **Uváděné vnitrostátní předpisy**

§ 3a odst. 6, § 6 odst. 1 bod 8 písm. i), § 19 odst. 1 a § 20 odst. 1 Umsatzsteuergesetz 1994 (zákon o dani z obratu z roku 1994) (UStG 1994, BGBl. č. 663/1994, ve znění BGBl. I č. 24/2007)

Investmentfondsgesetz 1993 (zákon o investičních fondech z roku 1993) (InvFG 1993, BGBl. č. 532/1993, ve znění BGBl. č. 69/2008)

## **Uváděná judikatura Soudního dvora**

Rozsudek ze dne 4. května 2006, C-169/04, Abbey National plc; rozsudek ze dne 7. března 2013, C-275/11, GfBk Gesellschaft für Börsenkommunikation mbH; rozsudek ze dne 13. března 2014, C-464/12, ATP PensionService A/S; rozsudek ze dne 9. prosince 2015, C-595/13, Fiscale Eenheid X NV cs; rozsudek ze dne 5. června 1997, C-2/95, SDC; rozsudek ze dne 13. prosince 2001, C-235/00, CSC; rozsudek ze dne 26. května 2016, C-607/14, Bookit Ltd; rozsudek ze dne 25. července 2018, C-5/17, DPAS Ltd; rozsudek ze dne 3. října 2019, C-42/18, Cardpoint GmbH; rozsudek ze dne 6. října 1982, C-283/81, CILFIT

## **Vylíčení skutkového stavu a řízení**

- 1 Společnost DBKAG poskytuje správu fondů kolektivního investování podle čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES, která je osvobozená od daně. Společnost SC GmbH, která má sídlo v Německu, poskytla společnosti DBKAG v licenční smlouvě ze dne 11. prosince 2008 výměnou za jednorázový licenční poplatek neomezené uživatelské právo k softwaru společnosti SC k provádění podstatných výpočtů pro správcovské služby řízení rizik a měření výkonnosti. Společnost SC zaručuje na dobu 12 měsíců od dodání systému, že software bude mít při užívání v souladu s jeho určením vlastnosti dohodnuté ve smlouvě. Software společnosti SC je podle dohody vhodný pouze pro použití společně s ostatními vlastními softwary společnosti DBKAG.
- 2 V dalších smlouvách ze dne 11. prosince 2008 (smlouva o poskytování služeb, smlouva o servise, smlouva o údržbě) byla na neurčito sjednána různá plnění, která měla společnost SC poskytovat společnosti DBKAG na podporu například

při implementaci systému nebo zaučování zaměstnanců. Kromě blíže popsanych servisních služeb se společnost SC rovněž zavázala, že prostřednictvím aktualizací napraví vady systému, které se objevily.

- 3 Společnost SC má odpovědnost pouze za technický vývoj, resp. provedení zadání společnosti DBKAG a v dalším kroku za fungování softwaru po technické stránce, čímž má být zajištěno, že dotřený software může skutečně vykonat sjednané plnění, tedy výpočet ukazatelů rizika a výkonnosti. Vzhledem k tomu, že oba moduly vyvinuté společností SC byly nastaveny na parametry, které uvedla společnost DBKAG, není společnost SC odpovědná za chybné výsledky způsobené parametry, které zadala společnost DBKAG, resp. údaji o trhu, které dala k dispozici, ale odpovídá vedle ryze technických aspektů zejména za provedení správných výpočtu ukazatelů. Na výpočty, které prováděl software společnosti SC, neměla společnost DBKAG přímý vliv. Podle smlouvy společnost SC odpovídá společnosti DBKAG za úmyslně způsobené škody a (omezeně co do výše) za hrubě nedbalostní jednání a za porušení práv na ochranu duševního vlastnictví. V tomto ohledu by mohla být společnost SC shledána odpovědnou za porušení zákonných ustanovení i v případě uložení správních sankcí vůči DBKAG např. v důsledku nesprávného naprogramování nebo technických závad.
- 4 Časové omezení poskytnutého užívacího práva tedy vyplývá z toho, že smluvně sjednané servisní a udržovací služby ze strany společnosti SC, které jsou zásadní pro použití softwaru, a také samotné použití softwaru již není možné, pokud tyto dodatečně dohodnuté služby nebudou využívány a placeny. V případě ukončení spolupráce se společností SC je DBKAG povinna okamžitě vymazat všechny uložené kopie softwaru a další související data.
- 5 V rámci přípravných prací pro zavedení programů společnosti SC musela společnost DBKAG přizpůsobit počítačové prostředí, pokud jde o software a hardware, požadavkům softwaru společnosti SC. V dalším kroku určila společnost DBKAG ve vztahu k SC parametry (např. funkce softwaru, metody výpočtu atd.). Před tím, než mohl software společnosti SC plnit své funkce, vložila DBKAG ještě některé hodnoty ručně do své databáze. Tyto manuální přípravné práce probíhají i nadále zejména při změnách dat týkajících se cenných papírů. Část dat je rovněž automatizovaně nahrávána z účetnictví fondu. Na přípravné práce připadá přibližně 10 % denní kapacity oddělení řízení rizik. Následně software společnosti SC automaticky a samostatně provádí každodenní výpočty pro řízení rizik, resp. týdenní nebo příležitostné výpočty výkonnosti.
- 6 Přes rozhraní k jiným modulům společnosti DBKAG jsou do programu SC denně nahrávány aktuální kurzová data a hodnoty, které jsou nezbytné pro provedení výpočtu. Společnost DBKAG nezasahuje do samotných výpočtů softwaru společnosti SC. Program společnosti SC případně také sám zasílá příslušným pracovníkům DBKAG varování. Po technickém průběhu výpočtového postupu jsou vypočtení ukazatelé rizik a výkonnosti uloženy softwarem společnosti SC přímo do databáze DBKAG. DBKAG následně sama podává zprávy manažerům fondů, resp. zákonem předepsané zprávy úřadům.

- 7 Moduly vyvinuté společností SC ve výsledku zajišťují včasný výpočet ukazatelů rizik a výkonnosti, které jsou nutné pro správu fondů kolektivního investování, a umožňují tím DBKAG splnit své zákonné povinnosti a požadavky trhu v souvislosti s řízením rizik a výpočtem výkonnosti.
- 8 Finanzamt (finanční úřad) určil na základě nových konkrétních okolností plnění zjištěných v rámci finanční kontroly provedené u DBKAG, že poskytnutí uživatelského práva podléhá dani a vyměřil následně v obnoveném řízení, které je nyní předmětem sporu, podle Reverse Charge System daň z obratu za přijaté plnění, která přešla na společnost DBKAG. Otázky položené Soudnímu dvoru v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce byly předloženy soudcem, který u Bundesfinanzgericht (Spolkový finanční soud) rozhoduje o stížnostech podaných proti daňovým výměrům, které vydal Finanzamt.

### Hlavní argumenty účastníků původního řízení

- 9 Podle názoru **Finanzamt** poskytuje DBKAG správcovské služby v oblasti řízení rizik a výpočtu výkonnosti s pomocí nabytého práva na užívání samotného softwaru a strpění používání softwaru nemůže být přeměněno v aktivní správcovskou službu. Společnost SC není povinna poskytnout žádnou jinou službu než je strpění používání softwaru. Všechny údaje a hodnoty nezbytné pro výpočty se nahrávají automaticky z databází DBKAG nebo je manuálně vkládají pracovníci DBKAG. I uskutečňované započítání služeb svědčí proti závěru o aktivní službě ze strany společnosti SC. Strpění používání softwaru je možno považovat nanejvýš za technickou podpůrnou službu, která není specifická a podstatná pro správu fondů kolektivního investování. V žádném případě se řízení rizik a výpočet výkonnosti na základě podstatných příspěvků společnosti DBKAG k oběma součástem služby, které poskytuje společnosti SC, neposkytují autonomně jako samostatný celek. Bez spolupůsobení společnosti DBKAG by program SC nemohl provádět dotčené výpočty. Z ustanovení o odpovědnosti rovněž vyplývá, že SC je odpovědná pouze za zhotovení softwaru v souladu se smlouvou a za následné přenechání do užívání, a nikoli za plnění některých správcovských úkolů.
- 10 **DBKAG** má naproti tomu za to, že z hospodářského hlediska jsou obě specifické a podstatné správcovské služby „řízení rizik a výpočet výkonnosti“ poskytovány obsahově v podstatných bodech skutečně programem společnosti SC a tím tedy automatizovaně ze strany společnosti SC. Společnost SC jí poskytla outsourcovanou službu správy fondů kolektivního investování ve smyslu čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES, která je osvobozena od daně. Posouzení z hlediska daně z obratu musí být provedeno nezávisle na občanskoprávním posouzení. Strpění užívání je pouze formou poskytování služeb, a nikoli jejím skutečným obsahem, který byl dokoupen. Tato plnění, která software poskytuje automatizovaně, nahrazuje plnění, která byla dříve plněna zaměstnanci společnosti DBKAG. Software SC automatizovaně využívá data, která poskytuje společnost DBKAG, a začleňuje je do programu. Skutečnost, že jednotlivé součásti, které

jsou pro obě součásti služby nepodstatné, poskytuje společnost DBKAG sama, je podle rozsudku Soudního dvora ve věci GfBK, v němž osvobození od daně nebránilo dokonce ani konečné rozhodnutí objednavatele o doporučených nákupech a prodejkách, irelevantní. Nadto je na základě uvedeného rozsudku jednoduchá úzká souvislost mezi outsourcovanou činností a správou fondů kolektivního investování, která je osvobozena od daně, dokonce možná dostačující pro uplatnění osvobození od daně. V balíčku, který se skládá z přenechání do užívání softwaru a dalších servisních a udržovacích služeb, které je třeba zaplatit zvlášť, poskytuje SC služby, které na ni byly outsourcovány, v zásadě bez časového omezení.

### **Stručné uvedení důvodů žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce**

- 11 Soudní dvůr se již několikrát zabýval výkladem ustanovení o osvobození od daně v čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES pro správu fondů kolektivního investování, jak je vymezují členské státy, a rozhodl, že správčové služby převedené na externího správce mohou být rovněž osvobozeny od daně, pokud tyto služby splňují specifické a podstatné funkce správy fondů kolektivního investování a tvoří samostatný celek, posuzovaný globálně (viz výše uvedené rozsudky). Vzhledem k rozdílným názorům na posouzení poskytovatele služeb, odlišnému výkladu dosahu kritéria samostatnosti stranami probíhajícího řízení ve správním soudnictví a možnému rozporu těchto výkladových kritérií, které omezují uplatnitelnost osvobození od daně, se spíše širokým účelem ustanovení o osvobození od daně však podle názoru předkládajícího soudu přetrvávají důvodné pochybnosti o výkladu pojmu „správa fondů kolektivního investování“ v souladu s unijním právem.
- 12 Řízení rizik a měření výkonnosti na základě ustanovení zákona o investičních fondech z roku 1993 jsou v zásadě specifické a zásadní komponenty správy fondů kolektivního investování, které mohou být v zásadě při splnění požadovaných předpokladů ve smyslu judikatury Soudního dvora jako správčové služby, jež jsou osvobozeny od daně, outsourcovány. Účastníci řízení se rovněž shodují na tom, že pokud jsou splněny předpoklady, může být outsourcované plnění poskytnuto rovněž elektronicky a automatizovaným způsobem. I podle názoru finanční správy se u obou programů společnosti SC jedná o software specificky uzpůsobený pro činnost investičních fondů, který v těchto oblastech odpovídajícím způsobem zohledňuje komplexní požadavky zákonodárce. Naproti tomu vyvstává otázka, zda poskytovatel licence nebo nabyvatel licence sám poskytuje licencovaným softwarem sporné služby a zda v případě připsání služeb poskytovateli licence jsou tyto služby pro správu fondů kolektivního investování za konkrétních podmínek věci v původním řízení specifické, zásadní a dostatečně samostatné ve smyslu dosavadního výkladu Soudního dvora. Výpočty provedené a informace obdržené s pomocí licencovaného softwaru sice tvoří základ obou součástí služby, které jsou však v konečném důsledku poskytnuty jako kombinace služeb společností DBKAG a SC.



- 13 Jak ze směrnice o SKIPCP 85/611/EHS, tak z vnitrostátního provedení této směrnice zákonem o investičních fondech z roku 1993 vyplývají podle norem, které se v této věci použijí, s ohledem na obě komponenty řízení rizik a měření výkonnosti, při celkovém posouzení nesporně následující specifické funkce, které je třeba plnit ze zákona: (1) soustavné měření a monitorování rizik spojených s jednotlivými pozicemi a celkovým investičním profilem (2) plnění oznamovacích a informačních povinností ve vztahu k úřadům (3) vyhotovení roční zprávy se srovnávacím přehledem o posledních pěti letech, v nichž je třeba popsat výkonnost (vývoj hodnot) a (4) splnění informačních povinností ve vztahu k investorům. DBKAG plní tyto funkce částečně svými vlastními zaměstnanci, vlastním softwarem, s daty, které sama zjistila, nebo které si dokoupila a také s využitím softwaru SC.
- 14 Výše uvedené rozsudky Soudního dvora ve věcech SDC, CSC, Bookit Ltd, DPAS Ltd a Cardpoint GmbH se týkaly finančních služeb osvobozených od daně, které byly konkrétně uvedeny v použitelné směrnici o DPH, jako jsou transakce týkající se plateb a převodů nebo transakce, které se vztahují na určité cenné papíry. Naproti tomu v projednávané věci je sporná použitelnost osvobození od daně na podstatně širěji popsanou službu „správa fondů kolektivního investování, jak je vymezují členské státy, kapitálovými investičními společnostmi“. Soudní dvůr k tomu například uvádí (viz rozsudek ve věci SDC, bod 66), že služba, která je specifická pro transakce týkající se převodů plateb, musí způsobit převod finančních prostředků a vést k právním a finančním změnám. Konstatování Soudního dvora týkající se specifčnosti konkrétních finančních služeb tedy nemohou být bez omezení přenesena na širším způsobem vymezenou „správu fondů kolektivního investování“ v tom smyslu, že zde může být specifická pouze jedna služba, která má přímý dopad na finanční situaci fondu (správa portfolia v užším slova smyslu). Tím, že se Soudní dvůr ve svém rozsudku ve věci Abbey National výslovně neztotožnil s názorem Komise a Spojeného království, podle kterého je pojem „správa fondů kolektivního investování“ třeba chápat restriktivně, není správa zvláštního investičního fondu v zásadě omezena na správu portfolia v úzkém smyslu. Konstatování Soudního dvora v tomto ohledu týkající se specifčnosti konkrétně uvedených finančních služeb, které jsou osvobozeny od daně, proto nelze přenést na správu fondů kolektivního investování. Osvobozeno není v tomto případě „kolektivní investování kapitálu získaného od veřejnosti“, nýbrž „správa fondů kolektivního investování“. Pokud jde o obecná tvrzení týkající se osvobození outsourcované služby od daně nebo možnosti poskytnout služby i elektronicky, je možné použít výše uvedené rozsudky. Sporná však zůstává zejména otázka, zda je pasivní strpění užívání softwaru již služba řízení rizik a měření výkonnosti a tato činnost vykazuje požadovanou autonomii.
- 15 Podle účelu ustanovení o osvobození, který je třeba zohlednit při výkladu, má být malým investorům ulehčeno investování do investičních fondů. Podíl v investičním fondu a přímá investice do kapitálových investic by měly být z hlediska daně z obrátu neutrální. Služby, které jsou specifické a zásadní pro správu fondů kolektivního investování, má být proto možné outsourcovat v zásadě

bez uložení daně, aby se zabránilo nechtěnému prodražování. Soudní dvůr také v rozsudku ve věci GfBk (bod 31) konstatoval, že podnikatel, který zajišťuje službu související se spravováním prostřednictvím vlastních zaměstnanců, by neměl být zvýhodněn vůči podnikateli, který tyto služby outsourcoval. Otázky však vyvolává to, že podle judikatury Soudního dvora musí být ustanovení o osvobození od daně jakožto výjimky „však“ (rozsudek Abbey National, bod 70) v zásadě vykládána restriktivně, a proto kritéria stanovená Soudním dvorem, která by toto omezení mohla omezit (specifičnost, zásadní povaha a požadovaná samostatnost služby), mohou být v rozporu s účelem osvobození od daně, který je třeba zohlednit.

*Správcovská služba poskytovaná poskytovatelem licence nebo nabyvatelem licence*

- 16 DBKAG argumentuje tím, že konkrétní způsob, jakým je služba poskytována, ať už elektronickým zpracováním dat, automaticky nebo manuálně, nemá žádný vliv na uplatnění osvobození od daně. Pouhá skutečnost, že služba je poskytována plně prostřednictvím elektronického zpracování dat, nebrání uplatnění osvobození od daně. Naproti tomu, pokud služba zahrnuje pouze technickou a elektronickou podporu subjektu, který provádí činnosti, jež jsou pro osvobození od daně zásadní a specifické, osvobození se neuplatní. To však vyplývá z povahy služby, a nikoli ze způsobu jejího plnění (rozsudek Soudního dvora SDC, bod 37).
- 17 Podle rozsudku Abbey National, bod 66 a následující, je správa fondů kolektivního investování definována v závislosti na povaze poskytované služby a nikoliv v závislosti na osobě poskytovatele nebo příjemce služby. V rozsudku Bookit Soudní dvůr (bod 52) doplňuje, že automatická povaha takovéto služby, a zejména skutečnost, že předání souboru pro vypořádání vede k automatické aktivaci dotyčných plateb nebo převodů, nemůže změnit povahu poskytované služby, a na uplatnění předmětného osvobození od daně nemá tedy žádný vliv.
- 18 Otázka položená Soudnímu dvoru vyvstává zejména proto, jelikož v původním řízení ve věci SDC (podle bodu 8 a následující) neposkytl dodavatel svým objednatelům uživatelské právo k softwaru a společnost SDC poskytovala službu, o kterou v uvedené věci šlo, s pomocí vlastního softwaru elektronicky. I podle skutkového stavu ve věci Bookit poskytovala společnost Bookit své služby bez převodu uživatelských práv k počítačovému programu na jeho objednatele. Naproti tomu ve skutkovém stavu, o který jde v této věci, trpěla SC užívání softwaru objednatelkou DBKAG za jednorázový licenční poplatek. Vyvstává tedy otázka, zda za těchto podmínek společnost SC vůbec sama poskytuje službu ke správě fondů kolektivního investování. Teprve po objasnění této zásadní otázky je podle předkládajícího soudu možné přezkoumat splnění dalších kritérií.

*Specifičnost, podstatná povaha a existence samostatného celku posuzovaného globálně*

- 19 Výše uvedené funkce komponent služeb řízení rizik a měření výkonnosti jsou podle předkládajícího soudu v zásadě specifické pro správu fondů kolektivního investování. Tyto služby v každém případě úzce souvisejí s vedením fondu, odráží se přímo na finanční situaci fondu a ovlivňují (resp. umožňují) v rozhodující míře a přímo hodnocení finančních rizik nebo investičních rozhodnutí.
- 20 V každém případě představují výpočty softwaru společnosti SC podstatný základ pro plnění výše uvedených zákonem předepsaných funkcí řízení rizik a měření výkonnosti (viz směrnice 85/611/EHS). Konečně však oba softwarové moduly plní funkce 1 a 2 samostatně a poskytují DBKAG výpočtové výsledky, které jsou důležité pro funkce 3 a 4, aby mohla plnit své správcovské úkoly. Z důvodu odpovědnosti za převzaté funkce a samostatnosti outsourcované správcovské služby, které Soudní dvůr požaduje, tedy vyvstává otázka, zda plnění jednotlivých komponent pro specifické funkce řízení rizik a měření výkonnosti může být osvobozeno od daně.

#### *K odpovědnosti*

- 21 Službu osvobozenou od daně ve smyslu směrnice je třeba odlišovat od ryze materiální nebo technické služby. Za tímto účelem musí vnitrostátní soud posoudit především rozsah odpovědnosti třetí osoby vůči objednateli, zejména otázku, zda je tato odpovědnost omezena na technické aspekty, či se vztahuje na specificky převzaté funkce osvobozeného plnění (rozsudky Soudního dvora Bookit, bod 40, a DPAS, bod 36).
- 22 Je-li třeba mít za to, že analýza rizik a měření výkonnosti jsou specifickými prvky správy fondů kolektivního investování, je třeba určit, které funkce tyto prvky musí plnit, resp. jaké výsledky jsou charakteristické pro tyto funkce a zda se odpovědnost SC vztahuje také na tyto výsledky, které jsou specifické pro konkrétní funkci. Poskytovatel outsourcované služby řízení rizik a měření výkonnosti by tím měl mít odpovědnost za výše uvedené podstatné funkce analýzy rizik a měření výkonnosti.
- 23 Přinejmenším ve vnitřním vztahu odpovídá společnost SC vůči společnosti DBKAG za první dvě funkce. Co se týče bodů 3 a 4, mohla by odpovědnost společnosti SC být dána v rozsahu, v němž společnost DBKAG při plnění těchto úloh vychází z ukazatelů získaných z programů společnosti sSC.
- 24 Ve třech relevantních rozsudcích Soudního dvora Abbey National, GfBk a Fiscale Eenheid se Soudní dvůr problematikou odpovědnosti ve smyslu, v jakém je chápána v této věci, nezabýval. Tomuto aspektu se věnoval v rozsudcích, které se týkaly konkrétně označených finančních služeb osvobozených od daně. V rozsudku GfBk Soudní dvůr potvrdil, že se osvobození od daně použije, přestože konečnou odpovědnost měla KIS. Zdá se tedy sporné, zda otázka odpovědnosti je za okolností v této věci vůbec důležitá a v případě, že ano, zda je odpovědnost SC, kterou v této věci má, dostatečná ve smyslu judikatury Soudního dvora.



*K požadované samostatnosti*

- 25 Podle předkládajícího soudu není vyřešena otázka, zda příspěvek SC ke správcovským službám řízení rizik a měření výkonnosti vykazuje dostatečně vysoký stupeň samostatnosti ve smyslu dosavadní judikatury Soudního dvora s ohledem na celkový obsah těchto správcovských služeb a s ohledem na uplatnitelnost osvobození od daně.
- 26 Co je třeba chápat pod pojmem „samostatný celek posuzovaný globálně“, uvedla generální advokátka ve svém stanovisku k věci *Abbey National* ze dne 8.9.2005 (bod 98 a následující): Ve prospěch samostatného celku svědčí, pokud ve vztahu ke specifické a zásadní části správcovské činnosti nejsou převzaty pouze jednotlivé pomocné činnosti, nýbrž do určité míry úplný servis. Nezbytně samostatnosti je podle toho dosaženo tehdy, přebírá-li třetí strana soubor plnění, který tvoří podstatnou část všech úkolů připadajících správě fondu.
- 27 Podle názoru finančního úřadu plní software společnosti SC nanejvýš částečný aspekt správcovské služby řízení rizik a měření výkonnosti a v žádném případě software SC nepřebírá tuto správcovskou službu ve formě kompletního servisu. DBKAG naproti tomu tvrdí, že z důvodu nepřevzetí kritéria dostatečné samostatnosti v rozsudku Soudního dvora *GfBk* je třeba vycházet z toho, že Soudní dvůr tomuto kritériu nepřikládá prvořadý význam. Za důležité pokládá to, že se musí jednat o oddělitelné vlastní plnění poskytovatele služeb, které úzce souvisí s vlastní činností správcovské společnosti. Navíc poskytuje software SC podstatnou část dotčených součástí služby, totiž výpočet ukazatelů rizik a výkonnosti. Poskytnutí nepodstatných příspěvků ze strany DBKAG nemůže s ohledem na výše uvedený rozsudek *GfBk* bránit uplatnění daně.
- 28 Podle předkládajícího soudu vyplývá jednoznačně z rozsudků Soudního dvora k outsourcingu finančních služeb, které byly vydány po rozsudku ve věci *GfBk* (rozsudky ve věci *Bookit*, ve věci *DPAS*, ve věci *Fiscale Eenheid* a ve věci *Cardpoint*), že Soudní dvůr nadále podmiňuje uplatnění osvobození pro outsourcingovanou službu existencí „samostatného celku posuzovaného globálně“. Podle bodů 38 až 41 rozsudku ve věci *Bookit*, bodu 34 rozsudku ve věci *DPAS* a bodu 71 rozsudku ve věci *Fiscale Eenheid* je třeba vycházet z funkčních aspektů služby: Aby mohla být služba kvalifikována jako transakce správy fondů kolektivního investování, musí být samostatným celkem posuzovaným globálně, který splňuje specifické a zásadní funkce správy fondů kolektivního investování. Předkládajícímu soudu však není jasné, jak daleko musí sahát samostatnost outsourcingované správcovské činnosti, aby se jednalo o samostatný celek posuzovaný globálně.
- 29 Otázkou je, zda je již poskytnutí části dotčených služeb dostatečně samostatné, a tudíž tvoří samostatný celek posuzovaný globálně. Je-li nadále vyžadován samostatný celek posuzovaný globálně, vyvstává otázka, zda je služba SC z důvodu vylíčeného spolupůsobení mezi společnostmi DBKAG a SC dostatečně samostatná ve smyslu dosavadního výkladu Soudního dvora.

- 30 Zodpovězení otázek týkajících se výkladu čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice 2006/112/ES, zejména dosahu pojmu „správa fondů kolektivního investování“, má zásadní význam pro rozhodnutí Bundesfinanzgericht (Spolkový finanční soud) v probíhajícím řízení o stížnosti, které se týká toho, zda poskytnutí uživatelského práva k dotčenému softwaru podléhá dani, nebo je od ní osvobozeno. Bundesfinanzgericht (Spolkový finanční soud) se nedomnívá, že zejména na základě skutkového stavu, který se odlišuje od již rozhodnutých právních věcí, že v dotčeném případě není pochyb o výkladu unijního práva. Kromě toho existuje v zájmu neutrální hospodářské soutěže v rámci Evropské unie zájem na brzkém vyjasnění výkladu sporného ustanovení směrnice.

PRACOVNÍ DOKUMENT