

**Sag C-112/20**

**Anmodning om præjudiciel afgørelse**

**Dato for indlevering:**

28. februar 2020

**Forelæggende ret:**

Conseil d'État (Belgien)

**Afgørelse af:**

6. februar 2020

**Appellant:**

M. A.

**Indstævnt:**

État belge

---

**CONSEIL D'ÉTAT, AFDELINGEN FOR FORVALTNINGSRETLIGE  
SAGER**

**XI. AFDELING**

**DOM**

[Udelades]

i sagen:

**M. A.,**

[Udelades]

mod

**État belge**

[Udelades]

[Org. s. 2]

### *I. Sagens genstand*

Ved appelskrift indleveret den 15. marts 2019 har M.A. nedlagt påstand om kassation [af] dom [udelades] afsagt [den 21. februar 2019] af Conseil du contentieux des étrangers (domstol i udlændingeretlige sager) [udelades].

### *II. Retsforhandlingerne ved Conseil d'État (appeldomstol i forvaltningsretlige sager)*

[udelades] [processuelle angivelser]

### *III. Faktiske omstændigheder af relevans for sagens behandling*

Det fremgår af den appellerede dom, at der over for appellanten den 24. maj 2018 blev udstedt et pålæg om at forlade landet med tilbageholdelse med henblik på udsendelse samt et indrejseforbud, der blev forkyndt den følgende dag. I disse afgørelser anføres det, at appellanten har erklæret at have en belgisk partner og en datter, som er født i Belgien, men der henvises til de strafbare handlinger, som appellanten har begået, og i fortsættelse heraf til, at »den pågældende ved sin adfærd anses for at udgøre en trussel mod den offentlige orden«.

Ved den appellerede dom blev État belge (den belgiske stat) frifundet i den af appellanten anlagte sag med påstand om annullation af disse afgørelser. **[Org. s. 3]**

### *IV. Kassationsanbringende*

#### *Appellantens argumentation*

Appellanten har fremsat et enkelt anbringende om tilsidesættelse af artikel 8 i konventionen til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, artikel 7, 24 og 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, artikel 7, 39/2, 39/56, 39/65, artikel 62, stk. 2, artikel 74/11 og 74/13 i loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (lov af 15.12.1980 om udlændinges indrejse, ophold, etablering og udvisning) og principperne om respekt af barnets tarv og om proportionalitet og omhu.

Med et første klagepunkt kritiserer appellanten Conseil du contentieux des étrangers (domstol i udlændingeretlige sager) for at have fundet, at hans klagepunkt om tilsidesættelse af artikel 24 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder er irrelevant, fordi han ikke har præciseret, at han handler på vegne af sit mindreårige barn. Efter at have henvist til artikel 74/13 i den førnævnte lov af 15. december 1980, har appellanten præciseret, at hans datter ikke er udlænding, ikke er adressat for de anfægtede retsakter og dermed ikke har

søgsmålskompetence. Han er af den opfattelse, at han ikke skal optræde i barnets navn, for at barnets tarv kan varetages.

Med et andet klagepunkt har appellanten anført, at det i den appellerede dom fastslås, at »for så vidt angår den hævdede tilsidesættelse af lovens artikel 74/13, foreskriver denne bestemmelse ikke, selv om den pålægger sagsøgte at tage visse elementer i betragtning, at denne part begrundes sin afgørelse i denne henseende«. Efter appellants opfattelse tilsidesætter denne konstatering de i anbringendet anførte bestemmelser, der foreskriver, at administrative afgørelser skal begrundes faktisk og retligt.

Hvad angår konstateringen af, at »[s]agsøgte i det foreliggende tilfælde har taget hensyn til sagsøgerens familieliv i de anfægtede retsakter«, har appellanten gjort gældende, at den er »uden logisk sammenhæng med den forudgående tilkendegivelse«, idet retten ikke fastslog, at »familielivet blev taget i betragtning uafhængigt af afgørelsernes begrundelse«, og at den er »i modstrid med dommens præmis 4.3.3, hvor retten rejser tvivl om begrundelsen for afgørelserne, hvor sagsøgte anførte, at familielivet mellem sagsøgeren og hans barn ikke er behørigt godt gjort«.

Med et tredje klagepunkt har appellanten kritiseret dommens præmis 4.3.3 og anført, at betragtningerne heri burde – hvilket ikke skete – have ført til annullation af de anfægtede retsakter.

Med et fjerde klagepunkt har appellanten gjort gældende, at førsteinstansrettens henvisning til en dom afsagt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol er irrelevant. Ifølge appellanten drejer den foreliggende sag sig, i modsætning til den sag, som blev påkendt i den nævnte dom, om en negativ forpligtelse til ikke at udvise og ikke en positiv forpligtelse til at tillade ophold. Ifølge appellanten »kunne [det] derfor, i modsætning til, hvad retten fastslog, ikke forlanges af ansøgeren, at han påberåbte sig en særligt [org. s. 4] exceptionel omstændighed for at underbygge, at hans udsendelse fra området i tre år er til skade for hans familieliv, som er beskyttet ved Menneskerettighedskonventionens artikel 8 (og chartrets artikel 7 og 24)«.

Appellanten har endvidere kritiseret, at dommen ikke forklarer, hvorledes proportionalitetsprincippet er blevet overholdt, selv om dette blev bestridt i stævningen. Han har desuden forklaret, at barnet for at forsætte sit familieliv med ham er nødt til at forlade Unionens område og blive frataget den effektive nydelse af kerneindholdet i de rettigheder, som det er tildelt ved dets status som unionsborger.

[Udelades] [præjudicielle spørgsmål foreslået af appellanten i hovedsagen]

*Conseil d'États afgørelse*

Med hensyn til kassationsanbringendets første led indeholder den appellerede dom følgende passage:

»4.1. Hvad angår det eneste fremsatte anbringende finder [Conseil du contentieux des étrangers (domstol i udlændingeretlige sager)], at sagsøgerens interesse i klagepunktet vedrørende tilsidesættelse af chartrets artikel 24 ikke fremgår, eftersom sagsøgeren ikke har oplyst at handle på vegne af sit mindreårige barn.«

[Conseil du contentieux des étrangers (domstol i udlændingeretlige sager)] lægger implicit men entydigt i den appellerede doms præmis 4.2.3. til grund, at der kun skal tages hensyn til barnets tarv hvis den omhandlede administrative afgørelse udtrykkeligt tager sigte på barnet, og denne afgørelse anfægtes i barnets navn ved Conseil du contentieux des étrangers (domstol i udlændingeretlige sager). **[Org. s. 5]**

Appellanten har omvendt anført, at den førnævnte artikel 74/13 i den førnævnte lov af 15. december 1980 kræver, at der tages hensyn til barnets tarv, når en afgørelse om udsendelse træffes over en af dets forældre, »uden at begrænse dette krav til udelukkende at gælde for afgørelser truffet over for et barn«.

Kritikken vedrører fortolkningen af den førnævnte artikel 74/13, som gennemfører artikel 5 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008 om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold.

Inden en nærmere undersøgelse af appellants forskellige klagepunkter bør Den Europæiske Unions Domstol forelægges det præjudicielle spørgsmål, som er gengivet i domskonklusionen, og som vedrører fortolkningen og rækkevidden af den forpligtelse til at tage hensyn til barnets tarv, som er fastsat i artikel 5 i det førnævnte direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008.

[Udelades] [forhold, der ikke er relevante]

**PÅ GRUNDLAG AF DISSE PRÆMISSER,**

**BESTEMMER CONSEIL D'ÉTAT:**

**Artikel 1**

Sagen udsættes.

**Artikel 2**

Følgende præjudicielle spørgsmål forelægges Den Europæiske Unions Domstol:

»Skal artikel 5 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008 om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for

tilbagesendelse af tredjelandstatsborgere med ulovligt ophold, hvorefter medlemsstaterne, når de gennemfører direktivet, skal tage hensyn til barnets tarv, sammenholdt med samme direktivs artikel 13 og artikel 24 og 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, fortolkes således, at de kræver, at der tages hensyn til barnets, en unionsborgers, tarv, selv når afgørelsen om tilbagesendelse udelukkende er truffet over for en forælder til barnet?«

[Udelades] [**org. s. 6**]

[Udelades] [processuelle angivelser]

[Udelades] [processuelle angivelser og dommerkollegiets sammensætning]

ARBEJDSDOKUMENT