

## Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-93/20 – 1

### Υπόθεση C-93/20

#### Αίτηση προδικαστικής απόφασης

#### Ημερομηνία καταθέσεως:

25 Φεβρουαρίου 2020

#### Αιτούν δικαστήριο:

Bezirksgericht Schwechat (Αυστρία)

#### Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

13 Φεβρουαρίου 2020

#### Ενάγουσα:

JU

#### Εναγομένη:

Air France Direktion für Österreich

---

#### ΔΙΑΤΑΞΗ

#### ΥΠΟΘΕΣΗ:

Ενάγουσα

[παραλειπόμενα]

JU

[παραλειπόμενα]

8010 Graz

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

Εναγομένη

[παραλειπόμενα]

Air France Direktion für Österreich [παραλειπόμενα]

1070 Wien

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]

**Αίτημα:**

καταβολή ποσού 639,00 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων (αποζημίωση/ αξίωση αποζημίωσης λόγω πλημμελούς εκπλήρωσης σύμβασης)

**I.**

Υποβάλλονται στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:

1. Έχει το άρθρο 31, παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 4, της σύμβασης για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων στις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές (σύμβαση του Μόντρεαλ) την έννοια ότι η διαμαρτυρία για τη βλάβη που προκλήθηκε σε ελεγχθείσες αποσκευές επί του αεροσκάφους ή κατά τη διάρκεια οιασδήποτε περιόδου κατά την οποία οι αποσκευές αυτές ευρίσκοντο υπό την ευθύνη του αερομεταφορέα, σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης, πρέπει να υποβάλλεται στον αερομεταφορέα το αργότερο εντός προθεσμίας επτά ημερών από την ημερομηνία κατά την οποία οι αποσκευές τέθηκαν στη διάθεση του δικαιούχου, ειδάλως κάθε αγωγή κατά του αερομεταφορέα είναι απαράδεκτη, εκτός από την περίπτωση απάτης εκ μέρους του;

2. (σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:) [σελ. 2 του πρωτοτύπου]:

Έχει το άρθρο 31, παράγραφος 2, σε συνδυασμό με το άρθρο 31, παράγραφος 4, της σύμβασης για την ενοποίηση ορισμένων κανόνων στις διεθνείς αεροπορικές μεταφορές (σύμβαση του Μόντρεαλ) την έννοια ότι η διαμαρτυρία για τη βλάβη που προκλήθηκε σε ελεγχθείσες αποσκευές επί του αεροσκάφους ή κατά τη διάρκεια οιασδήποτε περιόδου κατά την οποία οι αποσκευές αυτές ευρίσκοντο υπό την ευθύνη του αερομεταφορέα, σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης, πρέπει να υποβάλλεται στον αερομεταφορέα εντός προθεσμίας 21 ημερών από την ημερομηνία κατά την οποία οι αποσκευές τέθηκαν στη διάθεση του δικαιούχου, ειδάλως κάθε αγωγή κατά του αερομεταφορέα είναι απαράδεκτη, εκτός από την περίπτωση απάτης εκ μέρους του;

**II.**

[παραλειπόμενα] [αναστολή της διαδικασίας]

**ΣΚΕΠΤΙΚΟ**

Κρίσιμα πραγματικά περιστατικά και αντικείμενο της κύριας δίκης

Η ενάγουσα μετέβη αεροπορικώς, στις 24.6.2018, από τη Βιέννη στο Παρίσι με την πτήση AF 1139, στην οποία είχε κάνει κράτηση και την οποία εκτέλεσε η

εναγομένη. Η αποσκευή της ενάγουσας, και συγκεκριμένα μια μαύρη βαλίτσα, η οποία είχε περάσει από έλεγχο στο ειδικό γκισέ «check in» της εναγομένης στη Βιέννη, της παραδόθηκε με καθυστέρηση στις 3.7.2018, μετά την επιστροφή της στη Βιέννη. Η βαλίτσα, καθώς και μια ηλεκτρική οδοντόβουρτσα εντός αυτής, υπέστησαν ανεπανόρθωτες βλάβες κατά το χρονικό διάστημα που ευρίσκοντο υπό την ευθύνη του αερομεταφορέα. Η ενάγουσα υπέβαλε για πρώτη φορά διαμαρτυρία στην εναγομένη για τη βλάβη της βαλίτσας και της ηλεκτρικής οδοντόβουρτσας με επιστολή της 20.7.2018.

Με την υπό κρίση αγωγή, η ενάγουσα ζητεί να της καταβληθεί το ποσό των 639,00 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, λόγω βλάβης της βαλίτσας και της ηλεκτρικής οδοντόβουρτσας. Επιγραμματικά, η ενάγουσα ισχυρίστηκε ότι η βαλίτσα και η ηλεκτρική οδοντόβουρτσα της παραδόθηκαν με σοβαρές βλάβες. Δήλωσε δε ότι φωτογράφησε τις ζημιές και ότι προέβαλε τις σχετικές αξιώσεις βάσει του άρθρου 31 της σύμβασης του Μόντρεαλ εντός της προθεσμίας των 21 ημερών από την ημερομηνία της καθυστερημένης παραλαβής της αποσκευής.

Η εναγομένη αρνήθηκε την αγωγή και ζήτησε την απόρριψή της και την καταδίκη της ενάγουσας στα δικαστικά έξοδα. Ισχυρίστηκε δε, κατ' ουσίαν, ότι η ενάγουσα δεν προβάλλει αξίωση από ζημία η οποία προκλήθηκε από την καθυστερημένη παράδοση [σελ. 3 του πρωτοτύπου] της αποσκευής, αλλά ζημία η οποία προκλήθηκε αποκλειστικά και μόνον από τη βλάβη αυτής. Στην περίπτωση αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 31, παράγραφος 2, πρώτη περίοδος, της σύμβασης του Μόντρεαλ, η διαμαρτυρία πρέπει να υποβάλλεται στον αερομεταφορέα το αργότερο εντός προθεσμίας επτά ημερών από την παραλαβή. Κατά το άρθρο 31, παράγραφος 4, της σύμβασης του Μόντρεαλ, εφόσον δεν υποβληθεί διαμαρτυρία εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, κάθε αγωγή κατά του αερομεταφορέα είναι απαράδεκτη. Η ενάγουσα έπρεπε, επομένως, να είχε υποβάλει το αργότερο στις 10.7.2018 επαρκώς αιτιολογημένη διαμαρτυρία, πράγμα το οποίο όμως δεν έπραξε.

#### Εφαρμοστέο δίκαιο της Ένωσης και σχετικές διατάξεις του δικαίου αυτού

Τόσο η Γαλλία όσο και η Αυστρία επικύρωσαν τη σύμβαση του Μόντρεαλ στις 28.6.2004. Η Ευρωπαϊκή Κοινότητα, ως περιφερειακός οργανισμός οικονομικής ολοκλήρωσης, κατέθεσε τις πράξεις επικύρωσης, από κοινού με τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις 29.4.2004, και επομένως η σύμβαση τέθηκε σε ισχύ και για την Ευρωπαϊκή Ένωση στις 28.06.2004 [παραλειπόμενα]. Ως εκ τούτου, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι αρμόδιο να αποφανθεί επί της ερμηνείας της σύμβασης του Μόντρεαλ. Κατά πάγια νομολογία, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης προβαίνει σε ερμηνεία της σύμβασης του Μόντρεαλ κατόπιν υποβολής αιτήσεων από εθνικά δικαστήρια για την έκδοση προδικαστικών αποφάσεων (αποφάσεις της 10ης Ιανουαρίου 2006, IATA και ELFAA, C-344/04, EU:C:2006:10, της 6ης Μαΐου 2010, Walz, C-63/09, EU:C:2010:251, της 26ης Φεβρουαρίου 2015, Wucher Helicopter και Euro-Aviation Versicherung, C-6/14, EU:C:2015:122, και της 9ης Σεπτεμβρίου 2015, Prüller-Frey, C-240/14, EU:C:2015:567).

Η σύμβαση του Μόντρεαλ περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες διατάξεις:

- Άρθρο 17, παράγραφος 2: Ο μεταφορέας ευθύνεται για τη ζημία που προκαλείται σε περίπτωση καταστροφής, απώλειας, ή βλάβης αποσκευών που είχαν περάσει από τον σχετικό έλεγχο, υπό τον όρο μόνον ότι, το συμβάν που προκάλεσε την καταστροφή, την απώλεια ή τη βλάβη σημειώθηκε επί του αεροσκάφους ή κατά τη διάρκεια οιασδήποτε περιόδου κατά την οποία οι ελεγχθείσες αποσκευές ευρίσκοντο υπό την ευθύνη του μεταφορέα. Ωστόσο, ο μεταφορέας δεν ευθύνεται στο μέτρο που η ζημία προκλήθηκε εξ αιτίας ενδογενούς ελαττώματος, της ποιότητας ή ατέλειας της αποσκευής. Σε περίπτωση που οι αποσκευές, και ιδίως τα προσωπικά είδη, δεν έχουν περάσει από έλεγχο, ο μεταφορέας ευθύνεται εφόσον η ζημία προκαλείται εξ υπαιτιότητάς του ή εξ υπαιτιότητας των υπαλλήλων ή των πρακτόρων του.
- Άρθρο 19: Ο μεταφορέας ευθύνεται για τη ζημία που προκαλείται εξ αιτίας της καθυστέρησης της αεροπορικής μεταφοράς επιβατών, αποσκευών ή φορτίου. Ωστόσο, ο μεταφορέας δεν ευθύνεται για τη ζημία που προκαλείται λόγω καθυστέρησης εάν αποδείξει ότι αυτός, οι υπάλληλοι και οι πράκτορές του έλαβαν όλα τα μέτρα τα οποία μπορούν να επιβάλ[λ]ονται ευλόγως για να αποφευχθεί η ζημία ή ότι ήταν αδύνατον σε αυτόν ή τους υπαλλήλους ή τους πράκτορές του να λάβουν τα εν λόγω μέτρα.
- Άρθρο 31, παράγραφος 2: Σε περίπτωση ζημίας, ο δικαιούχος της παραλαβής οφείλει να υποβάλλει διαμαρτυρία στον μεταφορέα, αμέσως μετά την διαπίστωση της ζημίας, και, το αργότερο, εντός προθεσμίας επτά ημερών από την ημερομηνία παραλαβής, εφόσον πρόκειται για αποσκευές που έχουν περάσει από έλεγχο και δεκατέσσερις ημέρες από την ημερομηνία παραλαβής, εφόσον πρόκειται για φορτίο. Σε περίπτωση [σελ. 4 του πρωτοτύπου] καθυστέρησης, η διαμαρτυρία υποβάλλεται, το αργότερο εντός προθεσμίας είκοσι μιας ημερών, από την ημερομηνία κατά την οποία οι αποσκευές ή το φορτίο τέθηκαν στην διάθεση του.
- Άρθρο 31, παράγραφος 4: Εφόσον δεν υποβληθεί διαμαρτυρία εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών, κάθε αγωγή κατά του μεταφορέα είναι απαράδεκτη, εκτός από την περίπτωση απάτης εκ μέρους του.

Εκτιμήσεις των δικαστηρίων που έχουν μέχρι τούδε επιληφθεί της υποθέσεως και απόψεις των διαδίκων

Κατά την άποψη της ενάγουσας, από το άρθρο 31, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της σύμβασης του Μόντρεαλ συνάγεται ότι, σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης αποσκευών, η διαμαρτυρία πρέπει να υποβάλλεται εντός προθεσμίας 21 ημερών, ανεξαρτήτως του είδους της προκληθείσας ζημίας.

Αντιθέτως, η εναγομένη υποστηρίζει ότι, σε περίπτωση βλάβης των αποσκευών, το πρόσωπο που δικαιούται να τις παραλάβει πρέπει να υποβάλλει τη σχετική διαμαρτυρία το αργότερο εντός προθεσμίας επτά ημερών. Η εναγομένη συσχετίζει τις νομικές βάσεις για την προβολή αξιώσεων που προβλέπονται, αφενός, στα άρθρα 17 και 18 της σύμβασης του Μόντρεαλ τα οποία αφορούν βλάβη των αποσκευών και του φορτίου και, αφετέρου, στο άρθρο 19 της σύμβασης του Μόντρεαλ το οποίο αφορά ζημία προκληθείσα λόγω καθυστέρησης, με τις δύο προθεσμίες υποβολής διαμαρτυρίας που προβλέπει το άρθρο 31, παράγραφος 2, της εν λόγω σύμβασης. Από τον ανωτέρω συσχετισμό συνάγει το συμπέρασμα ότι η τελευταία αυτή διάταξη πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι οι μεν αξιώσεις αποζημίωσης λόγω υλικών ζημιών πρέπει να προβάλλονται εντός της προθεσμίας των επτά ημερών, βάσει της πρώτης περιόδου της εν λόγω διάταξης, οι δε αξιώσεις αποζημίωσης λόγω καθυστέρησης πρέπει να προβάλλονται εντός της προθεσμίας των 21 ημερών, βάσει της δεύτερης περιόδου της ίδιας διάταξης.

Δικάζοντας σε πρώτο βαθμό, το αιτούν δικαστήριο συντάχθηκε κατ' ουσίαν με την άποψη της εναγομένης και απέρριψε την αγωγή. Έκρινε δε ότι η υποχρέωση υποβολής διαμαρτυρίας έχει ως σκοπό την εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος σαφή ενημέρωση του αερομεταφορέα σχετικά με το ενδεχόμενο προβολής αξιώσεων σε βάρος του. Εξάλλου, στην περίπτωση βλάβης των αποσκευών, ο αερομεταφορέας δεν έχει πρακτικά, μετά την παράδοσή τους, καμία δυνατότητα να εξακριβώσει αν η δηλωθείσα μετά το χρονικό αυτό σημείο βλάβη επήλθε πράγματι πριν από την παράδοση των αποσκευών. Επειδή το πρόσωπο που δικαιούται να παραλάβει τις αποσκευές είναι συνήθως σε θέση να διαπιστώσει αμέσως τυχόν βλάβη τους, ήταν δυνατό να οριστεί μια σύντομη προθεσμία επτά ημερών για την προβολή της σχετικής αξίωσης αποζημίωσης. Στην περίπτωση βλάβης αποσκευής η οποία παραδόθηκε με καθυστέρηση, το πρόσωπο που δικαιούται να την παραλάβει έχει, από τη χρονική στιγμή της παράδοσής της, τη δυνατότητα να ελέγξει αν η αποσκευή έχει υποστεί τυχόν βλάβη, όπως ακριβώς και στην περίπτωση παράδοσης της αποσκευής χωρίς καμία καθυστέρηση. Εάν και σε μια τέτοια περίπτωση, κατά την οποία η προβολή της αξίωσης δεν στηρίζεται σε ζημία προκληθείσα από την καθυστέρηση των αποσκευών, ίσχυε η μεγαλύτερη προθεσμία των 21 ημερών, τούτο θα συνεπαγόταν μια διαφορετική αντιμετώπιση που δεν δικαιολογείται από τις αντικειμενικές περιστάσεις. Η δεύτερη περίοδος του άρθρου 31, παράγραφος 2, της σύμβασης του Μόντρεαλ πρέπει επομένως να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αφορά μόνο ζημίες οι οποίες προκαλούνται από την καθυστερημένη παράδοση. Βάσει του σκοπού που επιτελεί το άρθρο 31, παράγραφος 2, της σύμβασης του Μόντρεαλ, η εν λόγω διάταξη αφορά διαφορετικές αιτίες πρόκλησης ζημίας και προβλέπει, αντίστοιχα, διαφορετικές προθεσμίες υποβολής της σχετικής διαμαρτυρίας **[σελ. 5 του πρωτοτύπου]**. Προβλέπει, αφενός, για τους ανωτέρω παρατιθέμενους λόγους, μικρότερη προθεσμία για την υποβολή διαμαρτυρίας λόγω βλάβης των αποσκευών και, αφετέρου, μεγαλύτερη προθεσμία για την υποβολή διαμαρτυρίας λόγω ζημίας προκληθείσας από καθυστέρηση.

Η ενάγουσα άσκησε έφεση κατά της ανωτέρω απόφασης. Το Landesgericht Korneuburg (περιφερειακό δικαστήριο Korneuburg, Αυστρία), ως δευτεροβάθμιο δικαστήριο, εξαφάνισε την προσβληθείσα απόφαση και ανέπεμψε την υπόθεση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο για να αποφανθεί αυτό εκ νέου κατόπιν διεξαγωγής συμπληρωματικής διαδικασίας. Το εν λόγω δικαστήριο έκρινε ότι στο άρθρο 31, παράγραφος 2, της σύμβασης του Μόντρεαλ δεν γίνεται λόγος για πρόκληση ζημίας λόγω βλάβης ή καθυστέρησης των αποσκευών, αλλά ορίζονται δύο διαφορετικές προθεσμίες, [για την υποβολή διαμαρτυρίας] σε περίπτωση βλάβης αποσκευών οι οποίες έχουν περάσει από έλεγχο και [για την υποβολή διαμαρτυρίας] σε περίπτωση βλάβης φορτίων, αντίστοιχα. Τέλος, η εν λόγω διάταξη προβλέπει ότι, σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης, η προθεσμία υποβολής διαμαρτυρίας ανέρχεται σε 21 ημέρες. Από το γράμμα της συγκεκριμένης διάταξης δεν συνάγεται η συσχέτιση των χωριστών νομικών βάσεων για την προβολή αξιώσεων στην οποία προέβη η εφεσίβλητη. Επίσης, ούτε η συνεκτίμηση του πνεύματος και του σκοπού της υποβολής διαμαρτυρίας επιτρέπει τη συναγωγή σαφούς συμπεράσματος υπέρ ορισμένης ερμηνείας. Το πνεύμα και ο σκοπός της υποβολής διαμαρτυρίας συνίστανται στην εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος σαφή ενημέρωση του αερομεταφορέα για το ενδεχόμενο προβολής σε βάρος του αξιώσεων βάσει της σύμβασης του Μόντρεαλ, προκειμένου αυτός να λάβει εγκαίρως μέτρα για τη διασφάλιση των αποδεικτικών στοιχείων. Η υποχρέωση υποβολής διαμαρτυρίας έχει, επομένως, διευκρινιστικό χαρακτήρα [παραλειπόμενα]. Ο αερομεταφορέας πρέπει να έχει τη δυνατότητα έγκαιρης διασφάλισης των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων [παραλειπόμενα]. Υποχρέωση υποβολής διαμαρτυρίας δεν υφίσταται όταν ο αερομεταφορέας τελεί σε γνώση της βλάβης ή της καθυστερημένης παράδοσης των αποσκευών, διότι πνεύμα και σκοπός της διαμαρτυρίας είναι η όσο το δυνατόν πιο έγκαιρη ενημέρωσή του, προκειμένου να έχει τη δυνατότητα να λάβει μέτρα για την εξακρίβωση της σχετικής ζημίας και, επομένως, η υποβολή διαμαρτυρίας για ζημία η οποία είναι ήδη γνωστή στον αερομεταφορέα θα αποτελούσε απλά και μόνον τυπική προϋπόθεση [παραλειπόμενα]. Η κατάσταση στην οποία βρίσκεται ο αερομεταφορέας πρέπει να εκτιμηθεί διαφορετικά στην περίπτωση βλάβης των αποσκευών, αφενός, και στην περίπτωση παράδοσής τους με καθυστέρηση, αφετέρου: στην περίπτωση παράδοσης των αποσκευών από τον αερομεταφορέα χωρίς καθυστέρηση και δη εν αγνοία της βλάβης που αυτές έχουν υποστεί, ο αερομεταφορέας θεωρεί εύλογα ότι έχει εκτελέσει προσηκόντως τη σύμβαση μεταφοράς. Σε περίπτωση βλάβης έχει, επομένως, εύλογο συμφέρον να ενημερωθεί ταχέως για τυχόν πλημμελή εκτέλεση της σύμβασης, διότι μόνον τότε θα είναι σε θέση να διασφαλίσει τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία. Εάν όμως η παράδοση των αποσκευών έχει γίνει με καθυστέρηση, ο αερομεταφορέας οφείλει να λάβει υπόψη το ενδεχόμενο να του ζητηθεί να καταβάλει αποζημίωση γι' αυτόν ακριβώς τον λόγο. Θα πρέπει στη συνέχεια, για τον συγκεκριμένο πλέον λόγο, να φροντίσει για τη διασφάλιση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων. Είναι επίσης εύλογα αναμενόμενο ότι, σε περίπτωση παράδοσης των αποσκευών με καθυστέρηση, αυξάνονται οι πιθανότητες να έχουν αυτές υποστεί βλάβη. Ακόμη και για τον λόγο αυτόν είναι προς το συμφέρον του αερομεταφορέα να διασφαλίσει τα αποδεικτικά στοιχεία. Οι υποχρεώσεις που βαρύνουν τον

παραλήπτη [των αποσκευών], διά του ιδιαιτέρως ταχείος ελέγχου [των αποσκευών] και της συνακόλουθης ταχείας υποβολής της σχετικής διαμαρτυρίας στον αερομεταφορέα, [σελ. 6 του πρωτοτύπου], να γνωστοποιήσει στον αερομεταφορέα το ενδεχόμενο να εγείρει σε βάρος του αξίωση αποζημίωσης δεν έχουν την ίδια βαρύτητα στην περίπτωση προηγούμενης αθέτησης της σύμβασης αεροπορικής μεταφοράς, όπως στην περίπτωση εμπρόθεσμης εκτέλεσης της εν λόγω σύμβασης. Πλείονα επιχειρήματα συνηγορούν, επομένως, υπέρ της άποψης ότι, και στην περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης, η διαμαρτυρία λόγω βλάβης των αποσκευών μπορεί να υποβληθεί εντός της προθεσμίας των 21 ημερών. Κατά την άποψη του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου, δεν είναι απολύτως κατανοητό για ποιον λόγο –σε περίπτωση καθυστερημένης παράδοσης, όπως εν προκειμένω– θα πρέπει να θεωρηθεί ότι ο αερομεταφορέας έχει έννομο συμφέρον να ενημερώνεται εντός προθεσμίας 21 ημερών όταν πρόκειται για ζημία που έχει προκληθεί από την καθυστέρηση, και εντός προθεσμίας επτά ημερών όταν πρόκειται για ζημία που οφείλεται σε βλάβη των αποσκευών. Αφετέρου, το επιχείρημα της ίσης μεταχείρισης των επιβατών συνηγορεί υπέρ της άποψης ότι η προθεσμία υποβολής διαμαρτυρίας στην περίπτωση ζημίας που έχει προκληθεί από καθυστέρηση πρέπει να εφαρμόζεται ομοιόμορφα σε όλους τους επιβάτες, διότι δεν συντρέχει κανένας λόγος να έχει ο επιβάτης, στην περίπτωση παράδοσης των αποσκευών του με καθυστέρηση, πολύ μεγαλύτερη προθεσμία για την υποβολή διαμαρτυρίας λόγω βλάβης των αποσκευών του.

#### Τελικές παρατηρήσεις

Η έκβαση της κύριας δίκης εξαρτάται από την ερμηνεία του άρθρου 31, παράγραφοι 2 και 4 [της σύμβασης του Μόντρεαλ]. Από τα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση υπόθεσης προκύπτει ότι η διαμαρτυρία της ενάγουσας υποβλήθηκε μετά την παρέλευση της προθεσμίας των επτά ημερών, αλλά εντός της προθεσμίας των 21 ημερών. Η εφαρμογή της προθεσμίας των επτά ημερών σε περίπτωση όπως αυτή της κύριας δίκης θα είχε ως αποτέλεσμα την απόρριψη της σχετικής αγωγής ως απαράδεκτης, βάσει του άρθρου 31, παράγραφος 4 [ της εν λόγω σύμβασης].

[παραλειπόμενα] [δυνατότητα υποβολής αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως]

[παραλειπόμενα] [αναστολή της διαδικασίας]

**Bezirksgericht Schwechat, [παραλειπόμενα]**

**Schwechat, 13 Φεβρουαρίου 2020**

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα]