

**Zadeva C-118/20****Predlog za sprejetje predhodne odločbe****Datum vložitve:**

3. marec 2020

**Predložitveno sodišče:**

Verwaltungsgerichtshof (Avstrija)

**Datum predložitvene odločbe:**

13. februar 2020

**Revidentka:**

JY

**Nasprotna stranka:** Wiener Landesregierung

---

Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče, Avstrija)

EU 2020/0001-1  
(Ra  
2018/01/0159)  
13. februar 2020

Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče, Avstrija) je [...] (ni prevedeno), o reviziji J Y na D, [...] (ni prevedeno) zoper sodbo Verwaltungsgericht Wien (upravno sodišče na Dunaju, Avstrija) z dne 23. januarja 2018, [...] (ni prevedeno) zaradi državljanstva (tožena stranka pred Verwaltungsgericht (upravno sodišče, Avstrija): Wiener Landesregierung (deželna vlada na Dunaju, Avstrija), sprejelo

**s k l e p :**

Sodišču EU (Sodišče EU) se v skladu s členom 267 PDEU predlagata naslednji predhodni vprašanji:

1. Ali spada položaj fizične osebe, ki se je, tako kot revidentka v postopku v glavni stvari, državljanstvu edine države članice Evropske Unije, katere državljanica je bila, in s tem svojemu državljanstvu Unije, odpovedala z namenom, da bi pridobila državljanstvo druge države članice, ker je prejela zagotovilo, da bo ugodeno njeni prošnji za podelitev državljanstva druge države članice, pozneje pa je možnost, da ponovno pridobi državljanstvo Unije, zaradi preklica tega

zagotovila odpadla, po svojem bistvu in svojih posledicah na področje prava Unije, tako da je pri preklicu zagotovila podelitve treba upoštevati pravo Unije?

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

2. Ali morajo pristojni nacionalni organi, vključno z morebitnimi nacionalnimi sodišči, v okviru odločanja o preklicu zagotovila podelitve državljanstva države članice ugotavljati, ali je preklic zagotovila, ki onemogoča ponovno pridobitev državljanstva Unije, glede na posledice za položaj zadevne osebe z vidika prava Unije združljiv z načelom sorazmernosti?

### **Razlogi:**

#### **Dejansko stanje v postopku v glavni stvari**

- 1 Revidentka je v vlogi z dne 15. decembra 2008 zaprosila za podelitev avstrijskega državljanstva. V tem trenutku je bila državljanica Republike Estonije in s tem državljanica Unije.
- 2 Z odločbo Niederösterreichische Landesregierung (deželna vlada Spodnje Avstrije, Avstrija) z dne 11. marca 2014 je bila revidentki v skladu s členom 11a(4), točka 2 v povezavi s členom 20 in členom 39 Staatsbürgerschaftsgesetz 1985 (zakon o državljanstvu 1985, v nadaljevanju: StbG) zagotovljena podelitev avstrijskega državljanstva za primer, da v roku dveh let predloži dokazilo o odpustu iz državljanstva svoje dosedanje države izvora (Republika Estonija).
- 3 Revidentka, ki je v vmesnem času svoje stalno prebivališče prestavila na Dunaj, je v dvoletnem roku predložila potrdilo Republike Estonije, po katerem je bila z odločbo Vlade Republike Estonije z dne 27. avgusta 2015 odpuščena iz estonskega državljanstva. Od odpusta iz estonskega državljanstva je brez državljanstva.
- 4 Z odločbo z dne 6. julija 2017 je Wiener Landesregierung (deželna vlada na Dunaju) (Organ) – ki je v vmesnem času postala pristojna – na podlagi člena 20(2) StbG preklicala odločbo Niederösterreichische Landesregierung (deželna vlada Spodnje Avstrije) z dne 11. marca 2014 in zavrnila prošnjo revidentke za podelitev avstrijskega državljanstva na podlagi člena 10(1), točka 6 StbG.
- 5 Organ je utemeljeval, da revidentka zaradi dveh hujših prekrškov, ki ju je storila po zagotovitvi, da ji bo podeljeno avstrijsko državljanstvo, ob upoštevanju osmih prekrškov, ki jih je storila pred zagotovitvijo, ne izpolnjuje več pogojev za podelitev po členu 10(1), točka 6 StbG.
- 6 Zoper to odločbo je revidentka vložila pritožbo na Verwaltungsgericht Wien (upravno sodišče na Dunaju) (v nadaljevanju: upravno sodišče).

- 7 S sodbo, ki je bila izpodbijana pri Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče), je upravno sodišče zavrnilo pritožbo kot neutemeljeno in je izreklo, da revizija na Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) v skladu s členom 133(4) B-VG (Bundes-Verfassungsgesetz, zvezna ustava) ni dopustna.
- 8 V svoji obrazložitvi je upravno sodišče v bistvu navedlo, da je treba zagotovilo za pridobitev avstrijskega državljanstva v skladu s členom 20(2) StbG preklicati tudi tedaj, ko nastopi razlog za zavrnitev šele po predložitvi dokazila o odpustu iz dosedanjega državljanstva, kot je tudi v konkretnem primeru, ko pogoji za podelitev državljanstva iz člena 10(1), točka 6, StbG niso izpolnjene. Pri preizkusu pogojev za podelitev državljanstva je treba upoštevati celovito vedenje prosilca za podelitev, zlasti kazniva ravnanja, ki jih je ta storil. Odločilno je, ali gre ob tem za pravne kršitve, ki opravičujejo zaključek, da bo prosilec za podelitev tudi v prihodnje kršil pomembne predpise, ki so namenjeni varstvu pred ogrožanjem življenja, zdravja, varnosti, javnega reda in miru – ali drugih pravnih dobrin, ki so navedene v členu 8(2) EKČP.
- 9 Po zagotovitvi, da ji bo podeljeno avstrijsko državljanstvo je bila revidentka na eni strani v skladu s členom 134 v povezavi s členom 36(e) Kraftfahrgesetz 1967 (zakon o motornih vozilih 1967, v nadaljevanju: KFG) kaznovana zaradi opustitve namestitve predpisane nalepke o tehnični ustreznosti na motorno vozilo, kar je kršitev, ki lahko škodljivo vpliva na izvrševanje predpisov s področja motornih vozil ali cestnoprometnih predpisov na način, ki lahko ogroža varstvo javne prometne varnosti. Na drugi strani je pod vplivom alkohola upravljala motorno vozilo. To predstavlja vedenje, ki še posebej ogroža varnost drugih udeležencev prometa in ga je treba šteti kot „hudo kršitev zakona“. Ta prekrška, ob upoštevanju osmih prekrškov, ki so bili storjeni od leta 2007 do 2013, ne dopuščata več prostora za dvom o primernosti bodočega vedenja. Na podlagi dolgotrajnega bivanja revidentke v Avstriji in njene poklicne in osebne integracije, ob upoštevanju vseh njenih dejanj, v zvezi z njo ni mogoče sprejeti pozitivne napovedi v smislu člena 10(1), točka 6, StbG.

Sodbe Sodišča EU z dne 2. marca 2010, Rottmann, C-135/08, EU:C:2010:104, ni mogoče uporabiti, ker je revidentka v trenutku odločanja že brez državljanstva in zato ni državljanica Unije.

Sicer pa so podani tudi „huda kazniva ravnanja“, zaradi česar sta preklic zagotovila in zavrnitev njenega zaprosila za podelitev državljanstva sorazmerna glede na Konvencijo o zmanjšanju števila oseb brez državljanstva.

Pogoji za preklic zagotovila o podelitvi avstrijskega državljanstva v skladu s členom 20(2) StbG so s tem izpolnjeni.

- 10 Proti zgoraj navedeni sodbi je na Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) vložena obravnavana revizija. Organ v predhodnem postopku, ki ga je uvedlo Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) ni podal odgovora na revizijo.

**Upoštevena določila prava Unije:**

11 V Pogodbi o delovanju Evropske Unije (PDEU) je med drugim določeno:

„DRUGI DEL

**NEDISKRIMINACIJA IN DRŽAVLJANSTVO UNIJE**

[...]

*Člen 20*

(nekdanji člen 17 PES)

(1) S Pogodbama se uvede državljanstvo Unije. Državljeni Unije so vse osebe z državljanstvom ene od držav članic. Državljanstvo Unije se doda nacionalnemu državljanstvu in ga ne nadomesti.

(2) Državljeni Unije imajo pravice in dolžnosti, določene v Pogodbah. Med drugim imajo:

(a) pravico do prostega gibanja in bivanja na ozemlju držav članic;

[...]

(c) pravico na ozemlju tretje države, kjer država članica, katere državljeni so, nima predstavništva, do zaščite diplomatskih in konzularnih organov katere koli države članice pod enakimi pogoji, kakršni veljajo za državljane te države;

[...]“

**Upoštevene določbe nacionalnega prava**

12 Avstrijski Staatsbürgerschaftsgesetz 1985 (zakon o državljanstvu), BGBl. št. 311 v tukaj upošteveni različici BGBl. I št. 136/2013 (StbG) med drugim določa:

„**Podelitev**

**Člen 10.** (1) Državljanstvo se tujcu, če v tem zveznem zakonu ni določeno drugače, podeli le

6. če je iz njegovega dosedanjega vedenja razvidno, da je naklonjen Republiki in da ne predstavlja nevarnosti niti za javni mir, red in varnost niti za druge javne interese, ki so navedeni v členu 8(2) EKČP;

[...]

(3) Tujcu, ki ima tuje državljanstvo, ni dovoljeno podeliti državljanstva, če

1. ne opravi ravnanj, ki so potrebna za odpust iz dosedanjega državljanstva, čeprav bi bilo to mogoče in bi ta dejanja lahko opravil ali

[...] (ni prevedeno)

**Člen 20.** (1) Tujcu se za primer, da bo v roku dveh let dokazal, da je bil odpuščen iz državljanstva svoje dotedanje države izvora, vnaprej izda zagotovilo o podelitvi državljanstva, če

1. ni brez državljanstva;
2. [...] in
3. če mu je mogoče z zagotovitvijo omogočiti ali olajšati odpust iz državljanstva države, katere državljan je.

(2) Zagotovilo je treba preklicati, če tujec, z izjemo člena 10(1), točka 7 [v tej zadevi ni upoštevno], ne izpolnjuje več katerega od pogojev za podelitev državljanstva.

(3) Državljanstvo, katerega podelitev je bila zagotovljena, je treba podeliti, takoj ko

1. je tujec odpuščen iz državljanstva svoje dosedanje države izvora ali
2. tujec dokaže, da ravnanj, ki so potrebna za odpust iz njegovega dosedanjega državljanstva, ni mogoče opraviti ali da jih ni mogel opraviti.

[...] (ni prevedeno)

[...]“

### **Obrazložitev predložitve**

- 13 Verwaltungsgerichtshof je sodišče v smislu člena 267 PDEU, katerega odločitev ni več mogoče izpodbijati s pravnimi sredstvi nacionalnega prava.
- 14 Verwaltungsgerichtshof meni, da se pri odločanju o reviziji, o kateri mora odločati, postavljata vprašanji o razlagi prava Unije, ki sta navedeni v zadevnem predlogu za predhodno odločanje in sta v nadaljevanju podrobneje pojasnjeni.

### **Pojasnila k vprašanjema za predhodno odločanje**

#### Uvodna ugotovitev

- 15 Avstrijsko pravo o državljanstvu temelji na tem, da se je treba po možnosti izogibati večkratnim državljanstvom. Uresničitvi tega cilja je namenjena na

primer določba člena 10(3), točka 1 StbG, v skladu s katero se tujcu, ki ima tuje državljanstvo, ne sme podeliti avstrijskega državljanstva, če ne opravi ravnanj, ki so potrebna za odpust iz njegovega dosedanjega državljanstva, čeprav bi bilo to mogoče in bi ta dejanja lahko opravil. Različne tuje pravne ureditve zaradi izogibanja statusu brez državljanstva ne dovoljujejo vnaprejšnjega odpusta iz svojega državljanstva. Po drugi strani pa za odpust ne zahtevajo, da se najprej pridobi drugo (tukaj: avstrijsko) državljanstvo, temveč se včasih zadovoljijo že z zagotovilom podelitve državljanstva. Da bi tudi v takšnih primerih lahko zagotovili odpust, StbG v členu 20 določa možnost izdaje zagotovila o podelitvi državljanstva [...] (ni prevedeno).

- 16 Za to zadevo je značilna posebnost, da se je revidentka po zagotovitvi avstrijskega državljanstva odrekla svojemu estonskemu državljanstvu in s tem tudi svojemu državljanstvu Unije in je bilo zagotovilo nato preklicano.
- 17 Zagotovilo o podelitvi državljanstva v skladu s členom 20(1) StbG predpostavlja, da so pri tujcih – razen odpusta iz dotedanjega državljanstva v roku dveh let – izpolnjeni vsi pogoji za podelitev. Zato daje pravico do dodelitve državljanstva, za katero je treba izpolniti le še pogoj predložitve dokazila o odpustu iz tujega državljanstva [...] (ni prevedeno). V skladu s členom 20(2) StbG je treba kljub temu že obstoječemu pogojnemu zahtevku za podelitev državljanstva preklicati zagotovilo, če tujec več ne izpolnjuje katerega od pogojev [...] (ni prevedeno), ki je potreben za podelitev državljanstva.
- 18 V skladu s členom 10(1), točka 6 StbG je treba po ustaljeni sodni praksi Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) upoštevati celovito vedenje prosilca za podelitev, zlasti tudi kazniva ravnanja, ki jih je storil. Odločilno je, ali gre pri tem za pravne kršitve, ki opravičujejo zaključek, da bo prosilec za podelitev tudi v prihodnje prekršil bistvene predpise, ki so namenjeni varstvu pred ogrožanjem življenja, zdravja, varnosti, javnega miru in reda – ali drugih pravnih dobrin, ki so navedene v členu 8(2) EKČP. Ob vrsti, teži in pogostnosti takšnih kršitev pride do izraza – morebitni negativni – odnos te osebe naproti zakonom, ki so bili sprejeti zaradi preprečevanja takega ogrožanja [...] (ni prevedeno).
- 19 [...] (ni prevedeno) [Navedbe glede sodne prakse avstrijskega Verfassungsgerichtshof (ustavno sodišče, Avstrija)]
- 20 Opustitev predpisane namestitve nalepke o tehnični ustreznosti, na vozilu predstavlja sama zase težko kršitev zaščitnih norm, ki so namenjene redu in varnosti v prometu, ki lahko škodljivo vpliva na izvrševanje predpisov s področja motornih vozil ali cestnoprometnih predpisov na način, ki lahko ogroža varstvo javne prometne varnosti [...] (ni prevedeno).
- 21 Prav tako je treba upravljanje motornega vozila pod vplivom alkohola po sodni praksi Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) okvalificirati kot tako hudo kršitev zaščitnih norm, ki so namenjene varstvu reda in varnosti cestnega prometa, da lahko že zgolj ta utemeljuje neizpolnjevanje pogoja za podelitev po

členu 10(1), točka 6 StbG, ne da bi bila odločilna stopnja alkoholiziranosti [...] (ni prevedeno).

- 22 Napovedi ogrožanja, kot jo je podalo upravno sodišče, zlasti ob upoštevanju prekrškov, ki ju je revidentka v tej zadevi storila po zagotovitvi o podelitvi ter že pred tem storjenih prekrškov, ni mogoče izpodbiti. Ob tem je treba upoštevati, da naj bi podelitev državljanstva predstavljala zaključek (uspešne) integracije tujca v Avstriji [...] (ni prevedeno). Revidentka v svoji reviziji zadevne presoje ne prereka. Mnenju o izpolnjenosti pogojev za preklic zagotovila o podelitvi državljanstva in zavrnitev prošnje za podelitev avstrijskega državljanstva v skladu s členom 10(1), točka 6 StbG tako po nacionalnem pravu ni mogoče izpodbiti.

### Prvo vprašanje

- 23 Če povzamemo, zastopa revidentka pravno stališče, da spada preklic zagotovila o podelitvi avstrijskega državljanstva po predložitvi dokazila o odpustu iz estonskega državljanstva na podlagi člena 20(2) StbG – kot umik pogojnega zahtevka za ponovno pridobitev državljanstva Unije – po svojem bistvu in svojih posledicah na področje prava Unije. Glede na sodbo Sodišča EU z dne 2. marca 2010, *Rottmann*, C-135/08, EU:C:2010:104, je treba v primeru takega preklica preizkusiti sorazmernost posledic s tem povezane izgube pogojnega zahtevka na ponovno pridobitev državljanstva Unije. Te obveznosti ni izpolnil ne Organ ne upravno sodišče.
- 24 Upravno sodišče je v nasprotju s tem menilo, da odločitev Sodišča EU v zadevi *Rottmann*, C-135/08 ni upoštevna, ker je bila predmet te odločitve izguba državljanstva Unije, medtem ko revidentka v času odločanja o preklicu zagotovila ni bila več državljanica Unije.
- 25 Po ustaljeni sodni praksi Sodišča EU spada „opredelitev pogojev za pridobitev in izgubo državljanstva v skladu z mednarodnim pravom v pristojnost posamezne države članice“. Vendar dejstvo, „da neko področje spada v pristojnost držav članic,“ ne izključuje, „da morajo zadevna nacionalna pravila v položajih, za katere velja pravo Unije, to pravo upoštevati“ (glej sodbo Sodišča EU z dne 12. 3. 2019, *Tjebbes in drugi*, C-221/17, EU:C:2019:189, točka 30, ki se sklicuje na sodbo Sodišča EU z dne 2. 3. 2010, *Rottmann*, C-135/08, EU:C:2010:104, točki 39 in 41 in navedena sodna praksa).
- 26 „Člen 20 PDEU pa vsem osebam, ki imajo državljanstvo ene od držav članic, priznava status državljan Unije, katerega namen je v skladu z ustaljeno sodno prakso [Sodišče EU] biti temeljni status državljanov držav članic. Zato položaj državljanov Unije, ki imajo [...] državljanstvo le ene države članice ter ki se z izgubo tega državljanstva srečujejo z izgubo statusa, ki jim je priznan s členom 20 PDEU, in z njim povezanih pravic, glede na svojo naravo in posledice spada na področje prava Unije. Tako morajo države članice pri izvajanju svojih pristojnosti na področju državljanstva upoštevati pravo Unije“ (glej sodbo Sodišča EU z dne 12. 3. 2019, *Tjebbes in drugi*, C-221/17, EU:C:2019:189, točki 31, 32, s

sklicevanjem na sodbo Sodišča EU z dne 2. 3. 2010, *Rottmann*, C-135/08, EU:C:2010:104, točki 42 in 45, z nadaljnjimi sklicevanji).

- 27 To stališče je Sodišče EU potrdilo glede izgube državljanstva Unije in sicer konkretno državljanstva države članice, ki je bilo pridobljeno z naturalizacijo, z odvzemanjem državljanstva, pridobljenega z naturalizacijo (odvzem) (glej sodbo Sodišča EU z dne 2. 3. 2010, *Rottmann*, C-135/08, EU:C:2010:104) ter glede izgube državljanstva države članice na podlagi zakona (glej sodbo Sodišča EU z dne 12. 3. 2019, *Tjebbes in drugi*, C-221/17, EU:C:2019:189) pri osebah, ki nimajo tudi državljanstva druge države članice. Po taki ustaljeni sodni praksi Sodišča EU člen 20 PDEU izgubi državljanstva države članice zaradi odvzema državljanstva, pridobljenega z naturalizacijo, če je bilo to državljanstvo pridobljeno z zvijačo, oziroma na podlagi zakona te države članice, ne nasprotuje, če nacionalni organi ali nacionalna sodišča posledice izgube za položaj zadevnih oseb in morebiti njihovih družinskih članov preizkusijo z vidika prava Unije ob upoštevanju združljivosti z načelom sorazmernosti.
- 28 V tem primeru je Organ revidentki na podlagi njene prošnje za podelitev avstrijskega državljanstva sprva zagotovil to podelitev v skladu s členom 20(1) StbG pod pogojem, da v roku dveh let predloži dokazilo o odpustu iz estonskega državljanstva.
- 29 Z zagotovilom je revidentka pridobila zahtevek za podelitev, ki je bil pogojen le še s pravočasno predložitvijo dokazila o odpustu iz estonskega državljanstva [...] (ni prevedeno).
- 30 Na podlagi zagotovila je revidentka, ki ni imela državljanstva nobene druge države članice, po lastni volji vrnila svoje estonsko državljanstvo. S tem se je po lastni volji odrekla državljanstvu Unije, da bi glede na zagotovilo Organa po predložitvi dokazila o odpustu pridobila avstrijsko državljanstvo in spet pridobila s tem povezano državljanstvo Unije.
- 31 [...] (ni prevedeno) [odvečni odsek]
- 32 Za preizkus sodbe upravnega sodišča, ki ga opravi Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) je vedno odločilen dejanski in pravni položaj v času sprejetja izpodbijane odločbe [...] (ni prevedeno). Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) zato upošteva dejstvo, da revidentka v odločilnem trenutku preklica zagotovila ni bila državljanica Unije.
- 33 Posebnost postopka je torej ta, da revidentka v trenutku preklica ni bila več državljanica Unije. V nasprotju z zgoraj navedeno sodno prakso Sodišča EU v *Rottmann*, C-135/08, in *Tjebbes in drugi*, C-221/17, z odločitvijo, ki je predmet postopka, ni povezana izguba državljanstva Unije. Revidentka s preklicem zagotovila v povezavi z odklonitvijo njene prošnje za podelitev avstrijskega državljanstva izgubi pogojno pridobljeni zahtevek na ponovno pridobitev pred tem po lastni volji vrnjenega državljanstva Unije.



- 34 Vprašljivo je, ali tudi ta situacija po svojem bistvu in svojih posledicah spada na področje prava Unije in ali mora Organ pri takšni odločitvi upoštevati pravo Unije, čeprav revidentka v upoštevem trenutku odločanja o preklicu zagotovila ni bila več državljanica Unije in odločitev, ki je predmet tega postopka, nima vpliva na izgubo državljanstva Unije, temveč na odpravo pogojnega zahtevka na ponovno pridobitev državljanstva Unije, ki ga je oseba pred tem po lastni volji vrnila.
- 35 Sodišče EU je menilo, da je za uporabo prava Unije bistveno, da se državljani Unije srečujejo „z izgubo statusa, ki jim je priznan s členom 20 PDEU, in z njim povezanih pravic“ (glej sodbo Sodišča EU z dne 12. 3. 2019, *Tjebbes in drugi*, C-221/17, EU:C:2019:189, točka 32). Kot je generalni pravobranilec povzel v zadevi *Tjebbes in drugi*, je tam šlo za „položaj, ki lahko povzroči izgubo tega statusa“ oziroma za izgubo državljanstva Unije (glej sklepne predloge z dne 12. 7. 2018, *Tjebbes in drugi*, C-221/17, točka 28 oziroma točka 44). V skladu z ustaljeno sodno prakso Sodišča EU „je status državljan Unije zasnovan kot temeljni status državljanov držav članic“ (glej sodbo Sodišča EU z dne 13. 6. 2019, C-22/18, *TopFit in Biffi*, ECLI:EU:C:2019:497, točka 28).
- 36 Tako je Sodišče EU zapisalo: „Pridržek, v skladu s katerim je treba upoštevati pravo Unije, ne vpliva na načelo mednarodnega prava, ki ga je Sodišče že priznalo in [...] v skladu s katerim so države članice pristojne za opredelitev pogojev pridobitve in izgube državljanstva, vendar potrjuje načelo, v skladu s katerim – če gre za državljane Unije – se lahko izvajanje te pristojnosti, če to vpliva na pravice, ki so dane in varovane s pravnim redom Unije – kot v primeru sklepa o odvzemu državljanstva, kot je obravnavani v postopku v glavni stvari – sodno nadzira glede na pravo Unije.“ (glej sodbo Sodišča EU z dne 2. 3. 2010, *Rottmann*, C-135/08, EU:C:2010:104, točka 48). S tem je Sodišče EU poudarilo, da je treba pravo Unije upoštevati le „če gre za državljane Unije“.
- 37 [...] [odvečno]. V merodajnem trenutku odločanja o preklicu zagotovila revidentka ni bila več pripadnica države članice Evropske Unije in s tem tudi ne državljanica Unije. To kaže po mnenju Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) na to, da obravnavana situacija – kot v obravnavani zadevi meni tudi upravno sodišče – ne spada na področje prava Unije.

#### Drugo vprašanje

- 38 Če bo Sodišče EU pritrdilo prvemu vprašanju, se Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) postavi nadaljnje vprašanje, ali to pomeni, da morajo pristojni nacionalni organi in sodišča pri tem odločanju v smislu sodne prakse Sodišča EU preizkusiti, ali je preklic zagotovila, ki preprečuje ponovno pridobitev državljanstva Unije, glede na njegove posledice za položaj zadevne osebe iz vidika prava Unije združljiv z načelom sorazmernosti.
- 39 Glede izgube državljanstva države članice, ki ima za posledico izgubo statusa državljan Unije, zahteva Sodišče EU v svoji sodni praksi (glej sodbo Sodišča EU

z dne 2. 3. 2010, *Rottmann*, C-135/08, EU:C:2010:104; sodbo Sodišča EU z dne 12. 3. 2019, *Tjebbes in drugi*, C-221/17, EU:C:2019:189) ustrezen preizkus sorazmernosti. Za takšen preizkus je po tej sodni praksi potrebna presoja posamičnega položaja zadevne osebe ter njene družine, da se lahko ugotovi, ali ima izguba državljanstva posledice, ki bi – glede na cilj, ki ga zasleduje nacionalni zakonodajalec – iz vidika prava Unije nesorazmerno posegale v običajni razvoj njenega družinskega in poklicnega življenja. Pri tem pa ne sme iti le za hipotetične ali eventualne posledice (*Tjebbes in drugi*, C-221/17, EU:C:2019:189, točka 44).

- 40 Če Sodišče EU nacionalne organe in sodišča tudi v zvezi z odločitvijo, kot je iz postopka v glavni stvari, zavezuje k upoštevanju prava Unije, Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) sklepa, da je treba opraviti preizkus sorazmernosti iz vidika prava Unije, kot je zgoraj opisano.
- 41 V tej povezavi je za Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče) vprašljivo, ali je za sorazmernost z vidika prava Unije odločilno že samo to, da se je fizična oseba odpovedala svojemu državljanstvu Unije in s tem po lastni volji razvezala „posebno solidarno in lojalno razmerje [države članice] s svojimi državljani kot tudi vzajemnost pravic in dolžnosti, ki so temelj državljske vezi“ (glej sodba Sodišča EU z dne 12. 3. 2019, *Tjebbes in drugi*, EU:C:2019:189, točka 33).

#### Upoštevno za obravnavani postopek

- 42 [...] [odvečno]
- 43 Upravno sodišče je ob upoštevanju Konvencije o zmanjšanju števila oseb brez državljanstva sicer preizkusilo sorazmernost preklica v razmerju do statusa revidentke brez državljanstva in pritrnilo sorazmernosti glede na kazniva ravnanja, ki jih je storila revidentka. Preizkusa sorazmernosti posledic preklica zagotovila za položaj zadevne osebe in morebiti njenih družinskih članov iz vidika prava Unije pa upravno sodišče ni opravilo, ker je menilo, da omenjena sodna praksa Sodišča EU ni upoštevna.
- 44 Razjasnitev vprašanj za predhodno odločanje je zato pravno relevantna za odločanje v postopku z revizijo, ki je v teku pred Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče).

#### **Predlog**

- 45 Ker se uporaba prava Unije in njegova razlaga ne zdita v tolikšni meri jasna, da za razumni dvom ne bi ostalo nobenega prostora (glej sodbo Sodišča EU z dne 6. oktobra 1982, *Zadeva Srl C.I.L.F.I.T. in drugi*, C-283/81, EU:C: 1982:335) se s predlogom za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 267 PDEU predložita na začetku navedeni vprašanji za predhodno odločanje.

Dunaj, dne 13. februarja 2020

DELOVNI DOKUMENT