

**Zadeva C-86/20****Predlog za sprejetje predhodne odločbe****Datum vložitve:**

18. februar 2020

**Predložitveno sodišče:**

Krajský soud v Brně (Češka republika)

**Datum predložitvene odločbe:**

14. januar 2020

**Tožeča stranka:**

Vinařství U Kapličky s.r.o.

**Druha stranka v postopku:**

Státní zemědělská a potravinářská inspekce

---

**SKLEP**

Krajský soud v Brně (okrožno sodišče v Brnu, Češka republika) [...] je v zadevi

tožeča  
stranka: **Vinařství U Kapličky s.r.o.**, [...]

[...]

proti  
drugi stranki  
v postopku: **Státní zemědělská a potravinářská inspekce, ústřední  
inspektorát**  
[...] Brno

**v zvezi s tožbo, vloženo zoper odločbo druge stranke v postopku z dne  
4. avgusta 2016, [...]**

**sklenilo:**

- I. Sodišču Evropske unije se predložita ti **vprašanji za predhodno odločanje**:
  1. Ali dokument V I 1, izdan na podlagi Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 z dne 27. junija 2008 o določitvi podrobnih pravil za

izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 o skupni ureditvi trga za vino glede podpornih programov, trgovine s tretjimi državami in obsega vinogradniških površin ter o izvajanju nadzora v vinskem sektorju, ki vsebuje potrdilo odobrenega organa tretje države, da je bil proizvod pridelan po enoloških postopkih, ki jih priporoča in objavi OIV [Mednarodni urad za vinsko trto in vino] ali dovoljuje Skupnost, pomeni le upravni pogoj za uvoz vina na ozemlje Evropske unije?

2. Ali pravo Unije nasprotuje pravilu nacionalnega prava, v skladu s katerim je subjekt, ki trguje z vinom, uvoženim iz Moldavije, lahko oproščen odgovornosti za prekršek, s katerim se kaznuje trženje vina, pridelanega po enoloških postopkih, ki v Evropski uniji niso dovoljeni, če nacionalni organi v razmerju do tega subjekta niso ovrgli domneve, da je bilo to vino pridelano po enoloških postopkih, ki jih dovoljuje Evropska unija, na katero se je zadevni subjekt lahko oprl na podlagi dokumenta V I 1, ki so ga moldavski organi izdali na podlagi Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 z dne 27. junija 2008 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 o skupni ureditvi trga za vino glede podpornih programov, trgovine s tretjimi državami in obsega vinogradniških površin ter o izvajanju nadzora v vinskem sektorju?

## II. postopek se prekine.

### Obrazložitev:

#### I. Predmet postopka

1. Státní zemědělská a potravinářská inspekce (državna inšpekcija za kmetijske in živilske proizvode, Češka republika), inspektorát v Brně (inšpektorat v Brnu), je z odločbo z dne 14. januarja 2016 [...] (v nadaljevanju: prvostopenjska odločba) ugotovila, da je tožeča stranka storila prekrške v skladu s členom 39(1)(ff) zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství (zakon št. 321/2004 o vinogradništvu in vinarstvu) v različici, ki se je uporabljala do 31. marca 2017 (v nadaljevanju: zakon št. 321/2004). Tožeči stranki je bila naložena kazen v znesku 2.100.000,00 CZK in obveznost plačila stroškov laboratorijske analize v višini 86.420,00 CZK. Tožeča stranka naj bi prekrške storila tako, da je tržila vina iz Moldavije, pridelana po nedovoljenih enoloških postopkih, s čimer je kršila člen 80(2)(a) Uredbe (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 922/72, (EGS) št. 234/79, (ES) št. 1037/2001 in (ES) št. 1234/2007 (v nadaljevanju: Uredba št. 1308/2013). V nekaterih primerih naj bi tožeča stranka kršila tudi člen 80(2)(c) Uredbe št. 1308/2013, v skladu s katerim se taki proizvodi v Uniji ne tržijo, če niso skladni s pravili iz Priloge VIII, v skladu s katero je dovoljeno povečanje naravnega volumenskega deleža alkohola, ki ne presega mejne vrednosti 3 vol. %. Tožeča stranka je zoper prvostopenjsko odločbo vložila pritožbo; druga stranka v postopku (v

nadaljevanju: nasprotna stranka) je z odločbo z dne 4. avgusta 2016 [...] (v nadaljevanju: izpodbijana odločba) pritožbo zavrnila in potrdila prvostopenjsko odločbo.

2. Tožeča stranka je zoper to odločbo vložila tožbo, v kateri med drugim očita, da nasprotna stranka ni zadostno preučila ekskulpacijskega razloga (za oprostitev odgovornosti za navedene prekrške), ki ga je zatrjevala tožeča stranka. Tožeča stranka meni, da se za ekskulpacijski razlog lahko šteje to, da so vino spremljali dokumenti V I 1, ki so jih moldavski organi izdali na podlagi Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 z dne 27. junija 2008 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 o skupni ureditvi trga za vino glede podpornih programov, trgovine s tretjimi državami in obsega vinogradniških površin ter o izvajanju nadzora v vinskem sektorju (v nadaljevanju: Uredba št. 555/2008). Vino je torej preveril državni organ, ki ga je odobrila Evropska unija. Zato je tožeča stranka v upravnem postopku predlagala izvedbo dokaza na podlagi dokumentov V I 1, ki se nanašajo na posamezna preverjena vina.
3. Nasprotna stranka v upravnem postopku ni izvedla dokaza na podlagi dokumentov V I 1 (in teh dokumentov od tožeče stranke niti ni zahtevala), ker je presodila, da to, da se je tožeča stranka oprla na dokumente V I 1 (ne da bi v zvezi s pošiljko dobavljenega vina opravila laboratorijsko analizo), ne more biti zadosten razlog za oprostitev odgovornosti za očitane prekrške.
4. V sodbi z dne 26. aprila 2018 [...] je Krajský soud v Brně (okrožno sodišče v Brnu) ugotovilo, da v obravnavani zadevi načeloma ni mogoče izključiti možnosti, da bi se lahko tožeča stranka zaradi tega, ker se je oprla na dokument V I 1, oprostila odgovornosti za prekršek. Če odobreni organ tretje države v dokumentu V I 1 navede, da je bil proizvod pridelan po enoloških postopkih, ki so v Evropski uniji dovoljeni, se lahko subjekt, ki trguje z vinom, na katero se ta dokument nanaša, zanese, da so navedbe iz tega potrdila resnične. Krajský soud (okrožno sodišče) je opozorilo tudi na druge okoliščine, ki jih je treba upoštevati pri presojanju, ali je tožeča stranka lahko oproščena odgovornosti, in posledično ugotovilo, da sprejetje odločitve ni mogoče, ker v upravnem spisu ni nedvoumnih ugotovitev o dejanskem stanju. Navedeno sodišče je odločbo razveljavilo in zadevo vrnilo nasprotni stranki v ponovno obravnavo.
5. Nejvyšší správní soud (vrhovno upravno sodišče, Češka republika) je na podlagi kasacijske pritožbe, ki jo je vložila nasprotna stranka, sprejelo sodbo z dne 16. avgusta 2018 [...], s katero je razveljavilo sodbo Krajský soud v Brně (okrožno sodišče v Brnu) z dne 26. aprila 2018 [...] in zadevo temu sodišču vrnilo v ponovno obravnavo. Ugotovilo je namreč, da predložitev dokumenta V I 1 ne zadostuje za oprostitev odgovornosti. V zvezi z naravo tega dokumenta je navedlo, da gre pri njem zgolj za upravno dovoljenje za uvoz konkretnega vina na ozemlje Evropske unije.
6. Krajský soud (okrožno sodišče) je na podlagi tega zavezujočega pravnega stališča s sodbo z dne 21. novembra 2018 [...] tožbo zvrnilo. Nejvyšší správní soud

(vrhovno upravno sodišče) je s sodbo z dne 27. marca 2019 [...] zavrnilo pri njem vloženo kasacijsko pritožbo. Vendar je Ústavní soud (ustavno sodišče, Češka republika) na podlagi ustavne pritožbe, ki jo je vložila tožeča stranka, obe sodbi razveljavilo s sodbo z dne 5. septembra 2019 [...]. Ústavní soud (ustavno sodišče) je zlasti ugotovilo, da je bila kršena pravica tožeče stranke do poštenega sojenja, ker je Nejvyšší správní soud (vrhovno upravno sodišče) zavrnilo pravno stališče okrožnega sodišča v zvezi z zavezujočim učinkom potrdila iz dokumenta V I 1, ki je instrument prava Unije, čeprav bi po mnenju Ústavní soud (ustavno sodišče) Nejvyšší správní soud (vrhovno upravno sodišče) tako lahko ravnalo šele po predložitvi vprašanja za predhodno odločanje Sodišču Evropske unije.

## II. Določbe prava, ki se uporabijo

7. Bistvo očitkov tožbe, na katero se nanašata predloženi vprašanji za predhodno odločanje, je razlaga in uporaba nacionalne ureditve o ekskulpaciji (o oprostivni objektivni odgovornosti za prekršek, torej odgovornosti ne glede na obstoj krivde), kar je za namene obravnavane zadeve v zgoraj omenjeni odločbi v bistvenem že opravilo Ústavní soud (ustavno sodišče). Gre za povsem notranjo ureditev, s katero se ne prenašajo nobene določbe prava Unije. Vendar so ugotovitve Ústavní soud (ustavno sodišče), ki so za predložitveno sodišče zavezujoče, do neke mere odvisne od pravilnega odgovora na vprašanje o naravi dokumenta V I 1, izdanega v skladu z Uredbo št. 555/2008. Ústavní soud (ustavno sodišče) je opozorilo na to, da je narava dokumenta V I 1 pomembna za presojo obravnavane zadeve, obenem pa poudarilo, da ni pristojno ne za ugotavljanje pravilne uporabe prava Unije ne za samostojno razlaganje njegove vsebine. Pravo Unije je torej ključno za presojo pravilnosti prvotnega stališča predložitvenega sodišča (ki mu je pritrdilo tudi Ústavní soud (ustavno sodišče)), da dokument V I 1 ni zgolj upravni pogoj za uvoz vina na ozemlje Evropske unije. V tem okviru so ključnega pomena določbe Uredbe št. 555/2008. Ker se obravnavana zadeva nanaša na oprostitev odgovornosti za prekršek, pri katerem gre dejansko za kršitev Uredbe št. 1308/2013, se predložitveno sodišče v nadaljevanju sklicuje tudi na upoštevne določbe te uredbe.

### II. A. Nacionalno pravo

8. V skladu s členom 39(1)(ff) zakona št. 321/2004 pravna oseba ali podjetnik, ki je fizična oseba, stori prekršek, če kot proizvajalec ali subjekt, ki proizvod trži, krši obveznost, določeno v predpisih Evropske unije, s katerimi so urejeni vinogradništvo, vinarstvo in trgovina s proizvodi [vinskega sektorja].
9. V skladu s členom 40(1) zakona št. 321/2004 pravna oseba ne odgovarja za prekršek, če dokaže, da je storila vse, kar je bilo od nje mogoče pričakovati, da bi se izognila kršitvi obveznosti.

### III. B. Pravo Unije

10. Člen 40 Uredbe št. 555/2008 določa: „Potrdilo in analizni izvid iz člena 82(3)(a) oziroma (b) Uredbe (ES) št. 479/2008 sestavljata en dokument:

- a) *„potrdilo“ pripravil organ tretje države, iz katere proizvodi izvirajo;*
- b) *„analizni izvid“ pripravil uradni laboratorij, ki ga prizna tretja država, iz katere proizvodi izvirajo.“*
11. Člen 41 Uredbe št. 555/2008 določa: *„Analizni izvid vsebuje naslednje podatke:*
- a) *za vino in grozdni mošt med vrenjem:*
- (i) *skupni volumenski delež alkohola;*
- (ii) *volumenski delež dejanskega alkohola;*
- b) *za grozdni mošt in grozdni sok gostoto;*
- c) *za vino, grozdni mošt in grozdni sok:*
- (i) *skupni suhi ekstrakt;*
- (ii) *skupne kisline;*
- (iii) *vsebnost hlapnih kislin;*
- (iv) *vsebnost citronske kisline;*
- (v) *skupno vsebnost žveplovega dioksida;*
- (vi) *navzočnost sort, pridobljenih z medvrstnimi križanji (hibridi neposrednih pridelovalcev ali druge sorte, ki ne spadajo v vrsto Vitis vinifera).“*
12. Člen 43(1) Uredbe št. 555/2008 določa: *„Potrdilo in analizni izvid za vsako pošiljko, namenjeno za uvoz v Skupnost, se izstavita na enem samem dokumentu V I I.*
- Dokument iz prvega pododstavka se sestavi na obrazcu V I I, ki ustreza vzorcu iz Priloge IX. Podpišeta ga uradnik uradnega organa in uradnik priznanega laboratorija iz člena 48.“*
13. Člen 48(1), prvi stavek, Uredbe št. 555/2008 določa: *„Komisija sestavi in posodobi sezname, ki vsebujejo imena in naslove agencij in laboratorijev ter pridelovalcev vina, pooblaščenih za sestavo dokumenta V I I, na podlagi obvestil pristojnih organov tretjih držav.“*
14. Člen 51 Uredbe št. 555/2008 določa: *„Če pristojni organi države članice sumijo, da proizvod s poreklom iz tretje države ni v skladu s členom 82(1) in (2) Uredbe (ES) št. 479/2008, o tem takoj obvestijo Komisijo.“*

15. V prilogi IX k Uredbi št. 555/2008 je določen vzorec obrazca dokumenta V I 1; v točki 9 tega obrazca je to besedilo, v katerem je treba ustrezne odgovore označiti s križcem: „Zgoraj opisani proizvod<sup>(3)</sup>  je /  ni namenjen za neposredno prehrano ljudi, je v skladu z opredelitvami ali kategorijami Skupnosti za proizvode vinske trte in je bil proizveden po enoloških postopkih<sup>(3)</sup>,  ki jih je priporočil in objavil OIV /  ki jih je odobrila Skupnost“. Opomba<sup>(3)</sup> iz navedenega besedila vsebuje navodilo, da je treba ustrezen odgovor označiti s križcem („x“). Kratica OIV je okrajšava za Mednarodni urad za vinsko trto in vino.
16. Člen 80(2) Uredbe št. 1308/2013 določa: „Proizvodi iz dela II Priloge VII se ne tržijo v Uniji, če:
- a) so bili proizvedeni po enoloških postopkih, ki niso dovoljeni v Uniji;
  - b) so bili proizvedeni po enoloških postopkih, ki niso dovoljeni na nacionalni ravni, ali
  - c) niso skladni s pravili iz Priloge VIII.“

### III. Analiza predloženih vprašanj za predhodno odločanje

17. Kot je bilo navedeno zgoraj, sta predmet očitkov iz tožbe, na katero se nanašata predloženi vprašanji za predhodno odločanje, razlaga in uporaba pravila nacionalnega prava o oprostitvi odgovornosti za prekršek. O tem se je v obravnavani zadevi zavezujoče opredelilo Ústavní soud (ustavno sodišče), ki pa je opozorilo, da ne more merodajno razlagati vsebine prava Unije. Pri tem je izhajalo iz stališča, da dokument V I 1, izdan na podlagi Uredbe št. 555/2008, ni zgolj upravni pogoj za uvoz vina na ozemlje Evropske unije. V tem delu je Ústavní soud (ustavno sodišče) pritrdilo pravnemu stališču, ki ga je predložitveno sodišče izrazilo v sodbi z dne 26. aprila 2018 [...].

#### III. A. Narava dokumenta V I 1

18. Predložitveno sodišče glede narave dokumenta V I 1 vztraja pri prvotno izraženem pravnem stališču, ki ga je v ustreznem obsegu prilagodilo ob upoštevanju navedb Ústavní soud (ustavno sodišče).
19. Predložitveno sodišče meni, da pomena dokumenta V I 1 ni mogoče zmanjšati s tem, da se ga šteje zgolj za upravno formalnost za carinske namene, in s stališčem, da subjekt, ki trguje z vinom, na podlagi tega dokumenta ne more izpeljati nobenih sklepov o kakovosti uvoženega vina. Uredba št. 555/2008 namreč v veliki meri temelji na zaupanju Evropske unije v verodostojnost potrdila, ki ga izdajo odobreni organi tretjih držav in s katerim potrdijo, da je bil proizvod pridelan po enoloških postopkih, ki jih dovoljuje Evropska unija (in ki s tem ustrezajo enološkemu postopku OIV).

20. Iz Uredbe št. 555/2008 ni neposredno razvidno, da Evropska unija upravne organe ali laboratorije tretjih držav odobri ali jim kako drugače podeli dovoljenje ter tako odloči, kateri lahko izdajo dokument V I 1. Na podlagi Uredbe Komisija zgolj vodi seznam organov, ki jih zadevna tretja država pooblasti za izdajo dokumenta. Organ odobri tretja država, in ne Evropska unija. Po drugi strani pa Uredba ne more nadomestiti aktov mednarodnega javnega prava in tako na primer ne ureja razmerij med tretjimi državami in Evropsko unijo. Iz Uredbe torej ne izhaja, da lahko tretja država priglasi kateri koli organ, če ga Evropska unija ne sprejme (vsaj implicitno) z aktom mednarodnega javnega prava. Evropska unija pooblaščen organ tretje države vsaj z vključitvijo na seznam iz člena 48 Uredbe št. 555/2008 sprejme kot organ, pooblaščen za izdajo potrdil, ki jih bo priznavala.
21. Bistvo pravne ureditve iz Naslova III Uredbe št. 555/2008 in zlasti standardizacije dokumentov, ki spremljajo proizvode vinskega sektorja, je seveda olajšanje mednarodne trgovine s temi proizvodi, in sicer z enim od tipičnih instrumentov mednarodne trgovine (ki je v Evropski uniji tudi temeljno načelo, na katerem temelji prost pretok blaga), to je priznavanjem certifikatov – v obravnavanem primeru potrdil tretje države, ki so izdane v okviru standardiziranega dokumenta V I 1.
22. Zato krajský soud (okrožno sodišče) ne dvomi, da je Evropska unija že v vsebini določb Uredbe št. 555/2008 in z vpisom odobrenih organov na seznam, ki se vodi na podlagi člena 48 te uredbe, izkazala zaupanje v verodostojnost potrdil, ki jih izdajajo ti organi, in da jih priznava, ne da bi morali biti za to izpolnjeni dodatni pogoji. To zaupanje seveda ne more biti neomejeno in že v sami Uredbi je predvideno, da lahko pride do njegove zlorabe (glej na primer člen 51). Vendar lahko v tem primeru Evropska unija notranji trg zaščiti z akti mednarodnega javnega prava, ne da bi morala izpeljati morda dolgotrajen postopek za sprejetje zakonodaje Unije. Očitno je torej, da lahko Evropska unija sprejme razmeroma učinkovite ukrepe; če pa tega ne stori, je treba predpostaviti, da še naprej zaupa organom, ki so jih odobrile tretje države in so vpisani na seznam iz člena 48 Uredbe št. 555/2008.
23. Nasprotna stranka je predložila tudi vrsto dokumentov, ki naj bi dokazovali, da so upravni organi Češke republike Komisijo obvestili o težavah, povezanih z vini, uvoženimi iz Moldavije, in da je bilo o tem opravljenih več dvostranskih srečanj med češko in moldavsko stranjo. Vendar so ti dokumenti predvsem dokaz za aktivnost čeških organov v obdobju po storitvi zadevnih prekrškov in na njihovi podlagi ni mogoče sklepati, da Evropska unija kot celota ne namerava več zaupati potrdilom, ki jih izdajajo odobreni moldavski organi. Ne glede na to, ali je neodzivnost Komisije namerna ali pa zgolj posledica pomanjkljive komunikacije s češkimi organi, individualna prizadevanja čeških organov, da bi moldavski odobreni organ spremenil postopek v zvezi s preverjanjem vin za izvoz in izdajo potrdil v okviru dokumenta V I 1, ne morejo vplivati na naravo tega dokumenta. Opozoriti je treba, da predložitveno sodišče ni poučeno o konkretnih težavah, do katerih prihaja pri uvozu vin iz Moldavije, in da to vprašanje v zadevnem upravnem postopku ni bilo nikakor podrobneje preučeno (zlasti ni bilo

konkretnije dokazano, v kolikšnem obsegu so bile te težave znane sami tožeči stranki).

24. Glede na zgornje preudarke predložitveno sodišče meni, da dokument V I 1 ni zgolj upravna formalnost za carinske namene in da se na podlagi potrdila, vsebovanega v tem dokumentu, subjekt, ki trguje z vinom, lahko zanese na to, da uvoženo vino izpolnjuje določene standarde kakovosti.

### *III. B. Posledice za uporabo nacionalnega prava*

25. Če bi Sodišče Evropske unije pritrdilo zgoraj opisanemu pravnemu stališču, je po mnenju krajský soud (okrožno sodišče) primerno podrobneje predstaviti konkretne posledice tega pravnega stališča za naknadno uporabno nacionalnega prava, konkretno ekskulpacijskega pravila iz člena 40(1) zakona št. 321/2004.
26. Osnovni sklep, ki sta ga iz zgoraj navedenega pravnega stališča izpeljali predložitveno sodišče in pozneje Ústavní soud (ustavno sodišče), je ta, da se zadevni subjekt odgovornosti za prekršek, pri katerem gre za trženje vina, ki ni bilo pridelano po enoloških postopkih, ki jih dovoljuje Evropska unija, lahko oprosti na podlagi sklicevanja na potrdilo iz dokumenta V I 1. Pridobitev takega potrdila lahko pomeni dokaz, da je ta subjekt storil vse, kar je bilo mogoče od njega pričakovati, da bi se izognil kršitvi obveznosti. Če pravna ureditev temelji na zaupanju Evropske unije v resničnost podatkov iz potrdil, ki jih odobreni organi tretjih držav izdajajo v okviru dokumenta V I 1, je načeloma težko utemeljiti zahtevo, da subjekti, ki trgujejo z vinom, ki jih spremlja dokument V I 1, potrdilo kljub temu ne bi smeli zaupati in da morajo preverjati, ali so podatki v njem resnični. To, da se od takih subjektov zahteva izvedba nadaljnjih analiz (če niso podani razumni dvomi glede resničnosti podatkov iz potrdila), je v nasprotju z bistvom ureditve iz Naslova III Uredbe št. 555/2008. Ta ureditev bi bila pravzaprav povsem odveč, če bi morali subjekti, ki trgujejo z vinom, samoiniciativno zagotoviti dodatno potrdilo o izpolnjevanju standardov Evropske unije za vino, ki bi se nanašalo na ista vsebinska vprašanja.
27. Če odobreni organ tretje države v dokumentu V I 1 navede, da je bil proizvod pridelan po enoloških postopkih, ki jih dovoljuje Evropska unija (in ki posledično ustrezajo enološkimi postopkom OIV), se lahko subjekt, ki trguje z vinom, ki ga spremlja ta dokument, zanese na to, da so podatki iz tega potrdila resnični. Pri tem ni pomembno, da iz samega potrdila ne izhaja, kakšne konkretne analize so bile izvedene in kakšni so bili rezultati teh analiz.
28. Vendar je treba poudariti, da možnost oprostitev odgovornosti za prekršek ne pomeni, da so subjekti, ki trgujejo z vinom, ki ga spremlja dokument V I 1, v katerem je vsebovano ustrezno potrdilo, vedno oproščeni odgovornosti za prekrške, pri katerih gre za nespoštovanje enoloških postopkov, ki jih dovoljuje Evropska unija. Za odločitev o tem, ali v konkretnem primeru to, da se je subjekt oprl na vsebino dokumenta V I 1, zadostuje za oprostitev odgovornosti, je treba preučiti vse okoliščine zadevnega primera. Na splošno lahko na podlagi



dokumenta V I I subjekt, ki trguje z vinom, načeloma utemeljeno domneva, da vino izpolnjuje ustrezne standarde kakovosti. Vendar se lahko ugotovijo okoliščine, zaradi katerih je v konkretnem primeru taka domneva ovržena ali zaradi katerih ni mogoče ugotoviti, da se dokument V I I, ki spremlja vino, nanj dejansko nanaša.

29. Enako kot zaupanje Evropske unije v resničnost podatkov iz potrdila ni neomejeno (glej možnost iz člena 51 Uredbe št. 555/2008, v primeru katere lahko Komisija po potrebi sprejme dodatne ukrepe v razmerju do odobrenih organov tretjih držav), tudi subjekt, ki trguje z vinom, ne more neomejeno zaupati v resničnost podatkov iz potrdila. Zato se ne more šteti, da je storilec prekrška, ki se je oprl na potrdilo, storil vse, kar je lahko, če je vedel ali bi objektivno moral vedeti, da uvoženo vino z nezanimljivo verjetnostjo morda ne izpolnjuje zahtev v zvezi z enološkimi postopki.
30. Kot je opozorilo Ústavní soud (ustavno sodišče) je treba v konkretnem primeru preveriti, ali se nadzor izvaja neposredno pri uvozniku vina ali pri nadaljnjem prodajalcu tega vina, ali je izveden neposredno po uvozu ali z občutnim časovnim zamikom in ali so podane okoliščine, zaradi katerih je veljavnost potrdila iz dokumenta V I I lahko vprašljiva. Za namene naložitve upravne kazni je dokazno breme v zvezi s temi okoliščinami na strani upravnega organa.
31. Ústavní soud (ustavno sodišče) meni, da je predvsem upravni organ ta, ki mora izkazati morebitne dvome glede tega, ali je vino, ki je predmet nadzora, dejansko to, za katerega je bilo v dokumentu V I I izdano potrdilo, oziroma ali so bile v zvezi s tem vinom po izdaji potrdila morda izvedene nedovoljene prilagoditve. Če bi bili tovrstni dvomi podkrepljeni s konkretnimi ugotovitvami dejstev, bi jih moral subjekt, ki trguje z vinom, ovreči, da bi se lahko štel, da se dokument V I I, ki spremlja zadevno vino, nanj res nanaša. Le v tem primeru lahko torej ta subjekt na podlagi dokumenta V I I dejansko domneva, da vino ustreza standardom kakovosti.
32. V obravnavani zadevi tožeča stranka v upravnem postopku ni predložila konkretnih dokumentov V I I, temveč je zgolj predlagala izvedbo dokaza na podlagi teh dokumentov. Vendar jih upravni organi niso zahtevali, ker so izhajali iz tega, da za odločitev v zadevi sploh niso potrebni. Čeprav bi se glede na te okoliščine postavljena vprašanja za predhodno odločanje lahko štela za zgolj akademska, pa ima odgovor nanje bistven pomen za odločitev, ki jo mora sprejeti predložitveno sodišče. Če bi namreč dokument V I I načeloma pomenil zgolj upravno formalnost za namene uvoza vina, subjekt, ki trguje z vinom, pa na njegovi podlagi ne bi mogel izpeljati nikakršnih sklepov o kakovosti vina, potem v zadevnem upravnem postopku sploh ne bi bilo treba zahtevati konkretnih dokumentov V I I. Posledica tega bi bila neutemeljenost zadevnega očitka iz tožbe. Če pa dokument V I I ni le upravna formalnost, se uporabi nedvoumno stališče Ústavní soud (ustavno sodišče), da je posledica pridobitve tega dokumenta lahko oprostitev tožeče stranke od odgovornosti, kar bi pomenilo, da so imeli upravni organi dolžnost preveriti in oceniti konkretne dejanske okoliščine zadeve

ter na podlagi tega presoditi, ali je tožeča stranka lahko uveljavljala oprostitev odgovornosti za prekršek ali ne. Posledično bi bilo treba upravno odločbo razveljaviti, upravni organ pa bi moral v okviru ponovne obravnave preveriti in oceniti tovrstne okoliščine.

*III. C. Skladnost ekskulpacijskega pravila, ki izhaja iz nacionalnega prava, s pravom Unije*

33. Čeprav predložitveno sodišče ne dvomi o skladnosti zgoraj opisanih učinkov uporabe nacionalnega prava s pravom Unije, se je odločilo predložiti še drugo vprašanje za predhodno odločanje, in sicer zlasti zato, da se prepreči, da bi se (prvo) vprašanje za predhodno odločanje zaradi napačne opredelitve tega, v kakšnem obsegu gre v obravnavani zadevi za razlago prava Unije in v kakršnem že za razlago povsem notranje pravne ureditve, razumelo preozko. Poleg tega se možnost ekskulpacije posredno nanaša tudi na izvajanje samih predpisov prava Unije v zvezi z enološkimi postopki, konkretno člena 80(2) Uredbe št. 1308/2013. Tudi zato se predložitvenemu sodišču zdi primerno, da bi se Sodišču dala možnost, da se opredeli ne le glede same narave dokumenta V I 1, temveč tudi celovito – in v širšem kontekstu – o pravnem stališču, ki ga glede uporabe nacionalnega prava zagovarja predložitveno sodišče (in Ústavní soud (ustavno sodišče)).
34. Ker z vidika prava Unije ni pomembno, v kakšnem obsegu je pravilo nacionalnega prava izraženo neposredno v besedilu zakona, bo predložitveno sodišče za namene drugega vprašanja opisalo konkretno pravilo nacionalnega prava, ki se uporabi v obravnavani zadevi in ki izhaja predvsem iz določbe člena 40(1) zakona št. 321/2004 ter ki je bilo natančneje opredeljeno v mnenjih, ki jih je Ústavní soud (ustavno sodišče) oblikovalo v tej zadevi. Glede na naravo sodnega delovanja Ústavní soud (ustavno sodišče) je treba to pravilo nacionalnega prava v obravnavani zadevi šteti za dokončno in zavezujoče za vsa sodišča. To pravilo nacionalnega prava, o katerega skladnosti s pravom Unije se sprašuje predložitveno sodišče, je mogoče povzeti tako: subjekt, ki trguje z vinom, uvoženim iz Moldavije, je lahko oproščen odgovornosti za prekršek, pri katerem gre za trženje vina, pridelanega po enoloških postopkih, ki v Evropski uniji niso dovoljeni, če nacionalni organi ne ovržejo domneve, da je bilo to vino pridelano po enoloških postopkih, ki jih je dovolila Evropska unija, na katero se je s sklicevanjem na dokument V I 1, ki so ga moldavski organi izdali na podlagi Uredbe št. 555/2004, oprl ta subjekt.
35. Kot je bilo že navedeno zgoraj, je treba pri uporabi navedenega pravila upoštevati vrsto dejanskih okoliščin, pri tem pa je določenih tudi veliko izjem. Predmet drugega vprašanja je zato to, ali je z vidika prava Unije načeloma izključena možnost, da se na podlagi zgoraj navedenih okoliščin oprosti odgovornost za prekršek, oziroma ali iz prava Unije izhajajo druge ovire za uporabo tega pravila, ki jih morajo preveriti nacionalni organi.

36. Ker predložitveno sodišče ne vidi nobenih ovir za uporabo navedenega pravila nacionalnega prava (če bo Sodišče Evropske unije presodilo, da dokument V I 1 ni zgolj upravna formalnost za carinske namene), meni, da predstavitev nadaljnjih argumentov v prid temu stališču ni potrebna.

#### IV. Sklepi

37. Glede na zgornje navedbe Krajský soud v Brně (okrožno sodišče v Brnu) Sodišču Evropske unije predloži ti vprašanja:

1. Ali dokument V I 1, izdan na podlagi Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 z dne 27. junija 2008 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 o skupni ureditvi trga za vino glede podpornih programov, trgovine s tretjimi državami in obsega vinogradniških površin ter o izvajanju nadzora v vinskem sektorju, ki vsebuje potrdilo odobrenega organa tretje države, da je bil proizvod pridelan po enoloških postopkih, ki jih priporoča in objavi OIV [Mednarodni urad za vinsko trto in vino] ali dovoljuje Skupnost, pomeni zgolj upravni pogoj za izvoz vina na ozemlje Evropske unije?
2. Ali pravo Unije nasprotuje pravilu nacionalnega prava, v skladu s katerim je subjekt, ki trguje z vinom, uvoženim iz Moldavije, lahko oproščen odgovornosti za prekršek, s katerim se kaznuje trženje vina, pridelanega po enoloških postopkih, ki v Evropski uniji niso dovoljeni, če nacionalni organi v razmerju do tega subjekta niso ovrgli domneve, da je bilo to vino pridelano po enoloških postopkih, ki jih dovoljuje Evropska unija, na katero se je zadevni subjekt lahko oprl na podlagi dokumenta V I 1, ki so ga moldavski organi izdali na podlagi Uredbe Komisije (ES) št. 555/2008 z dne 27. junija 2008 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 479/2008 o skupni ureditvi trga za vino glede podpornih programov, trgovine s tretjimi državami in obsega vinogradniških površin ter o izvajanju nadzora v vinskem sektorju?

[...] [postopkovna vprašanja nacionalnega prava]

[...] [pouk o pravnih sredstvih]

Brno, 14. januar 2020

[...] [podpis]