

# Anonymizovaná verze

Překlad

C-123/20 – 1

Věc C-123/20

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce**

**Datum doručení:**

4. března 2020

**Předkládající soud:**

Bundesgerichtshof (Německo)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

30. ledna 2020

**Žalobkyně a navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“:**

Ferrari SpA

**Žalovaní a odpůrci v řízení o opravném prostředku „Revision“:**

Mansory Design & Holding GmbH

WH

---

**BUNDESGERICHTSHOF (SPOLKOVÝ SOUDNÍ DVŮR)**

**USNESENÍ**

[OMISSIS]

Vyhlášeno dne:

30. ledna 2020

[OMISSIS]

ve věci

Ferrari S.p.A., [OMISSIS] Modena, Itálie,

žalobkyně a navrhovatelky v řízení o opravném prostředku „Revision“,

[OMISSIS]

proti

1. Mansory Design & Holding GmbH, [OMISSIS] Brand,
2. WH, [OMISSIS] Brand,

žalovaným a odpůrcům v řízení o opravném prostředku „Revision“,

[OMISSIS]

První občanskoprávní senát Bundesgerichtshof (Spolkový soudní dvůr, Německo) rozhodl v rámci ústního jednání konaného dne 14. listopadu 2019 [OMISSIS]

takto:

- I. Řízení se přerušuje.
- II. Soudnímu dvoru Evropské unie se za účelem výkladu čl. 11 odst. 1 a 2 první věty, jakož i čl. 4 odst. 2 písm. b), čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství (Úř. věst. L 3 ze dne 5. ledna 2002) předkládají k rozhodnutí tyto předběžné otázky:

1. Mohou zpřístupněním vyobrazení celého výrobku veřejnosti vzniknout podle čl. 11 odst. 1 a 2 první věty nařízení Rady (ES) č. 6/2002 práva k nezapsaným (průmyslovým) vzorům Společenství ve vztahu k jednotlivým částem výrobku?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku:

Jaké právní kritérium je nutno uplatnit v rámci posouzení individuální povahy podle čl. 4 odst. 2 písm. b), čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 6/2002 při určení celkového dojmu v případě součásti, která je – jako například část karoserie vozidla – začleněna do složeného výrobku? Lze vycházet zejména z toho, zda vzhled této součásti z pohledu informovaného uživatele zcela nesplývá se vzhledem složeného výrobku, ale vykazuje určitou samostatnost a ucelenost tvaru, který umožňuje určit celkový estetický dojem, který je nezávislý na celkovém tvaru?

Odůvodnění:

- 1 A. Žalobkyně se sídlem v Itálii vyrábí závodní a sportovní automobily. Její speciální model je v současnosti Ferrari FXX K, které bylo vyrobeno pouze ve

2

Anonymizovaná verze

velmi malém počtu a je určeno pouze pro jízdu na závodních tratích; nemá povolení k provozu na pozemních komunikacích. Ferrari FXX K bylo poprvé představeno veřejnosti dne 2. prosince 2014 v tiskové zprávě žalobkyně prostřednictvím následujících vyobrazení, která zachycují boční pohled a čelní pohled na vozidlo.



- 2 Limitovaná edice s prodejní cenou 2,2 milionu € za kus byla vyprodána během několika málo dnů. Vozidla jsou k dispozici ve dvou modelových variantách, které se opticky liší pouze v tom, že u jedné varianty je špička ve formě písmene „V“, která se nachází na přední kapotě a táhne se směrem dopředu dolů, nalakovaná v základní barvě vozidla, zatímco zbytek písmene „V“ je nalakovaný černě, jak je vidět na následujících vyobrazeních.

PRACOVNÍ DOKUMENT



- 3 V jiné variantě, která je znázorněna níže, je i celá špička písmene „V“ nalakovaná černě:





- 4 Žalovaná č. 1, jejímž jednatelem je žalovaný č. 2, vyrábí nastavbové montážní díly pro vozidla žalobkyně. Od roku 2016 prodává v rámci montážních tuningových sad („Body-Kits“) pro Ferrari 488 GTB konstrukční díly s označením „4XX“. Pomocí těchto montážních tuningových sad lze upravit co do počtu neomezený silniční model Ferrari 488 GTB, který je dostupný od roku 2015 za ceníkovou cenu ve výši 172.607 € netto za kus. K dispozici jsou následující sady nebo nastavbové díly, které jsou nabízeny a uváděny na trh jednotlivě: „Front kit“, „Rear kit“, „Side set“, „Roof cover“ a „Rear wing“. Žalovaná č. 1 uvádí na trh „Front kit“ ve dvou různých verzích, jednu se zcela tmavým písmenem „V“ na kapotě a další s jen částečně vyplněným písmenem „V“. Při úplné přestavbě, která stojí cca 143.000 €, je vyměněna velká část viditelných dílů karoserie. V březnu 2016 představila žalovaná č. 1 na autosalonu v Ženevě jednu takovou přestavbu s označením „Mansory Siracusa 4XX“, která je zachycena na následujícím vyobrazení.



- 5 Žalobkyně je toho názoru, že žalovaní svou nabídkou konstrukčních dílů porušují její právo k nezapsanému (průmyslovému) vzoru Společenství. Tento tvoří část vozidla, která se skládá z prvku ve tvaru písmene V na kapotě Ferrari FXX K, který je zakřivený směrem dopředu dolů, ze středu tohoto prvku vyčnívajícího podélného prvku ve tvaru ploutve („Strake“), který je integrován do nárazníku, dvojrstvého předního spoileru a středové vertikální spojnice, která spojuje přední spoiler s přední kapotou [předmětný (průmyslový) vzor č. 1]. Žalobkyně tvrdí, že tato část je chápána jako celek, který určuje individuální rysy tváře Ferrari FXX K a současně vyvolává asociaci s letadlem nebo vozem Formule 1. Podle názoru žalobkyně vzniklo právo k předmětnému (průmyslovému) vzoru č. 1 zveřejněním tiskové zprávy ze dne 2. prosince 2014.
- 6 Žalobkyně je dále toho názoru, že jí – podpůrně – svědčí právo k nezapsanému (průmyslovému) vzoru Společenství ve vztahu k dvojrstvému přednímu spoileru [předmětný (průmyslový) vzor č. 2], které vzniklo na základě tiskové zprávy ze dne 2. prosince 2014, nejpozději však dne 3. dubna 2015 zveřejněním filmu s názvem „Ferrari FXX K – The Making Of“, a které bylo rovněž porušeno.
- 7 Žalobkyně se ve své žalobě – dále podpůrně – dovolává práva k nezapsanému (průmyslovému) vzoru Společenství [předmětný (průmyslový) vzor č. 3], a to s ohledem na další níže uvedené vyobrazení šikmého pohledu na vozidlo, které bylo součástí tiskové zprávy ze dne 2. prosince 2014 a z nějž je patrný vzhled Ferrari FXX K.



- 8 Začtvrté žalobkyně uplatnila nároky na ochranu před napodobováním vyplývající z práva na ochranu proti nekalé hospodářské soutěži. Podle žalobkyně je Ferrari FXX K z hlediska hospodářské soutěže vzhledem ke třem charakteristickým znakům v přední části jedinečné.
- 9 Žalobkyně se v prvním stupni domáhala ukončení výroby, nabízení, uvádění na trh, dovozu a vývozu, používání a skladování nástavbových dílů na území celé Unie a uplatnila doprovodné návrhy (sdělení účetních údajů, stažení, zničení, stanovení náhrady škody). Landgericht (zemský soud) žalobu zamítl.
- 10 Vzhledem k tomu, že dne 3. prosince 2017 uplynula doba trvání uplatněných ochranných práv, žalobkyně v odvolacím řízení prohlásila, že není třeba rozhodnout o části žaloby, a to jednak o návrhu na zdržení se jednání, pokud se zakládal na právech k (průmyslovým) vzorům Společenství, a jednak o doprovodných návrzích na stažení a zničení. Žalovaní se k prohlášení, že již není třeba rozhodovat o části žaloby, připojili.
- 11 V odvolacím řízení se žalobkyně domáhala – v rozsahu, který je pro účely žádosti k Soudnímu dvoru Evropské unie relevantní – změny prvostupňového rozsudku a navrhovala

určit, že žalovaní jsou povinni nahradit jí společně a nerozdílně veškerou škodu, která jí vznikla a ještě vznikne tím, že žalovaná až do 3. prosince 2017

na území Evropské unie vyráběla, nabízela, uváděla na trh, dovážela, vyvážela, používala a pro uvedené účely skladovala „Front kits“ jako nástavbové díly pro automobily, které jsou – bez ohledu na barvu – umístěny ve středové části, jak je znázorněno na následujících vyobrazeních červenou přerušovanou čarou:



a/nebo



s následujícími koncepčními znaky:

- 1 prvek ve tvaru písmene V, který se rozprostírá středem celé kapoty a tím opticky prodlužuje kokpit dopředu, takže vzniká dojem hlavy dravého ptáka, přičemž prvek ve tvaru písmene V odpovídá zakřivenému zobáku a je tmavý nejméně v horní části;
- 2 ze středu tohoto prvku vyčnívající podélný prvek ve tvaru ploutve;
- 3 dvojrstvý přední spoiler,

8

Anonymizovaná verze



- 3.1 jehož horní vrstva je nalakovaná v základní barvě karoserie, rozprostírá se přibližně přes polovinu šířky vozidla a je spojena s přední kapotou prostřednictvím středové vertikální spojnice,
- 3.2 jehož spodní vrstva je nalakovaná kontrastní barvou a je širší než horní vrstva,
- 3.3 přičemž se mezi horní a spodní vrstvou nachází horizontální drážka,
- 3.4 přičemž horní vrstva je ukotvena do spodní vrstvy tím, že obě vrstvy tvoří souvislý povrch;

podpůrně:

spolu s dvouciferným číslem umístěným na dveřích sportovního automobilu používala na území celé Evropské unie „Front kits“, „Rear wings“, „Side sets“ a „Roof cover“ jako nástavbové montážní díly pro sportovní automobily, které jsou – bez ohledu na barvy – navrženy tak, aby automobil vypadal po přestavbě tak, jak je níže vyobrazeno:



s následujícími koncepčními znaky:

1 až 3.4 [jako v hlavním žalobním návrhu]

- 4 základní tvar sportovního vozu s plochým nosem a výše položenou zádí, jejíž horní obrys se podobá jemně zakřivenému oblouku s téměř souvislou linií po celé délce vozidla;
- 5 tmavou barvou odlišený kokpit s bočním oknem ve tvaru čočky;
- 6 světlomety na boku na horní straně přední části, které jsou opticky prodlouženy k zadní části blatníku;

- 7 velký otvor pro vstup vzduchu v oblasti zadních dveří;
  - 8 velký nátěr ve formě čísla na dveřích provedený kurzivou bezpatkovým písmem;
  - 9 směrem dolů zakřivený oblouk na boku vozidla, který začíná za předním kolem, odtud klesá pod úhlem 45° a poté se tence táhne až k horní třetině zadního kola;
  - 10 v každém horním rohu na zádi žebra se spoilerem, jehož krátká zbývající část vyčnívá z žebra do strany.
- 12 Odvolání žalobkyně bylo neúspěšné [OMISSIS]. Opravným prostředkem „Revision“, který senát předkládajícího soudu připustil, žalobkyně dále uplatňuje své žalobní návrhy. Žalovaní navrhují zamítnutí tohoto opravného prostředku.
- 13 B. Úspěch opravného prostředku „Revision“ závisí s ohledem na návrhy založené na porušení práv k nezapsaným (průmyslovým) vzorům Společenství na výkladu čl. 11 odst. 1 a 2 první věty a čl. 4 odst. 2 a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 6/2002 o (průmyslových) vzorech Společenství. Před vydáním rozhodnutí o opravném prostředku je proto třeba přerušit řízení a podle čl. 267 odst. 1 písm. b) a odst. 3 SFEU předložit Soudnímu dvoru Evropské unie žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.
- 14 I. Odvolací soud shledal nároky uplatněné v rámci práva (průmyslových) vzorů za neopodstatněné a uvedl k tomu:
- 15 Předmětný (průmyslový) vzor č. 1 nebyl vytvořen, protože žalobkyně náležitě nedoložila minimální předpoklad určité samostatnosti a ucelenosti tvaru. Odvolává se pouze na svévolně definovanou dílčí část. I za předpokladu, že je přední část vnímána jako „tvář“, zahrnovala by jako součásti také „oči“ (světlomety) a „čelist“ (boční konce spoileru), které žalobkyně nezahrnuje. Předmětný (průmyslový) vzor č. 2 nebyl rovněž vytvořen z důvodu neucelenosti tvaru. Předmětný (průmyslový) vzor č. 3 je sice možné považovat za vytvořený, ale nevykazuje dostatečně široký rozsah ochrany na to, aby mohlo být konstatováno porušení. Volnost původce Ferrari FXX K byla vzhledem ke stavu techniky omezena tak, že je možné vycházet pouze z průměrného rozsahu ochrany. Vzhledem k tomu nevykazuje celkový dojem dostatečný stupeň shody.
- 16 II. Úspěch opravného prostředku „Revision“ závisí s ohledem na návrhy založené na porušení práv k nezapsaným (průmyslovým) vzorům Společenství na výkladu článku 11 a čl. 4 odst. 2 a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 6/2002, pokud jde o otázku, zda a za jakých podmínek se může právo k nezapsanému (průmyslovému) vzoru Společenství vztahovat na součásti složeného výrobku.
- 17 1. Dílčí části vozidla Ferrari FXX K [předmětné (průmyslové) vzory č. 1 a 2], které žalobkyně uplatňuje jako (průmyslový) vzor, představují součásti složeného výrobku ve smyslu čl. 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 6/2002.

- 18 a) Podle čl. 3 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 se výrobkem rozumí jakýkoliv průmyslově nebo řemeslně vyrobený předmět včetně součástí určených pro sestavení do jednoho složeného výrobku, obal, úprava, grafické symboly a typografické znaky, avšak s výjimkou počítačových programů. Složeným výrobkem se podle čl. 3 písm. c) nařízení (ES) č. 6/2002 rozumí výrobek sestávající z více součástí, které mohou být nahrazeny, takže výrobek může být rozebírán a opět sestavován. Při nevymezení pojmu součásti v nařízení o (průmyslových) vzorech Společenství musí být tento pojem chápán v souladu s jeho obvyklým smyslem v běžném jazyce (rozsudek Soudního dvora ze dne 20. prosince 2017, Acacia Srl v. Pneusgarda Srl a Audi AG a Acacia Srl a Rolando D'Amato v. Dr. Ing. h.c.F. Porsche AG, C-397/16 a C-435/16, ECLI:EU:C:2017:992, bod 64). Pojmem součásti složeného výrobku se v nařízení o (průmyslových) vzorech Společenství rozumí více součástí určených k sestavení průmyslově nebo řemeslně vyrobeného předmětu, které mohou být nahrazeny, takže výrobek může být rozebírán a opět sestavován, bez nichž by složený výrobek nemohl být předmětem obvyklého užívání (viz rozsudek Soudního dvora ze dne 20. prosince 2017, Acacia Srl v. Pneusgarda Srl a Audi AG a Acacia Srl a Rolando D'Amato v. Dr. Ing. h.c.F. Porsche AG, C-397/16 a C-435/16, EU:C:2017:992, bod 65).
- 19 b) Vzhledem k uvedenému představuje dílčí část vozu Ferrari FXX K uplatňovaná žalobkyní jako (průmyslový) vzor č. 1, sestávající se z prvku ve tvaru písmene V na kapotě, který je zakřivený směrem dopředu dolů, ze středu tohoto prvku vyčnívajícího podélného prvku ve tvaru ploutve („Strake“), který je integrován do nárazníku, dvojvrstvého předního spoileru a středové vertikální spojnice, která spojuje přední spoiler s přední kapotou, součást složeného výrobku. Tato dílčí část se skládá z jednotlivých částí, určených k sestavení průmyslově vyrobeného vozidla, které mohou být nahrazeny, takže vozidlo může být rozebíráno a opět sestavováno, bez nichž by vozidlo nemohlo být předmětem obvyklého užívání. To platí také pro části uplatněné žalobkyní jako (průmyslový) vzor č. 2 (dvojitý přední spoiler Ferrari FXX K).
- 20 2. V této věci je třeba objasnit, zda a za jakých podmínek může být část karoserie vozidla jako součást složeného výrobku chráněna jako nezapsaný (průmyslový) vzor Společenství.
- 21 a) Nejprve je třeba objasnit, zda může zveřejněním vyobrazení celého výrobku vzniknout právo k nezapsanému (průmyslovému) vzoru Společenství ve vztahu k jednotlivým částem výrobku (předběžná otázka č. 1).
- 22 aa) Podle čl. 11 odst. 1 nařízení (ES) č. 6/2002 je (průmyslový) vzor, který splňuje požadavky oddílu 1 nařízení (ES) č. 6/2002, chráněn právem k nezapsanému (průmyslovému) vzoru po dobu tří let ode dne, kdy byl (průmyslový) vzor poprvé v rámci Společenství zpřístupněn veřejnosti. Podle čl. 11 odst. 2 první věty nařízení (ES) č. 6/2002 je (průmyslový) vzor považován za zpřístupněný veřejnosti ve Společenství, pokud byl zveřejněn nebo jinak oznámen, vystavován, obchodně použit nebo jiným způsobem uveden ve veřejnou známost takovým

způsobem, že během obvyklých obchodních činností mohly tyto události vejít ve známost v odborných kruzích činných v rámci Společenství a specializovaných v daném oboru. Podle čl. 3 písm. a) nařízení (ES) č. 6/2002 se (průmyslovým) vzorem rozumí vzhled výrobku jako celku nebo jeho části vyplývající z jeho znaků, zejména z linií, obrysů, barev, tvaru, struktury povrchu, a/nebo materiálu výrobku jako takového, a/nebo jeho dekoru.

- 23 bb) Senát ve vztahu k zapsanému (průmyslovému) vzoru rozhodl, že podle platného práva (průmyslových) vzorů, které bylo v unijním právu harmonizováno nařízením o (průmyslových) vzorech Společenství a směrnicí 98/71/ES, nejsou přihlášením (průmyslového) vzoru zahrnujícího celý výrobek chráněny části nebo prvky celého výrobku. Znění nařízení o (průmyslových) vzorech ani směrnice 98/71/ES nenaznačuje, že se lze domáhat ochrany částí nebo prvků zapsaného (průmyslového) vzoru. Ani není třeba chránit části nebo prvky (průmyslového) vzoru, protože podle definice v čl. 3 písm. a) nařízení (ES) č. 6/2002 je možné, aby byl vzhled částí nebo prvků výrobku chráněn jako (průmyslový) vzor [OMISSIS]. Právní jistota vyžaduje, aby byl jako zapsaný (průmyslový) vzor chráněn pouze takový vzhled částí výrobku, který je jako vzhled částí výrobku přihlášen a zapsán. Pouze za tohoto předpokladu mohou zainteresované kruhy v rámci řešerše (průmyslových) vzorů spolehlivě zjistit, co je předmětem ochrany vyplývající z práva (průmyslových) vzorů. Pokud by mohly být jako (průmyslové) vzory chráněny také části zapsaných (průmyslových) vzorů, nebylo by často jasné, zda a do jaké míry požívají části zapsaného (průmyslového) vzoru této ochrany. Po přihlašovatelích je možné požadovat, aby objasnil, zda požaduje ochranu vzhledu (celého) výrobku nebo části výrobku [OMISSIS].
- 24 cc) Podle čl. 3 písm. a) nařízení (ES) č. 6/2002 není pochyb o tom, že právo k nezapsanému (průmyslovému) vzoru Společenství se může vztahovat také na část výrobku. Pokud však nebude veřejnosti ve smyslu čl. 11 odst. 1 nařízení (ES) č. 6/2002 zpřístupněno vyobrazení části výrobku, ale pouze celkového produktu, vyvstává podobně jako v případě zapsaného (průmyslového) vzoru otázka, zda může takovým zpřístupněním vzniknout právo k nezapsanému (průmyslovému) vzoru Společenství ve vztahu k částem vyobrazeného celého produktu. Senát předkládajícího soudu se přiklání k názoru, že zpřístupněním vyobrazení celého produktu může vzniknout právo k nezapsanému (průmyslovému) vzoru Společenství jen ohledně tohoto, a nikoli jeho částí. Tento úhel pohledu posiluje právní jistotu, protože ujasňuje, že nárokování si ochrany částí výrobku vyžaduje samostatné zpřístupnění – například prostřednictvím vyobrazení příslušné části nebo její identifikace v rámci celého vyobrazení [OMISSIS]. Podle jiného názoru může ve zpřístupnění celého produktu spočívat také zpřístupnění, kterým vzniká ochrana pro jeho součásti, pokud je vznik ochrany pro odborné kruhy rozeznatelný [OMISSIS]. Posouzení rozeznatelnosti vzniku ochranného účinku – například s ohledem na to, zda lze části zahrnout i do jiných výrobků [OMISSIS] – se však vyznačuje vysokým stupněm nejistoty.

- 25 Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 21. září 2017 vydaný v řízení o prohlášení neplatnosti zapsaného (průmyslového) vzoru [Easy Sanitary Solutions BV a Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) v. Group Nivelles NV, C-361/15 P a C-405/15 P, ECLI:EU:C:2017:720] nepodává dostatečnou odpověď na předběžnou otázku č. 1.
- 26 b) Pokud může mít zveřejnění vyobrazení celého výrobku za následek vznik ochrany také pro části výrobku, je nutné dále objasnit, za jakých podmínek může vzniknout právo k nezapsanému (průmyslovému) vzoru Společenství ve vztahu k částem výrobku (předběžná otázka č. 2).
- 27 aa) Podle čl. 4 odst. 1 nařízení (ES) č. 6/2002 je (průmyslový) vzor chráněn právem k (průmyslovému) vzoru Společenství, pokud je nový a má individuální povahu. Podle čl. 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 6/2002 je (průmyslový) vzor použitý u některého výrobku nebo ztělesněný ve výrobku, který je součástí složeného výrobku, uznán za nový a mající individuální povahu, pokud součást začleněná do složeného výrobku zůstává při obvyklém používání složeného výrobku viditelná [písm. a)] a pokud tyto viditelné znaky součásti samy splňují předpoklady novosti a individuální povahy [písm. b)]. Obvyklým použitím se podle čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 6/2002 rozumí použití konečným uživatelem, s výjimkou údržby, servisu nebo opravy. Podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 6/2002 má nezapsaný (průmyslový) vzor individuální povahu, pokud se celkový dojem, který vyvolá u informovaného uživatele, liší od celkového dojmu vyvolaného u tohoto uživatele (průmyslovým) vzorem, který byl zpřístupněn veřejnosti přede dnem, kdy byl (průmyslový) vzor, jehož ochrana se požaduje, poprvé zpřístupněn veřejnosti.
- 28 bb) Části karoserie, které žalobkyně uplatňuje jako nezapsaný (průmyslový) vzor Společenství, jsou po začlenění do vozidel vyrobených žalobkyní při obvyklém používání viditelné, takže je splněn předpoklad čl. 4 odst. 2 písm. a) nařízení (ES) č. 6/2002.
- 29 cc) V případě součásti, která je – stejně jako v této věci posuzované části karoserie vozidla – začleněná do složeného výrobku, vyvstává otázka, jaké právní kritérium je třeba použít při určení celkového dojmu v rámci posouzení individuální povahy podle čl. 4 odst. 2 písm. b), čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 6/2002.
- 30 Individuální povaha je dána, pokud se celkový dojem, který součást vyvolá u informovaného uživatele, liší od celkového dojmu vyvolaného u tohoto uživatele jinou součástí. (Průmyslový) vzor použitý u některého výrobku nebo ztělesněný ve výrobku, který je součástí složeného výrobku, má individuální povahu, pokud součást začleněná do složeného výrobku zůstává při obvyklém používání složeného výrobku viditelná (což je tento případ), a pokud tyto viditelné znaky součásti samy splňují předpoklady individuální povahy. To předpokládá, že se celkový dojem, který tyto viditelné znaky součásti vyvolají u informovaného uživatele, liší od celkového dojmu vyvolaného u tohoto uživatele viditelnými znaky jiné součásti. Podle judikatury senátu předkládajícího soudu spočívá funkce

(průmyslového) vzoru nebo designu v tom, že pozorováním výrobku podněcuje svým působením na smysl pro tvar (a barvy) estetické cítění. Shodu celkového dojmu proto nelze posoudit bez ohledu na to, jak je výrobek vnímán při jeho obvyklém používání [OMISSIS].

- 31 Ve vztahu k zapsanému (průmyslovému) vzoru podle § 1 odst. 1 Geschmacksmustergesetz [zákon o (průmyslových) vzorech] v původním znění rozhodl senát předkládajícího soudu, že část zapsaného (průmyslového) vzoru mohla být samostatně chráněna jako (průmyslový) vzor, pokud sama splňovala požadavky novosti a individuální povahy a vykazovala určitou samostatnost a ucelenost tvaru, který umožňoval určit celkový estetický dojem dílčí části, který byl nezávislý na celkovém tvaru [OMISSIS]. Podle platného práva (průmyslových) vzorů, které bylo v unijním právu harmonizováno nařízením o (průmyslových) vzorech Společenství a směrnicí 98/71/ES, se však tato kritéria již nemohou vztahovat na zapsaný (průmyslový) vzor, protože se již částem neposkytuje ochrana odvozená od zapsaného (průmyslového) vzoru [OMISSIS].

32 Podle názoru senátu předkládajícího soudu by mohla mít součást také v případě nezapsaného (průmyslového) vzoru zahrnujícího součást složeného výrobku individuální povahu pouze tehdy, pokud vzhled součásti z pohledu informovaného uživatele zcela nesplývá se vzhledem složeného výrobku, ale vykazuje určitou samostatnost a ucelenost tvaru, který umožňuje určit celkový estetický dojem, který je nezávislý na celkovém tvaru.

[OMISSIS]