

Asia C-708/19

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

25.9.2019

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Finanzgericht Düsseldorf (Saksa)

Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

21.8.2019

Kantaja:

Von Aschenbach & Voss GmbH

Vastaaja:

Hauptzollamt Duisburg

[– –]

FINANZGERICHT DÜSSELDORFIN (Düsseldorfin verotuomioistuin)

V Ä L I P Ä Ä T Ö S

Asiassa

Von Aschenbach & Voss GmbH, [– –] Krefeld,

kantajana

[– –]

[– –]

vastaan

Hauptzollamt Duisburg (Duisburgin päätullivirasto) [– –]

vastaajana,

joka koskee

polkumyyntitullia,

tuomioistuimen neljäs jaosto [– –]

[– –]

on päättänyt 21.8.2019 pidetyn suullisen käsittelyn jälkeen seuraavaa:

Asian käsittelyä lykätään ja Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään SEUT 267 artiklan nojalla seuraavat ennakkoratkaisukysymykset: **[alkup. s. 2]**

1. Onko neuvoston asetuksella (EY) N:o 925/2009 tietynlaisen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan alumiinifolion tuonnissa käyttöön otetun lopullisen polkumyöntitullin laajentamisesta koskemaan hieman muutetun tietynlaisen alumiinifolion tuontia 16.2.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/271 (jäljempänä täytäntöönpanoasetus 2017/271) 1 artiklan 1 kohta pätemätön, koska se on polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 (jäljempänä asetus 2016/1036) 13 artiklan 1 kohdan vastainen, sillä säännöksessä säädetään, että polkumyöntitulli, joka otettiin käyttöön tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien alumiinifolioiden tuontia koskevan lopullisen polkumyöntitullin käyttöön ottamisesta ja tiettyjen Brasiliasta peräisin olevien alumiinifolioiden tuontia koskevan menettelyn päättämisestä neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen 17.12.2015 annetussa komission täytäntöönpanoasetuksessa (EU) 2015/2384 (jäljempänä täytäntöönpanoasetus 2015/2384) kotitalousfolion yhteydessä, laajennetaan myös jatkojalostusfolioon ja että jatkojalostusfolio voidaan vapauttaa polkumyöntitullista ainoastaan täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 1 artiklan 4 kohdassa säädetyillä edellytyksillä?

2. Onko täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 1 artiklan 1 kohta pätemätön, koska komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen antaessaan täytäntöönpanoasetusta 2017/271, koska komissio ei ole esittänyt riittäviä perusteluja oletukselle, että 80 prosenttia tutkimuksen kohteena olevista tuotteista on hieman muutettuja tuotteita?

3. Onko täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 1 artiklan 1 kohta pätemätön, koska komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen antaessaan täytäntöönpanoasetusta 2017/271, koska se ei ole tutkinut alumiinifolioiden käyttötarkoitusta EU:ssa?

[– –] **[alkup. s. 3]**

Perustelut:

I.

- 1 Kantaja osti Kiinan kansantasavallasta vähintään 0,008 millimetriä ja enintään 0,018 millimetriä paksua vahvistamatonta alumiinifoliota kotitalousfoliona yli 650 millimetrin levyisinä ja yli 10 kilogrammaa painavina keloina. Se antoi leikata kelat kotitalousfolioissa tarvittavaan leveyteen ennen niiden myyntiä yrityksen asiakkaille, uudelleenkelajille.
- 2 Kantaja ilmoitti vastaajan Ruhrortin tullitoimipaikassa 21.7.–15.9.2016 kuusi Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaa lähetystä luovutettavaksi vapaaseen liikkeeseen. Kantaja ilmoitti ne Taric-koodilla 7607 11 19 10 ”valssattuina alumiinifoliokeloina, joiden paksuus on vähintään 0,008 mm ja enintään 0,018 mm ja leveys yli 650 mm”. Tullitoimipaikka vastaanotti tulli-ilmoitukset ja määrätti tuontitullauspäätöksillä vain tullin ja arvonlisäveron. Kauppalaskuissa tuotteita kuvattiin kotitalousfolioiksi (”Household Aluminium Foil”), joiden pituus on 80–220 m, leveys 116 ja 120 cm ja paksuus 0,0103 ja 0,0123 mm.
- 3 Vastaaja kantoi 5.5.2017 tehdyllä tuontitullauspäätöksellä kantajalta kuudesta tuonnista 413 471,00 euron polkumyynitullin, koska sitä ei ollut vielä kannettu. Tästä tehty oikaisuvaatimus hylättiin.
- 4 Kantaja esittää kanteensa perusteluna tiivistetysti, että riidanalainen tuontitullauspäätös on lainvastainen, koska täytäntöönpanoasetus 2017/271 on asetuksen 2016/1036 vastainen ja sen vuoksi pätemätön. Tutkimuksen kohteena olevien tuotteiden määritelmä on virheellinen ja asetuksen 2016/1036 1 artiklan 4 kohdan ja 13 artiklan 1 kohdan vastainen, koska siihen sisältyy kotitalousfolion lisäksi myös jatkojalostusfolio, vaikka jatkojalostusfolio ei ole samankaltainen tuote ja olisi sen vuoksi pitänyt sulkea tutkimuksen ulkopuolelle. Virhettä ei korjaa myöskään unionin tullikoodeksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 254 artiklan soveltaminen, kuten täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 1 artiklan 4 kohdassa säädetään. Komission havainnot [alkup. s. 4] asetuksen 2016/1036 13 artiklan 1 kohdan kolmannessa alakohdassa tarkoitetusta kaupan rakenteen muutoksesta sisältävät ilmeisen arviointivirheen. Komissio ei ole tutkinut tuotujen folioiden käyttötarkoitusta EU:ssa eikä ole sen vuoksi voinut sulkea pois sitä, että myös jatkojalostusfolion tuonnit on otettu huomioon. Alhaisesta osallistumisasteesta ei voi johtaa sitä, että yhteistyöhön osallistumattomat yritykset olisivat tosiasiallisesti vieneet hieman muutettuja tuotteita. Alhainen osallistumisaste voi selittyä myös sillä, että yhteistyöhön osallistumattomat yritykset ovat olettaneet, ettei niiden tarvitse osallistua, koska ne vievät jatkojalostusfolioita. Mielivaltainen oletus hieman muutettujen tuotteiden 80 prosentin osuudesta aiheuttaa ilmeisen arviointivirheen asetuksen 2016/1036 13 artiklan 1 kohdan kolmannessa alakohdassa tarkoitetun oletetun tullin korjaavien vaikutusten vaarantumisen osalta. Edeltäneissä tutkimuksissa ei nimittäin ole havaittu kiertämistä eikä vahinkoa. Täytäntöönpanoasetuksella 2017/271 käyttöön otettujen polkumyynitullien tutkimusjakso menee joka tapauksessa päällekkäin edeltäneiden tutkimusten kanssa.
- 5 Kantaja vaatii, että Finanzgericht

kumoo vastaajan 5.5.2017 tekemän tuontitullipäätöksen, sellaisena kuin se on oikaisuvaatimuksesta 2.2.2018 tehdyn päätöksen nojalla,

toissijaisesti sallii Revision-valituksen tekemisen.

Vastaaja vaatii, että Finanzgericht

hylkää kanteen

ja viittaa perusteluna oikaisuvaatimuksesta tekemäänsä päätökseen. [alkup. s. 5]

II.

Ensimmäinen kysymys:

- 6 Asetuksen 2016/1036 13 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan sanamuodon mukaan jo käyttöön otettuja polkumyöntitulleja voidaan laajentaa koskemaan muun muassa myös kyseisestä maasta tuotujen hieman muutettujen samankaltaisten tuotteiden tuonteja. Samankaltaisella tuotteella tarkoitetaan asetuksen 2016/1036 1 artiklan 4 kohdan mukaan tuotetta, joka on identtinen, toisin sanoen kaikissa suhteissa samanlainen, kuin kysymyksessä oleva tuote, tai sellaisen tuotteen puuttuessa muuta tuotetta, joka, vaikka se ei ole kaikissa suhteissa samanlainen, muistuttaa ominaispiirteiltään kyseistä tuotetta.
- 7 Jo käyttöön otettu polkumyöntitulli kävi ilmi täytäntöönpanoasetuksesta 2015/2384. Kyseisen täytäntöönpanoasetuksen 1 artiklan 1 kohdan mukaan asetus koskee Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaa vähintään 0,008 millimetriä mutta enintään 0,018 millimetriä paksua, vahvistamatonta, valssattua mutta ei enempää valmistettua, enintään 650 millimetrin levyisillä ja yli 10 kilogrammaa painavilla keloilla olevaa alumiinifoliota. Näin määritetty tuote tunnetaan yleisesti kotitalousfoliona (täytäntöönpanoasetuksen 2015/2384 johdanto-osan 29 perustelukappale), ja tuonnin jälkeen jatkojalostajat eli ns. uudelleenkelajaajat kelaavat kelat pienemmiksi rulliksi. Näin saatua tuotetta, kuluttajarullaa, käytetään monella tavoin lyhytaikaisena pakkauksena tai kääreenä, pääasiassa kotitalouksissa, suurkeittiöissä sekä elintarvikeliikkeissä ja kukkakaupoissa (täytäntöönpanoasetuksen 2015/2384 johdanto-osan 31 perustelukappale).
- 8 Täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 1 artiklan 1 kohdassa täytäntöönpanoasetuksen 2015/2384 polkumyöntitullia laajennetaan hieman muutettujen kotitalousfolioiden lisäksi myös jatkojalostusfolioihin laajentamalla polkumyöntitullin kaikkiin alumiinifolioihin, joilla on samat tekniset ominaisuudet. Näin se käsittää kotitalousfolion lisäksi myös jatkojalostusfolion. Jatkojalostusfolio on jatkokäsittelyyn tarkoitettu alumiinifolio (täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 johdanto-osan 28 perustelukappale). Jalostusyritykset laminoivat, päällystävät, lakkaavat ja muutoin käsittelevät ja liittävät tällaista foliota tuotteisiinsa, joita käytetään esimerkiksi elintarvikkeiden, lääkkeiden, kosmetiikan ja tupakan pakkauksissa tai eristysmateriaalina rakennusalalla.

- 9 Jatkojalostusfolion edellyttämän toisenlaisen jatkokäsittelyn ja toisenlaisen käytön vuoksi jatkojalostusfolio ei voi olla kotitalousfolion [alkup. s. 6] kanssa samankaltainen asetuksen 2016/1036 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettulla tavalla, eikä myöskään asetuksen 2016/1036 13 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä ja kolmannessa alakohdassa sekä neljännen alakohdan a alakohdassa tarkoitettu vähäinen muuttaminen voi oikeuttaa laajentamista. Tämä oli komissionkin lähtökohtana sen antaessa täytäntöönpanoasetusta 2017/271, kun se säätii täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 1 artiklan 4 kohdassa menettelystä, jonka avulla jatkojalostusfolion, jolla oli täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 1 artiklan 1 kohdassa määritetyn tuotteen tekniset ominaisuudet, tuonti voitiin vapauttaa polkumyyntitullista.
- 10 Täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 1 artiklan 4 kohdan mukaan jatkojalostusfolion tuoja voi pyytää vapautusta polkumyyntitullista, jos se pyytää jatkojalostusfolion asettamista unionin tullikoodeksista annetun asetuksen (EU) N:o 952/2013 254 artiklan mukaiseen tietyn käyttötarkoituksen menettelyyn. Kyseisen menettelyn käyttökin aiheuttaa kuitenkin jatkojalostusfolion tuojalle melkoisen rasituksen.
- 11 Tuojan on pyydettävä tullikoodeksin 254 artiklan mukaiseen tietyn käyttötarkoituksen menettelyyn asettamista tullikoodeksin 158 artiklan 1 kohdan mukaisesti, ja tulliviranomaisten on annettava siihen lupa tullikoodeksin 211 artiklan 1 kohdan a alakohdan ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 täydentämisestä tiettyjä unionin tullikoodeksin säännöksiä koskevien yksityiskohtaisten sääntöjen osalta 28.7.2015 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) 2015/2446 239 artiklan mukaisesti. Tullikoodeksin 211 artiklan 3 kohdan c alakohdan mukaan menettelyyn asettamisen edellytykseksi on lisäksi asetettava tullikoodeksin 90 artiklan ja unionin tullikoodeksista annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 tiettyjen säännösten täytäntöönpanoa koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 24.11.2015 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2015/2447 148 artiklan 1 kohdan mukaisen mahdollisesti syntyvän polkumyyntitullin suuruuden vakuuden antaminen. Velvollisuus merkittävän suuruuden vakuuden antamiseen on selvästi haitallinen tuojalle, jonka tuotteelle ei sinänsä aseteta polkumyyntitullia.
- 12 Tällaista räsitusta voitaisiin käsiteltävässä asiassa perustella ainoastaan sillä seikalla, ettei jatkojalostus- ja kotitalousfoliota voida, siltä osin kuin täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 1 artiklan 1 kohdan säännökset koskevat niitä, erotella toisistaan teknisten ominaisuuksien vaan yksinomaan niiden käytön [alkup. s. 7] perusteella. Kantajakin myönsi suullisessa käsittelyssä tämän kotitalous- ja jatkojalostusfolion käytännön erottelua koskevan erikoisuuden.

Muut kysymykset:

- 13 Komissiolla on laaja harkintavalta asetuksen 2016/1036 nojalla toteutettavien toimenpiteiden yhteydessä, koska taloudelliset, poliittiset ja oikeudelliset tilanteet,

joita sen on arvioitava, ovat monitahoisia, niin että tällaista arviointia koskevassa tuomioistuINVALVONNASSA on näin ollen rajoitettava tarkistamaan, että menettelysääntöjä on noudatettu, että riitautetun valinnan perustaksi hyväksytyt tosiseikat ovat aineellisesti paikkansapitäviä, että näitä tosiseikkoja arvioitaessa ei ole tehty ilmeistä virhettä ja että harkintavaltaa ei ole käytetty väärin (ks. tuomio 26.1.2017, Maxcom v. Chin Haur Indonesia, C-247/15 P, C-253/15 P ja C-259/15, EU:C:2017:61, 54 kohta ja tuomio 26.1.2017, Maxcom v. City Cycle Industries, C-248/15 P, C-254/15 P ja C-260/15 P, EU:C:2017:62, 56 kohta).

Kantaja esittää nämä perusteet huomioon ottaen erilaisia painavia seikkoja, jotka tukevat oletusta komission ilmeisestä arviointivirheestä sen antaessa täytäntöönpanoasetusta 2017/271. Sen toteaminen, voivatko nämä seikat olla perusteena täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 pätemättömyydelle, on unionin tuomioistuimen asia.

Toinen ennakkoratkaisukysymys

- 14 Toisin kuin kantaja katsoo, 16.12.2016 ja 12.1.2017 julkaistusta yleisistä ilmoitusasiakirjoista ja täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 johdanto-osan 36 perustelukappaleen alaviitteestä 1 käy ilmi, miten komissio päätyi päätelmäänsä, jonka mukaan 80 prosenttia tutkimuksen kohteena olevista tuotteista oli hieman muutettuja tuotteita. Komissio vähensi Kiinan kokonaisviennistä EU:hun yhteistyössä toimineista yrityksistä peräisin olevan jatkojalostusfolion määrän. Koska yhteistyössä toimineiden yritysten vienti muodosti 22 prosenttia EU:n kokonaisviennistä, mutta yksi yrityksistä vei myös hieman muutettuja tuotteita, oletusta, että ainakin 20 prosenttia Kiinan viennistä koostui jatkojalostusfoliosta, ei voida kiistää. Jäljelle jäävän määrän osalta komissio otti **[alkup. s. 8]** kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien yhteistyön vähäisyyden johdosta lähtökohdaksi, että on kyse vain hieman muutetusta tuotteesta.
- 15 Komissio perusti päätelmänsä asetuksen 2016/1036 18 artiklan 1 kohtaan. Asetuksen 2016/1036 18 artiklasta ei tosin käy ilmi laillista olettaa, jonka perusteella asianomaisten osapuolten yhteistyöstä kieltäytymisestä voitaisiin suoraan päätellä, että esiintyy voimassa olevien toimenpiteiden kiertämistä, mikä vapauttaisi unionin toimielimet kaikista näyttövaatimuksista. Kun otetaan huomioon mahdollisuus tehdä jopa lopullisia päätelmiä käytettävissä olevien tietojen perusteella ja kohdella osapuolta, joka ei toimi yhteistyössä tai joka toimii vain osittain yhteistyössä, vähemmän suotuisasti kuin jos se olisi toiminut yhteistyössä, on kuitenkin aivan yhtä selvää, että unionin toimielimet voivat yhtäpitävien seikkojen kokonaisuuden perusteella päätyä katsomaan, että tullee on kierretty asetuksen 2016/1036 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla (tuomio 26.1.2017, Maxcom v. Chin Haur Indonesia, EU:C:2017:61, 64 kohta ja tuomio 26.1.2017, Maxcom v. City Cycle Industries, EU:C:2017:62, 66 kohta).
- 16 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin ei pysty käsiteltävässä asiassa päättämään, muodostavatko tiedot, jotka käyvät ilmi tietynlaisen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan alumiinifolion tuonnissa

täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2015/2384 käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä hieman muutetun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan tietynlaisen alumiinifolion tuonnilla koskevan tutkimuksen vireillepanosta ja kyseisen tuonnin kirjaamisvelvoitteesta 31.5.2016 annetusta komission täytäntöönpanoasetuksesta (EU) 2016/865 (jäljempänä täytäntöönpanoasetus 2016/865) ja täytäntöönpanoasetuksesta 2017/271, tällaisen yhtäpitävien seikkojen kokonaisuuden.

- 17 Tutkimuspyynnön esittäjä esitti jo pyynnössä kiertämiskäytäntöjä, jollaisia täytäntöönpanoasetuksen 2016/865 johdanto-osan 10–14 perustelukappaleessa esitetään. Näiden kiertämiskäytäntöjen esiintyminen todettiin tutkimuksessa myös yhteistyöhön osallistuneiden yritysten Kiinan kansantasavallassa toiminnan perusteella (täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 johdanto-osan 44–49 perustelukappale). Myös kantaja ilmeisesti käytti yhtä näistä kiertämiskäytännöistä ennen täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 voimaantuloa ostamalla kotitalousfoliota keloina, joiden leveys oli 650 mm. Se leikkasi kelat, ja ns. uudelleenkelajaajat **[alkup. s. 9]** kelasivat kelat kauppatavan mukaiseen mittaan, jotta ne voitiin myydä loppukäyttäjille.
- 18 Tutkimuspyynnön esittäjän julkisesti saatavilla olevan hakemuksen esitys ei kuitenkaan tue kiertämisen komission olettaa laajuutta. Sen mukaan hieman muutettujen alumiinifolioiden tuonti ylitti jatkojalostusfolioiden tuonnin vain vuosina 2011–2015 muttei saavuttanut 80:tä prosenttia. Kantajan esittämien tietojen mukaan kotitalousfolioiden käyttö EU:ssa vastasi lisäksi vain noin 55:tä prosenttia jatkojalostusfolion käytöstä.
- 19 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin ei ole saanut sille toimitettujen asiakirjojen perusteella selville, mitkä syyt yksityiskohtaisesti johtivat Kiinassa yhteistyössä toimineiden tuottajien alhaiseen yhteistyöasteeseen. Lähetettyjen kyselylomakkeiden mukaan yritysten, joita oli pyydetty yhteistyöhön, piti osoittaa, etteivät ne harjoita tutkimuksen kohteena olevia tuotteita koskevia asetuksen 1225/2009 13 artiklan 1 kohdassa – tämä säännös vastaa tältä osin sanasta sanaan asetuksen 2016/1036 13 artiklan 1 kohtaa – tarkoitettuja kiertämiskäytäntöjä. Jos yritykset toimivat yhteistyössä, niiden oli joko myönnettävä tapahtuneet kiertämiset tai jätettävä antamatta kiertämistä koskeva ilmoitus, mistä seurasi, että ne täyttivät kyselylomakkeen puutteellisesti. Jos ne sen sijaan, kuten neljä yhteistyöhön osallistunutta yritystä, olisivat vieneet vain jatkojalostusfoliota, ne olisivat lähtökohtaisesti voineet saada vapautuksia. Koska yhteistyöhön osallistumattomat yritykset eivät käyttäneet tätä mahdollisuutta, ei vaikuta mitenkään kaukaa haetulta katsoa, että ne veivät myös hieman muutettuja tuotteita.
- 20 Jos hieman muutettujen tuotteiden määrä on määritetty huomattavan väärin, komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen täytäntöönpanoasetusta 2017/271 antaessaan, siltä osin kuin se on arvioinut polkumyyntitullin korjaavan vaikutuksen vaarantumista.

Kolmas ennakkoratkaisukysymys

- 21 Täytäntöönpanoasetuksen 2016/865 yhteydessä aloitetussa tutkimuksessa komissiolle selvisi, että aikaisemmin kotitalous- ja jatkojalostusfolion erottelussa ratkaisevina pidetyt tekniset kriteerit **[alkup. s. 10]** olivat riittämättömiä (täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 johdanto-osan 68 ja 69 perustelukappale). Sen jälkeen komissio päätyi osapuolten kanssa neuvoteltuaan siihen, että lähtökohdaksi on paras ottaa loppukäyttö (täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 johdanto-osan 72 perustelukappale; 12.1.2017 julkaistu yleinen ilmoitusasiakirja – General Disclosure Document – 70 kohta).
- 22 Komissio ei ole sen jälkeen enää tutkinut loppukäyttöä, joka tapahtuu EU:ssa. Kantaja katsoo tältä osin, että komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen, koska loppukäyttöä on voitu tutkia vain EU:ssa. Kiinassa yhteistyössä toimineiden tuottajien (täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 johdanto-osan 80 perustelukappale) osalta tämä ei ollut mahdollista. Tämän laiminlyönnin johdosta myös kaupan rakenteen muutosta (täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 johdanto-osan 40 perustelukappale) koskevalta oletukselta puuttuu riittävä asiaperusta. Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin pitää näitä päätelmiä perusteltuina. Koska komissio teki päätöksen erotella toisistaan kotitalous- ja jatkojalostusfolio folion loppukäytön perusteella vasta yhdeksän kuukauden tutkimusjakson lopussa (asetuksen 2016/1036 13 artiklan 3 kohdan toinen alakohta), loppukäytön tutkimiseen EU:ssa käytetty aika oli todennäköisesti liian lyhyt.
- 23 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin katsoo lisäksi, että seikat, jotka voivat tukea täytäntöönpanoasetuksen 2017/271 pätemättömyyttä, koskevat kantajaa suoraan. Ne vaikuttavat nimittäin suoraan sen oikeudelliseen asemaan, koska täytäntöönpanoasetus 2017/271 on sille määrätyn polkumyöntitullin oikeusperusta (ks. tuomio 26.9.2000, Starway, T-80/97, EU:T:2000:216, 65 kohta).

[– –]