

C-708/19. sz. ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2019. szeptember 25.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Finanzgericht Düsseldorf (Németország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2019. augusztus 21.

Felperes:

Von Aschenbach & Voss GmbH

Alperes:

Hauptzollamt Duisburg

[omissis]

FINANZGERICHT DÜSSELDORF

V É G Z É S

A

Von Aschenbach & Voss GmbH, [omissis] Krefeld,

– felperes –

[omissis]

[omissis]

és

a Hauptzollamt Duisburg [omissis]

– alperes –

között

dömpingellenes vám miatt

folyamatban lévő jogvitában a negyedik tanács [omissis]

[omissis]

a 2019. augusztus 21-i tárgyalás alapján a következőképpen határozott:

A bíróság az eljárást felfüggeszti, és az EUMSZ 267. cikk alapján előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé: **[eredeti 2. o.]**

1. Érvénytelen-e a Kínai Népköztársaságból származó egyes alumíniumfóliák behozatalára a 925/2009/EK tanácsi rendelettel kivetett végleges dömpingellenes vámnak a kismértékben módosított egyes alumíniumfóliák behozatalára történő kiterjesztéséről szóló, 2017. február 16-i (EU) 2017/271 bizottsági végrehajtási rendelet – a továbbiakban: 2017/271 végrehajtási rendelet – 1. cikkének (1) bekezdése, mivel ellentétes az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet – a továbbiakban: 2016/1036 rendelet – 13. cikkének (1) bekezdésével, mivel e rendelkezés az 1225/2009/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követően a Kínai Népköztársaságból származó egyes alumíniumfóliák behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a Brazíliából származó egyes alumíniumfóliák behozatalára vonatkozó eljárás megszüntetéséről szóló, 2015. december 17-i (EU) 2015/2384 bizottsági végrehajtási rendelet – a továbbiakban: 2015/2384 végrehajtási rendelet – szerint a háztartási alumíniumfóliára kivetett dömpingellenes vámot kiterjesztette a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfóliára is, és csak a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (4) bekezdésében foglalt feltételek mellett írja elő a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfóliának a dömpingellenes vám alóli mentesítését?

2. Érvénytelen-e a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (1) bekezdése, mivel a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el a 2017/271 végrehajtási rendelet elfogadása során, mivel nem kellően megalapozott az a feltételezése, hogy a vizsgált termékek 80%-a kismértékben módosított termék?

3. Érvénytelen-e a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (1) bekezdése, mivel a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el a 2017/271 végrehajtási rendelet elfogadása során, mivel nem vizsgálta a behozott alumíniumfóliának az Európai Unióban történő végfelhasználását?

[omissis] **[eredeti 3. o.]**

I n d o k o l á s:

I.

- 1 A felperes legalább 0,008 mm, de legfeljebb 0,018 mm vastagságú, 650 mm-t meghaladó szélességű tekercsben kiserelt, legalább 10 kg tömegű háztartási alumíniumfóliaként alátét nélküli alumíniumfóliát hozott be a Kínai Népköztársaságból. A felperes a tekercseket a háztartási fóliához szükséges szélességű tekercsekre hasította fel, mielőtt ezeket a vevőinek, az úgynevezett áttekerceslőknek értékesítette.
- 2 A felperes 2016. július 21-től 2016. szeptember 15-ig a Kínai Népköztársaságból származó hat szállítmányt jelentett be a Zollamt Ruhrortnál (ruhrorti vámhivatal, Németország) szabad forgalomba bocsátás céljából. A felperes a szállítmányokat mint „legalább 0,008 mm, de legfeljebb 0,018 mm vastagságú, 650 mm-t meghaladó szélességű tekercsben kiserelt, hengerelt alumíniumfólia tekercsek”-et a 7607 11 19 10 TARIC-kód alatt jelentette be. A vámhivatal elfogadta a vámáru-nyilatkozatokat, és a behozatali vámról szóló határozatokkal csak vámot és a behozatalt terhelő forgalmi adót vetett ki. A kereskedelmi számlákon a termékeket legalább 80 m, de legfeljebb 220 m hosszúságú, 116 cm és 120 cm széles, 0,0103 mm és 0,0123 mm vastagságú „Household Aluminium Foil”-ként tüntették fel.
- 3 A behozatali vámról szóló 2017. május 5-i határozattal az alperes utólagosan 413 471 euró dömpingellenes vám megfizetésére kötelezte a felperest a hat behozatalra vonatkozóan. Az ezzel szemben benyújtott panasz sikertelen volt.
- 4 Keresete indokolásaként a felperes összefoglalva azt adja elő, hogy a behozatali vámról szóló megtámadott határozat jogellenes, mivel a 2017/271 végrehajtási rendelet ellentétes a 2016/1036 rendelettel, és ennél fogva érvénytelen. A vizsgált termékek meghatározása hibás, és ellentétes a 2016/1036 rendelet 1. cikkének (4) bekezdésével és 13. cikkének (1) bekezdésével, mivel a háztartási alumíniumfólia mellett továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfóliát is tartalmaz, jóllehet a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia nem hasonló termék, és ezért azt ki kellett volna zárni a vizsgálatból. Ezt a hibát az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 254. cikkének a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (4) bekezdésében előírt alkalmazása sem orvosolja. Ezenkívül **[eredeti 4. o.]** a kereskedelem szerkezetének a 2016/1036 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdése szerinti megváltozásával kapcsolatos bizottsági megállapítások nyilvánvaló értékelési hibán alapulnak. A Bizottság nem vizsgálta az importált fóliáknak az Európai Unióban történő végfelhasználását, és ennél fogva nem is zárhatta ki, hogy e tekintetben a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia behozatalát is figyelembe vették. Az együttműködés alacsony fokából nem vezethető le, hogy a nem együttműködő vállalkozások ténylegesen kismértékben módosított terméket exportáltak. Az együttműködés alacsony foka azzal is magyarázható, hogy a nem együttműködő vállalkozások abból indultak ki, hogy a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia kivitele miatt nem voltak kötelesek együttműködni. A kismértékben módosított termékek 80%-os hányadának önkényes feltételezése szintén nyilvánvaló értékelési hibát eredményez a vám javító hatásának a 2016/1036 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének harmadik

albekezdése szerinti állítólagos aláásása tekintetében. Korábbi vizsgálati eljárások keretében ugyanis nem volt megállapítható sem kijátszás, sem károkozás. Mindazonáltal a 2017/271 végrehajtási rendelettel kivetett dömpingellenes vámokra vonatkozó vizsgálati időszak átfedésben volt a korábbi vizsgálatokkal.

5 A felperes azt kéri, hogy az eljáró bíróság

semmisítse meg az alperes behozatali vámról szóló, 2017. május 5-i határozatát a panasz tárgyában 2018. február 2-án hozott határozat szerinti változatában;

másodlagosan engedélyezze a felülvizsgálatot.

Az alperes azt kéri, hogy az eljáró bíróság

utasítsa el a keresetet,

indokolásként pedig a panasz tárgyában hozott határozatára hivatkozik. **[eredeti 5. o.]**

II.

Az 1. kérdésről:

- 6 A 2016/1036 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének első albekezdése szerint többek között a már kivetett dömpingellenes vámok kiterjeszthetők a kismértékben módosított hasonló termékeknek az érintett országból történő behozatalára. A 2016/1036 rendelet 1. cikkének (4) bekezdése szerint hasonló termék az a termék, amely a szóban forgó termékkel azonos, vagy ilyen termék hiányában olyan termék, amely a szóban forgó termékkel szoros hasonlóságot mutató tulajdonságokkal rendelkezik.
- 7 A már kivetett dömpingellenes vám a 2015/2384 végrehajtási rendeletből következik. E rendelet 1. cikkének (1) bekezdése szerint a dömpingellenes vám a legalább 0,008 mm, de 0,018 mm-t meg nem haladó vastagságú, alátét nélkül, legfeljebb hengerelt, 650 mm-nél nem szélesebb tekercsekben kiserelt, 10 kg-ot meghaladó tömegű, a Kínai Népköztársaságból származó alumíniumfóliára vonatkozik. Az érintett termék háztartási alumíniumfóliaként ismert (a 2015/2384 végrehajtási rendelet (29) preambulumbekzdése), és azt a behozatalát követően a továbbfeldolgozók – az úgynevezett áttekereslők – kisebb tekercsekre áttekereslik. Az előállított terméket, a fogyasztói tekercseket többféle területen, különösen háztartásokban, a vendéglátóiparban, az élelmiszer- és virág-kiskereskedelemben használják rövid távú csomagolás céljára (a 2015/2384 végrehajtási rendelet (31) preambulumbekzdése).
- 8 Ezzel szemben a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (1) bekezdése nem csak a kismértékben módosított háztartási alumíniumfóliára terjeszti ki a 2015/2384 végrehajtási rendelet szerinti dömpingellenes vámot, hanem a

továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfóliára is, mivel a dömpingellenes vámot egyenesen kiterjesztette az ott megjelölt műszaki tulajdonságokkal rendelkező alumíniumfóliákra. Ezáltal a dömpingellenes vám nem csak a háztartási alumíniumfóliára, hanem a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfóliára is kiterjed. A továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia esetében továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfóliáról van szó. Ezen alumíniumfóliát feldolgozó ágazatok laminálással, bevonással, lakkozással és további eljárásokkal megmunkálják, valamint beépítik élelmiszer-, gyógyszer-, kozmetikum- és dohánytermék-csomagolásra szolgáló termékekbe, illetve építőipari szigetelőanyagokba (a 2017/271 végrehajtási rendelet (28) preambulumbekzdése).

- 9 A továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia esetében szükséges másfajta továbbfeldolgozásból és más felhasználásból az következik, hogy a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia a 2016/1036 rendelet 1. cikkének (4) bekezdése értelmében nem lehet a háztartási alumíniumfóliához [eredeti 6. o.] hasonló, és a 2016/1036 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének első és harmadik albekezdése, valamint negyedik albekezdésének a) pontja értelmében vett kis mértékű módosítások feltételezése mellett sem igazolhatja a kiterjesztést. A Bizottság is ebből indult ki a 2017/271 végrehajtási rendelet elfogadása során, mivel a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (4) bekezdésében olyan eljárást írt elő, amellyel a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (1) bekezdésében megjelölt termék műszaki tulajdonságaival rendelkező, továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia behozatalát mentesíteni lehetett a dömpingellenes vám alól.
- 10 Kétségtelen, hogy a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia importőre a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (4) bekezdése szerint mentesülhet a dömpingellenes vám alól, ha a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfóliának az Uniós Vámkódex 254. cikke szerinti meghatározott célra történő felhasználási eljárás alá vonását kéri. Ezen eljárás alkalmazása azonban szintén nem csak kis mértékű terhet jelent az adott importőr számára.
- 11 Az Uniós Vámkódex 254. cikke szerinti meghatározott célra történő felhasználási eljárást az adott importőrnek az Uniós Vámkódex 158. cikkének (1) bekezdése szerint kell kérelmeznie, és azt az Uniós Vámkódex 211. cikke (1) bekezdésének a) pontja és a 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az Uniós Vámkódex egyes rendelkezéseire vonatkozó részletes szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2015. július 28-i (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 239. cikke szerint a vámhatóságoknak engedélyezniük kell. Ráadásul ezen eljárást az Uniós Vámkódex 211. cikke (3) bekezdésének c) pontja szerint biztosíték nyújtásától kell függővé tenni, mégpedig – az Uniós Vámkódex 90. cikke és az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. november 24-i (EU) 2015/2447 bizottsági végrehajtási rendelet 148. cikkének (1) bekezdése szerint – az adott esetben keletkező dömpingellenes vám összegével egyező összegű

biztosíték nyújtásától. A jelentős összegű biztosíték nyújtására vonatkozó kötelezettség nyilvánvaló sérelmet jelent a dömpingellenes vámmal önmagában nem terhelendő termék importőre számára.

- 12 E teher igazolása vita esetén kizárólag arra a körülményre lenne alapozható, hogy a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia és a háztartási alumíniumfólia – amennyiben azokra kiterjednek a 2017/271 végrehajtási rendelet 1. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezések – nem műszaki tulajdonságok, hanem a felhasználásuk alapján különböztethetők meg egymástól **[eredeti 7. o.]**. A háztartási alumíniumfólia és a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia közötti gyakorlati különbségtétel e sajátosságát a felperes is elismerte a tárgyaláson.

A következő kérdésekről:

- 13 A 2016/1036 rendelet alapján hozandó intézkedések esetében a Bizottság széles mérlegelési jogkörrel rendelkezik a vizsgálandó gazdasági, politikai és jogi helyzetek összetettségéből adódóan, így az ilyen értékelés bírósági felülvizsgálata az eljárási szabályok betartásának, a vitatott módszer végrehajtásához kiválasztott tényadatok tényszerű pontosságának, az ezen tényadatok értékelése során elkövetett nyilvánvaló hiba kizárásának, illetve a hatáskörrel való visszaélés kizárásának ellenőrzésére korlátozódik (lásd: a Bíróság 2017. január 26-i ítélete, C-247/15 P, C-253/15 P és C-259/15 P, ECLI:EU:C:2017:61, 54. pont; a Bíróság 2017. január 26-i ítélete, C-248/15 P, C-254/15 P és C-260/15 P, ECLI:EU:C:2017:62, 56. pont).

E mérce figyelembevételével a felperes különböző komoly támpontokat ad elő a 2017/271 végrehajtási rendelet elfogadása során elkövetett nyilvánvaló értékelési hiba feltételezésére vonatkozóan. Annak megállapítása, hogy e támpontok igazolhatják-e a 2017/271 végrehajtási rendelet érvénytelenségét, kizárólag az Európai Unió Bíróságának van fenntartva.

A 2. kérdésről

- 14 A felperes álláspontjával ellentétben a 2016. december 16-i és 2017. január 12-i Általános információs dokumentumból, valamint a 2017/271 végrehajtási rendelet (36) preambulumbekzdésének 1. lábjegyzetéből következhetne, hogy hogyan jutott a Bizottság arra a következtetésre, hogy a vizsgált termékek 80%-a kismértékben módosított termék. A Kínai Népköztársaságból származó, az Európai Unióba irányuló export teljes volumenéből a Bizottság levonta az együttműködő vállalkozásoktól származó továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia volumenét. Mivel az együttműködő vállalkozások exportvolumene az Európai Unióba irányuló teljes kivitel 22%-a volt, az egyik vállalkozás azonban kismértékben módosított termékeket is exportált, nem lenne kifogásolható az a feltételezés, hogy a Kínai Népköztársaságból származó kivitel 20%-a mindenképpen továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia volt. A fennmaradó volumen tekintetében a Bizottság **[eredeti 8. o.]** a kínai

népköztársaságbeli exportáló vállalkozások csekély együttműködése alapján abból indult ki, hogy csak kismértékben módosított termékről van szó.

- 15 A Bizottság ezt a következtetését a 2016/1036 rendelet 18. cikkének (1) bekezdésére alapozta. Kétségtelen, hogy a 2016/1036 rendelet 18. cikkéből nem következik olyan jogszabályi vélelem, amely az érdekelt vagy érintett felek együttműködésének hiánya alapján közvetlenül lehetővé tenné a kijátszás fennállásának megállapítását, ezáltal mentesítve az uniós intézményeket mindennemű bizonyítási követelmény alól. Figyelemmel ugyanakkor arra a lehetőségre, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján akár végleges ténymegállapítások tehetők, illetve arra, hogy a nem együttműködő vagy csak részben együttműködő féllel szemben kevésbé kedvező bánásmódot lehet alkalmazni, mint ha együttműködött volna, az is nyilvánvaló, hogy az uniós intézmények jogosultak egybevágó valószínűsítő körülmények együttese alapján megállapítani a 2016/1036 rendelet 13. cikkének (1) bekezdése értelmében vett kijátszás fennállását (a Bíróság 2017. január 26-i ítélete, ECLI:EU:C:2017:61, 64. pont; a Bíróság 2017. január 26-i ítélete, ECLI:EU:C:2017:62, 66. pont).
- 16 A kérdést előterjesztő bíróság nem tudja megállapítani, hogy vita esetén a 2015/2384/EK végrehajtási rendelet által a Kínai Népköztársaságból származó egyes alumíniumfóliák behozatalára kivetett dömpingellenes intézkedéseknek a Kínai Népköztársaságból származó egyes, enyhén módosított alumíniumfóliák behozatala révén történő esetleges kijátszására vonatkozó vizsgálat megindításáról, valamint e behozatok nyilvántartásba vételének elrendeléséről szóló, 2016. május 31-i (EU) 2016/865 bizottsági végrehajtási rendeletből – a továbbiakban: 2016/865 végrehajtási rendelet – és a 2017/271 végrehajtási rendeletből megállapítható adatok alapján fennáll-e az egybevágó valószínűsítő körülmények ilyen együttese.
- 17 A kérelmező – ahogy a 2016/865 végrehajtási rendelet (10)–(14) preambulumbekkezdésében szereplő információk jelzik – már a vizsgálatra vonatkozó kérelemben előadott kijátszásra irányuló gyakorlatokat. Ezenkívül e kijátszási gyakorlatok fennállása a kínai népköztársaságbeli együttműködő vállalkozások tevékenysége alapján végzett vizsgálatban megállapításra került (a 2017/271 végrehajtási rendelet (44)–(49) preambulumbekkezdése). Úgy tűnik, hogy e kijátszási gyakorlatok egyikével a felperes is élt a 2017/271 végrehajtási rendelet hatályba lépése előtt, mivel olyan tekercsekben kiszerelt háztartási alumíniumfóliát szerzett be, amelyek szélessége meghaladta a 650 mm-t. E tekercseket a felperes felhasította, és az úgynevezett áttekerceselők **[eredeti 9. o.]** – a végfelhasználók részére történő értékesítés céljából – a kereskedelemben szokásos hosszúságúra vágta azokat.
- 18 Mindazonáltal a kérelmező által a nyilvánosan hozzáférhető kérelmében szolgáltatott információk a Bizottság által feltételezett mértékű kijátszás ellen szólnak. Eszerint a kismértékben módosított alumíniumfóliák behozatala csak 2011 és 2015 között haladta meg a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia behozatalát, azonban semmiképpen sem érte el a 80%-ot. Ezenkívül a felperes

által adott tájékoztatás szerint a háztartási alumíniumfóliának az Európai Unióban történő felhasználása csak mintegy 55%-a volt a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia felhasználásának.

- 19 A bíróság részére benyújtott dokumentumokból nem volt megállapítható, hogy konkrétan milyen okok vezettek a kínai népköztársaságbeli gyártók csekély együttműködéséhez. Mindazonáltal a megküldött kérdőív szerint az együttműködésre felszólított vállalkozásnak nyilatkoznia kellett, hogy a vizsgált termékek kivitelével összefüggésben nem él az 1225/2009 rendelet 13. cikkének (1) bekezdése – ez a rendelkezés e tekintetben szó szerint megfelel a 2016/1036 rendelet 13. cikke (1) bekezdésének – értelmében vett kijátszásra irányuló gyakorlatokkal. Ha a vállalkozások együttműködnek, akkor vagy elismerhették volna a végrehajtott kijátszást, vagy mellőzhették volna a kijátszásra vonatkozó nyilatkozat megtételét azzal a következménnyel, hogy hiányosan töltötték volna ki a kérdőívet. Ha ezzel szemben – ahogy négy együttműködő vállalkozás – csak továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfóliát exportáltak volna, *per se* mentességben részesülhettek volna. Mivel azonban a nem együttműködő vállalkozások ezzel nem éltek, mindenesetre az a következtetés, hogy e vállalkozások kismértékben módosított termékeket is exportáltak, semmiképpen sem tűnik valószínűtlennek.
- 20 Amennyiben a kismértékben módosított termékek volumenét lényegesen hibásan állapították meg, a Bizottság minden bizonnyal nyilvánvaló értékelési hibát követett el a 2017/271 végrehajtási rendelet elfogadása során, amennyiben a dömpingellenes vám javító hatásának aláítását értékelte.

A 3. kérdésről

- 21 A Bizottság a 2016/865 végrehajtási rendelettel megkezdett vizsgálat keretében megállapította, hogy az egyfelől a háztartási alumíniumfólia, másfelől a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia közötti különbségtétel tekintetében korábban mérvadónak tartott műszaki szempontok **[eredeti 10. o.]** elégtelenek voltak (a 2017/271 végrehajtási rendelet (68) és (69) preambulumbekkezdése). Ennek alapján a Bizottság az eljárás résztvevőivel folytatott megbeszéléseket követően végül úgy döntött, hogy a végfelhasználást veszi figyelembe (a 2017/271 végrehajtási rendelet (72) preambulumbekkezdése; a 2017. január 12-i Általános információs dokumentum – General Disclosure Document – 70. pontja).
- 22 Az Európai Unióban történő végfelhasználást a Bizottság ezután már nem vizsgálta tovább. E tekintetben a felperes úgy véli, hogy a Bizottság nyilvánvaló értékelési hibát követett el, mivel a végfelhasználás csak az Európai Unióban volt vizsgálható. Ez a kínai népköztársaságbeli együttműködő exportőr gyártók esetében (lásd a 2017/271 végrehajtási rendelet (80) preambulumbekkezdését) nem volt lehetséges. E mulasztás alapján a kereskedelmi szerkezet megváltozásának feltételezéséhez (lásd a 2017/271 végrehajtási rendelet (40) preambulumbekkezdését) hiányzik a megfelelő ténybeli alap. Ezeket a következtetéseket a kérdést előterjesztő bíróság érthetőnek tartja. Tekintettel arra, hogy a Bizottság csak a kilenc hónapos vizsgálati időszak (a 2016/1036 rendelet

13. cikke (3) bekezdésének második albekezdése) végén hozott döntést arról, hogy a háztartási alumíniumfólia és a továbbfeldolgozásra szánt alumíniumfólia között a felhasználásuk alapján tesz különbséget, minden bizonnyal hiányzott az Európai Unióban történő végfelhasználás vizsgálatához szükséges idő.

- 23 A bíróság ezenkívül úgy véli, hogy a felperes közvetlenül érintett is azon körülmények tekintetében, amelyek megalapozhatják a 2017/271 végrehajtási rendelet érvénytelenségét. E körülmények ugyanis közvetlenül hatást gyakorolnak a felperes jogállására, mivel a 2017/271 végrehajtási rendelet képezi a vele szemben kiszabott dömpingellenes vám jogalapját (lásd: az Elsőfokú Bíróság 2000. szeptember 26-i ítélete, T-80/97, ECLI:EU:T:2000:216).

[omissis]

MUNKADOKUMENTUM