

**Byla C-708/19**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2019 m. rugsėjo 25 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Finanzgericht Düsseldorf* (Vokietija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2019 m. rugpjūčio 21 d.

**Pareiškėja:**

*Von Aschenbach & Voss GmbH*

**Atsakovė:**

*Hauptzollamt Duisburg*

<...>

**FINANZGERICHT DÜSSELDORF (DIUSELDORFO FINANSŲ  
TEISMAS)**

**NUTARTIS**

Byloje:

*Von Aschenbach & Voss GmbH*, <...> Krėfeldas,

– pareiškėja –

<...>

<...>

prieš

*Hauptzollamt Duisburg* <...> (Duisburgo centrinė  
muitinė)

– atsakovę –

dėl

antidempingo maito

4-oji kolegija <...>

<...>

2019 m. rugpjūčio 21 d. teismo posėdyje nutarė:

Sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pagal SESV 267 straipsnį pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui tokius klausimus prejudiciniam sprendimui priimti: (**orig. p. 2**)

1. Ar 2017 m. vasario 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2017/271, kuriuo galutinio antidempingo muto, nustatyto Tarybos reglamentu (EB) Nr. 925/2009 tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos kilmės aliuminio folijai, taikymas išplečiamas tam tikrai importuojamai nežymiai pakeistai aliuminio folijai (toliau – Įgyvendinimo reglamentas 2017/271), 1 straipsnio 1 dalis negalioja kaip prieštaraujanti 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (toliau – Reglamentas 2016/1036) 13 straipsnio 1 daliai atsižvelgiant į tai, kad minėta nuostata antidempingo muto, kuris remiantis 2015 m. gruodžio 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2015/2384, kuriuo nustatomas galutinis antidempingo muitas tam tikrai aliuminio folijai, kurios kilmės šalis yra Kinijos Liaudies Respublika, ir nutraukiamas tyrimas dėl importuojamos tam tikros aliuminio folijos, kurios kilmės šalis yra Brazilija, atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 (toliau – Reglamentas 2015/2384) 11 straipsnio 2 dalį, buvo nustatytas buitinei aliuminio folijai, taikymas išplėstas aliuminio pakeistai folijai, o galimybė netaikyti antidempingo muto aliuminio pakeistai folijai numatyta tik Įgyvendinimo reglamento 2017/271 1 straipsnio 4 dalyje nustatytais sąlygomis?

2. Ar Įgyvendinimo reglamento 2017/271 1 straipsnio 1 dalis negalioja dėl to, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą priimdama Įgyvendinimo reglamentą 2017/271, nes Komisijos prielaida, kad 80 % tiriamojo produkto sudarė nežymiai pakeistas produktas, nėra pakankamai pagrįsta?

3. Ar Įgyvendinimo reglamento 2017/271 1 straipsnio 1 dalis negalioja dėl to, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą priimdama Įgyvendinimo reglamentą 2017/271, nes nepatikrino importuojamos aliuminio folijos galutinio vartojimo Europos Sąjungoje?

<...> (**orig. p. 3**)

## Motyvai

### I.

- 1 Pareiškėja įsigijo iš Kinijos Liaudies Respublikos aliuminio folijos be pagrindo kaip būtines aliuminio folijos (BAF), kurios storis ne mažesnis kaip 0,008 mm ir ne didesnis kaip 0,018 mm, ritiniuose, kurių plotis ne didesnis kaip 650 mm, o svoris didesnis kaip 10 kg. Prieš parduodama klientams – „pervyniotajams“ – ji nurodė supjaustyti ritinius taip, kad jie būtų buitinei folijai reikiamo pločio.
- 2 Pareiškėja nuo 2016 m. liepos 21 d. iki rugsėjo 15 d. deklaravo atsakovės padalinyje *Zollamt Ruhrort* (Rūrorto muitinė) šešias Kinijos Liaudies Respublikos kilmės siuntas išleidimo į laisvą apyvartą procedūrai. Ji deklaravo siuntas kaip „valcuotą aliuminio foliją, kurios storis ne mažesnis kaip 0,008 mm ir ne didesnis kaip 0,018 mm, ritiniuose, kurių plotis ne didesnis kaip 650 mm“, nurodydama TARIC kodą 7607 11 19 10. Muitinė priėmė muitinės deklaracijas ir pranešimais apie mokėtiną mokestį nustatė tik muitą ir importo apyvartos mokestį. Komercinėse sąskaitose faktūrose produktas buvo apibūdintas kaip „Household Aluminium Foil“, kurios ilgis 80–220 m, plotis – 116 ir 120 cm, o storis – 0,0103 ir 0,0123 mm.
- 3 2017 m. gegužės 5 d. pranešime apie nustatytą importo muitą atsakovė pareikalavo iš pareiškėjos *a posteriori* sumokėti 413 471,00 EUR dydžio antidempingo muitą už šešias siuntas, nes siuntos dar nebuvo apmokestintos šiuo maitu. Dėl šio pranešimo pateiktas administracinis skundas nebuvo patenkintas.
- 4 Grįsdama savo skundą, pareiškėja iš esmės tvirtina, kad skundžiamas pranešimas apie nustatytą importo muitą yra neteisėtas, nes Įgyvendinimo reglamentas 2017/271 pažeidžia Reglamentą 2016/1036, todėl yra negaliojantis. Tiriamojo produkto apibrėžtis klaidinga ir pažeidžia Reglamento 2016/1036 1 straipsnio 4 dalį ir 13 straipsnio 1 dalį, nes joje, be BAF, taip pat nurodyta aliuminio pakeista folija (APF), nors APF nėra panašus produktas, todėl neturėjo būti įtrauktas į tyrimą. Šis trūkumas taip pat neištaisomas taikant [2013 m. spalio 9 d.] Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (SMK), 254 straipsnį, kaip numatyta Įgyvendinimo reglamento 2017/271 1 straipsnio 4 dalyje. Be to, Komisijos teiginiai (**orig. p. 4**) dėl prekybos pobūdžio pasikeitimo pagal Reglamento 2016/1036 13 straipsnio 1 dalies trečią pastraipą rodo akivaizdžiai klaidingą vertinimą. Komisija netyrė galutinio importuotos folijos vartojimo Europos Sąjungoje, todėl negalėjo ir atmesti prielaidos, kad taip pat buvo atsižvelgta į APF importą. Atsižvelgiant į aukštą nebendradarbiavimo lygį negalima daryti išvados, kad nebendradarbiaujančios bendrovės iš tikrųjų eksportavo nežymiai pakeistą produktą. Menką bendradarbiavimą taip pat galima paaiškinti tuo, kad nebendradarbiaujančios bendrovės darė prielaidą, jog dėl APF eksporto nebus įpareigtos bendradarbiauti. Nepagrįsta prielaida dėl 80 % sudarančios nežymiai pakeisto produkto dalies lemia akivaizdžią vertinimo klaidą dėl tariamo maito taisomojo poveikio mažinimo pagal Reglamento 2016/1036 13 straipsnio 1 dalies trečią pastraipą. Per ankstesnes tyrimo procedūras nebuvo įmanoma nustatyti nei vengimo, nei daromos žalos. Vis dėlto Įgyvendinimo reglamentu 2017/271 nustatytų antidempingo maitų tyrimo laikotarpis sutapo su ankstesniais tyrimais.

5 Pareiškėja prašo:

panaikinti 2017 m. gegužės 5 d. atsakovės pranešimą apie nustatytą importo muitą, patvirtintą 2018 m. vasario 2 d. sprendimu dėl skundo;

jei šis reikalavimas nebūtų patenkintas, leisti paduoti kasacinį skundą.

Atsakovė prašo:

atmesti skundą

ir šiam prašymui pagrįsti nurodo savo sprendimą dėl skundo. (**orig. p. 5**)

## II.

### Dėl pirmojo klausimo

- 6 Pagal Reglamento 2016/1036 13 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos formuluotę jau nustatyti antidempingo muitai, be kita ko, gali būti išplečiami panašaus produkto, kuris gali būti nežymiai pakeistas, importui iš atitinkamos valstybės. Pagal Reglamento 2016/1036 1 straipsnio 4 dalį panašus produktas yra identiškias produktas arba, jeigu identiško produkto nėra – kitas produktas, kuris yra panašiomis nagrinėjamojo produkto savybėmis pasižymintis produktas.
- 7 Jau nustatytą antidempingo muitą lėmė Įgyvendinimo reglamentas 2015/2384. Pagal šio reglamento 1 straipsnio 1 dalį šis muistas nustatomas Kinijos Liaudies Respublikos kilmės aliuminio folijai, kurios storis ne mažesnis kaip 0,008 mm ir ne didesnis kaip 0,018 mm, be pagrindo, valcuotai, bet daugiau neapdorotai, ritiniuose, kurių plotis ne didesnis kaip 650 mm, o svoris didesnis kaip 10 kg. Taip apibrėžtas produktas dažniausiai vadinamas BAF (Reglamento 2015/2384 29 konstatuojamoji dalis), importuotą produktą galutinės grandies perdirbėjai, „pervyniotojai“, pervynioja į mažesnius ritinius. Gautas produktas, vartotojams skirti ritiniai, naudojamas įvairioms trumpalaikio vyniojimo reikmėms, daugiausia buityje, maitinimo, maisto ir gėlininkystės mažmeninės prekybos sektoriuose (Reglamento 2015/2384 31 konstatuojamoji dalis).
- 8 Įgyvendinimo reglamento 2017/271 1 straipsnio 1 dalimi antidempingo muto taikymas pagal Reglamentą 2015/2384 išplėstas ne tik nežymiai pakeistai BAF, bet ir APF, tiesiog išplėtus antidempingo muto taikymą nuostatoje nurodytas technines savybes atitinkančiai aliuminio folijai. Tokia yra ne tik BAF, bet ir APF. APF yra perdirbti skirta aliuminio folija. Perdirbėjai ją laminuoja, padengia, lakuoja ir kitaip perdirba bei integruoja į produktus, naudojamus, be kita ko, maisto pakavimo, medicinos, kosmetikos ir tabako srityse arba statybų sektoriaus izoliacinėse medžiagose (Įgyvendinimo reglamento 2017/271 28 konstatuojamoji dalis).
- 9 Atsižvelgiant į APF reikalingą kitokio pobūdžio perdirbimą ir naudojimą kitoms reikmėms darytina išvada, kad APF negali būti panaši į BAF, (**orig. p. 6**) kaip tai

suprantama pagal Reglamento 2016/1036 1 straipsnio 4 dalį, o išplėtimas negali būti pagrįstas net ir darant nežymaus pakeitimo prielaidą, kaip tai suprantama pagal Reglamento 2016/1036 13 straipsnio 1 dalies pirmą pastraipą, trečią pastraipą ir ketvirtos pastraipos a punktą. Tokią prielaidą priimdama Įgyvendinimo reglamentą 2017/271 taip pat darė Komisija, Įgyvendinimo reglamento 2017/271 1 straipsnio 4 dalyje numatydama procedūrą, pagal kurią importuojamai APF, pasižyminčiai Įgyvendinimo reglamento 2017/271 1 straipsnio 1 dalyje apibrėžto produkto techninėmis savybėmis, galėjo būti netaikomas antidempingo muitas.

- 10 Tiesa, APF importuotojas pagal Reglamento 2017/271 1 straipsnio 4 dalį gali būti atleistas nuo antidempingo muto paprašęs įforminti APF galutinio vartojimo procedūrą pagal SMK 254 straipsnį. Vis dėlto net ir naudojantis šia procedūra atitinkamam APF importuotojui tenkanti našta nėra minimali.
- 11 Galutinis vartojimas leidžiamas atitinkamam importuotojui pateikus prašymą pagal SMK 158 straipsnio 1 dalį taikyti procedūrą pagal SMK 254 straipsnį, leidimą išduoda muitinė pagal SMK 211 straipsnio 1 dalies a punktą, 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiais taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos, 239 straipsnį. Be to, leidimas turi būti išduodamas su SMK 211 straipsnio 3 dalies c punkte nustatyta sąlyga pateikti pagal SMK 90 straipsnį ir 2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės, 148 straipsnio 1 dalį garantiją, kurios dydis yra lygus antidempingo muto sumai, kurią gali tekti mokėti. Pareiga pateikti garantiją pakankama didele suma reiškia reikšmingą neigiamą poveikį produktui, kuriam iš esmės neturėtų būti taikomas antidempingo muitas, importuotojui.
- 12 Ši našta nagrinėjamu atveju galėtų būti pateisinama vien aplinkybe, kad APF ir BAF, jei joms taikomos Įgyvendinimo reglamento 2017/271 1 straipsnio 1 dalies nuostatos, gali skirtis tarpusavyje ne techninėmis savybėmis, o tik naudojimu (**orig. p. 7**). Šį ypatumą dėl praktinio BAF ir APF atskyrimo per teismo posėdį pripažino ir pareiškėja.

#### **Dėl kitų klausimų**

- 13 Imdamasi priemonių pagal Reglamentą 2016/1036 Komisija turi didelę diskreciją atsižvelgiant į ekonominių, politinių ir teisinių situacijų sudėtingumą; dėl šios priežasties vykdant atitinkamo vertinimo teisminę kontrolę reikia tik patikrinti, ar buvo laikytasi procedūros taisyklių, ar tikslios faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas skundžiamas sprendimas, ar nepadaryta akivaizdžios klaidos vertinant šias aplinkybes ir ar nebuvo piktnaudžiauta įgaliojimais (žr. 2017 m. sausio 26 d. Teisingumo Teismo sprendimo bylose C-247/15 P, C-253/15 P ir C-

259/15, ECLI:EU:C:2017:61, 54 punktą ir 2017 m. sausio 26 d. sprendimo bylose C-248/15 P, C-254/15 P ir C-260/15 P, ECLI:EU:C:2017:62, 56 punktą).

Atsižvelgdama į šį kriterijų, pareiškėja nurodo keletą rimtų įrodymų, leidžiančių daryti prielaidą, kad padaryta akivaizdi vertinimo klaida priimant Įgyvendinimo reglamentą 2017/271. Teisingumo Teismo išimtinėi kompetencijai priklauso konstatuoti, ar šiais įrodymais gali būti grindžiamas Įgyvendinimo reglamento 2017/271 negaliojimas.

### Dėl antrojo klausimo

- 14 Priešingai, nei teigia pareiškėja, iš 2016 m. gruodžio 16 d. ir 2017 m. sausio 12 d. bendrosios informacijos dokumentų, taip pat iš Įgyvendinimo reglamento 2017/271 36 konstatuojamosios dalies pirmosios išnašos būtų galima spręsti apie tai, kaip Komisija nustatė, kad 80 % tiriamojo produkto sudarė nežymiai pakeistas produktas. Iš bendros produkto eksporto iš Kinijos Liaudies Respublikos į Europos Sąjungą apimties Komisija atėmė bendradarbiaujančių bendrovių eksportuotą APF kiekį. Atsižvelgiant į tai, kad bendradarbiaujančių bendrovių eksporto apimtis sudarė 22 % viso eksporto į Europos Sąjungą, o viena bendrovė eksportavo nežymiai pakeistą produktą, prielaida, kad APF eksportas bet kuriuo atveju sudaro 20 % Kinijos Liaudies Respublikos eksporto, atrodo pagrįsta. Dėl likusio kiekio Komisija, atsižvelgdama į (**orig. p. 8**) žemą Kinijos Liaudies Respublikos eksportuotojų bendradarbiavimo lygį, rėmėsi prielaida, kad tai yra tik nežymiai pakeistas produktas.
- 15 Tokią išvadą Komisija grindė Reglamento 2016/1036 18 straipsnio 1 dalimi. Tiesa, iš Reglamento 2016/1036 18 straipsnio nematyti, kad būtų galima teisėtai daryti prielaidą, leidžiančią tiesiogiai iš suinteresuotųjų šalių nebendradarbiavimo spręsti apie vengimą, taigi atleidžiančią Sąjungos institucijas nuo bet kokių įrodinėjimo reikalavimų. Vis dėlto, atsižvelgiant į galimybę daryti išvadas, netgi galutines, iš turimų duomenų ir vertinti nebendradarbiaujančią ar tik iš dalies bendradarbiaujančią šalį nepalankiau nei tuo atveju, jeigu ji būtų bendradarbiavusi, yra lygiai taip pat akivaizdu, kad Sąjungos institucijoms leidžiama remtis nuosekliais įrodymais, pagrindžiančiais išvadą apie vengimą, kaip tai suprantama pagal Reglamento 2016/1036 13 straipsnio 1 dalį (2017 m. sausio 26 d. Teisingumo Teismo sprendimo, ECLI:EU:C:2017:61, 64 punktas ir 2017 m. sausio 26 d. Teisingumo Teismo sprendimo, ECLI:EU:C:2017:62, 66 punktas).
- 16 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas negali nustatyti, ar ginčijamu atveju įrodymai, apie kuriuos galima spręsti iš 2016 m. gegužės 31 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/865, kuriuo inicijuojamas tyrimas dėl galimo antidempingo priemonių, nustatytų Įgyvendinimo reglamentu (ES) 2015/2384 tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos kilmės aliuminio folijai, vengimo importuojant tam tikrą nežymiai pakeistą Kinijos Liaudies Respublikos kilmės aliuminio foliją ir įpareigojama tokius

importuojamus produktus registruoti (toliau – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/865), ir iš Įgyvendinimo reglamento 2017/271, yra nuoseklūs.

- 17 Pareiškėja dar prašyme atlikti tyrimą pateikė informaciją apie priemonių vengimo praktiką, kaip matyti iš paaiškinimų Įgyvendinimo reglamento 2016/865 10–14 konstatuojamosiose dalyse. Be to, vengimo praktikos buvimas buvo konstatuotas atlikus tyrimą remiantis bendradarbiaujančių bendrovių Kinijos Liaudies Respublikoje veikla (Įgyvendinimo reglamento 2017/271 44–49 konstatuojamosios dalys). Atrodo, kad vienu iš vengimo būdų pasinaudojo ir pareiškėja prieš įsigaliojant Įgyvendinimo reglamentui 2017/271, siedama BAF su ritiniais, kurių plotis didesnis kaip 650 mm. Šiuos ritinius ji padalijo, o „pervyniotajai“ (**orig. p. 9**) supjaustė į standartinio ilgio ritinius, kad galėtų parduoti galutiniam vartotojui.
- 18 Visgi viešai prieinamame pareiškėjos prašyme nurodytos aplinkybės neleidžia patvirtinti tokio vengimo masto, kokį esant teigė Komisija. Nurodoma, kad nežymiai pakeistos aliuminio folijos buvo importuojama daugiau nei APF tik 2011–2015 metais, bet jos importas tikrai nepasiekė 80 %. Be to, pareiškėja nurodė, kad Europos Sąjungoje suvartojama BAF sudarė tik apie 55 % suvartojamos APF.
- 19 Iš teismui pateiktų dokumentų nebuvo matyti, kokios konkrečiai priežastys lėmė menką Kinijos Liaudies Respublikos gamintojų bendradarbiavimą. Tiesa, bendradarbiauti raginama bendrovė nusiųstame klausimyne turėjo nurodyti, jog, kalbant apie tiriamojo produkto eksportą, ji netaiko vengimo praktikos, kaip tai suprantama pagal Reglamento 1225/2009 13 straipsnio 1 dalį – ši nuostata pažodžiui atitinka Reglamento 2016/1036 13 straipsnio 1 dalį. Bendradarbiaujančios bendrovės būtų turėjusios pripažinti taikytą vengimo praktiką arba būtų negalėjusios pateikti pareiškimo dėl vengimo, o tai reikštų, kad būtų ne iki galo užpildžiusios klausimyną. Jeigu vis dėlto šios bendrovės, kaip keturios bendradarbiaujančios bendrovės, būtų eksportavusios tik APF, iš esmės jos galėjo būti atleistos nuo priemonių. Atsižvelgiant į tai, kad nebendradarbiaujančios bendrovės šia galimybe nepasinaudojo, bet kuriuo atveju atrodo gana logiška daryti išvadą, jog bendrovės eksportavo ir nežymiai pakeistą produktą.
- 20 Tuo atveju, jei nežymiai pakeisto produkto apimtis didžiąja dalimi buvo nustatyta klaidingai, Komisija veikiausiai bus padariusi akivaizdžią vertinimo klaidą priimdama Įgyvendinimo reglamentą 2017/271, kai vertino antidempingo muito ištaisomojo poveikio sumažėjimą.

### **Dėl trečiojo klausimo**

- 21 Vykdamas Įgyvendinimo reglamentu 2016/865 inicijuotą tyrimą Komisijai tapo aišku, kad anksčiau lemiamais laikyti techniniai BAF ir APF atskyrimo kriterijai (**orig. p. 10**) buvo nepakankami (Įgyvendinimo reglamento 2017/271 68 ir 69 konstatuojamosios dalys). Taigi, po diskusijų su bylos šalimis Komisija

galiausiai nutarė, kad tinkamiausias būdas atskirti – atsižvelgti į galutinį vartojimą (Įgyvendinimo reglamento 2017/271 72 konstatuojamoji dalis; 2017 m. sausio 12 d. Bendrosios informacijos dokumento (*General Disclosure Document*) 70 punktas).

- 22 Galutinio vartojimo Europos Sąjungoje Komisija toliau netyrė. Atsižvelgdama į tai, pareiškėja mano, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes galutinis vartojimas galėjo būti tiriamas tik Europos Sąjungoje. Toks tyrimas negalėjo būti atliktas pas bendradarbiaujančius eksportuojančius Kinijos Liaudies Respublikos gamintojus (žr. Įgyvendinimo reglamento 2017/271 80 konstatuojamąją dalį). Dėl tokio neveikimo prielaida, kad pakito prekybos pobūdis (žr. Įgyvendinimo reglamento 2017/271 40 konstatuojamąją dalį), neturi pakankamo faktinio pagrindo. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad šios išvados pagrįstos. Atsižvelgiant į tai, kad Komisijos sprendimas atskirti BAF ir APF remiantis jų vartojimu buvo priimtas tik baigiantis devynių mėnesių tyrimo laikotarpiui (Reglamento 2016/1036 13 straipsnio 3 dalies antra pastraipa), atrodo, kad galutiniam vartojimui Europos Sąjungoje ištirti nebuvo reikiamo laiko.
- 23 Be to, teismas mano, kad pareiškėja yra tiesiogiai paveikta aplinkybių, kurios gali pagrįsti Įgyvendinimo reglamento 2017/271 negaliojimą. Šios aplinkybės daro tiesioginį poveikį pareiškėjos teisiniam statusui, nes Įgyvendinimo reglamentą 2017/271 yra jai nustatyto antidempingo muto teisinis pagrindas (žr. 2000 m. rugsėjo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimo byloje T-80/97, ECLI:EU:T:2000:216, 65 punktą).

<...>