

Byla C-797/19

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2019 m. spalio 24 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Bundesfinanzhof (Vokietija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2019 m. kovo 13 d.

Pareiškėja ir kasatorė:

B-GmbH

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis:

Finanzamt D

Pagrindinės bylos dalykas

Ribotos atsakomybės bendrovės (*GmbH*), kurios vienintelė akcininkė yra savivaldybė, paslėptas pelno paskirstymas – Principo, kad paslėptas pelno paskirstymas nebalansinėje apskaitoje turi būti pakartotinai įtrauktas į bendrovės pajamas, netaikymas – Klausimas, ar tai yra valstybės pagalba

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Sąjungos teisės išaiškinimas, SESV 267 straipsnis

Prejudicinis klausimas

Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad kai pagal valstybės narės teisės normas kapitalo bendrovės (nuolatiniai) nuostoliai iš ekonominės veiklos, kuri vykdoma negaunant sąnaudas padengiančio atlygio, iš principo laikytini paslėptu pelno paskirstymu ir dėl to negali būti atskaityti iš kapitalo bendrovės pelno, tačiau kapitalo bendrovių, kuriose dauguma

balso teisių tiesiogiai ar netiesiogiai priklauso viešiesiems juridiniams asmenims, atveju šios nuolat nuostolingų sandorių teisinės pasekmės netaikomos, jeigu atitinkamą veiklą jos vykdo transporto, socialinės, kultūros, švietimo arba sveikatos politikos sumetimais, tai yra į šios nuostatos taikymo sritį patenkanti valstybės pagalba?

Nurodomi Bendrijos teisės aktai

SESV 107 ir 108 straipsniai

Nurodomi nacionalinės teisės aktai

Körperschaftsteuergesetz (Pelno mokesčio įstatymas, toliau – *KStG*), iš dalies pakeistas *Jahressteuergesetz 2009* (2009 metų mokesčių įstatymas), 4 straipsnio 6 dalis, 8 straipsnio 3 dalies antras sakiny, 7 dalies pirmo sakinio 2 punktą ir antras sakiny, 9 dalis, 34 straipsnio 6 dalis

Bylos aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 Pareiškėja ir kasatorė, ribotos atsakomybės bendrovė (*GmbH*), tiekia gyventojams, verslui, pramonei, žemės ūkiui ir viešosioms institucijoms energiją, vandenį bei teikia telekomunikacijų paslaugas. Be to, ji, be kita ko, valdo ir eksploatuoja baseinus. 100 % pareiškėjos akcijų priklauso miestui A. Pareiškėja yra savivaldybei priklausanti vadinamoji nuosava bendrovė.
- 2 1998 m. pareiškėja iš miesto A perėmė baseiną. Baseino tvarkymą ji iš pradžių buvo perdavusi vienai iš savo dukterinių įmonių, kurios 100 % akcijų ji valdė, tačiau 2002 m. pradžioje ši įmonė baseino valdymą nutraukė; tais metais, dėl kurių vyksta ginčas (2002 ir 2003 m.) pareiškėja baseiną valdė pati. Baseino valdymo veikla 2002 m. ir 2003 m., dėl kurių vyksta ginčas, buvo nuostolinga.
- 3 Atlikęs pareiškėjos mokesstinį patikrinimą, tikrintojas laikėsi nuomonės, kad valdant baseiną patirti nuostoliai laikytini paslėptu pelno paskirstymu. Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis iš esmės pritarė tikrintojo pozicijai, tačiau pirma minėtus nuostolius laikė ne paslėptu pelno paskirstymu, o neatskaitytinomis veiklos išlaidomis ir 2011 m. gruodžio 15 d. priėmė atitinkamus sprendimus dėl mokesčių.
- 4 Dėl šių sprendimų pareikšti skundai liko nepatenkinti. Į valdant baseiną patirtus nuostolius 2013 m. balandžio 30 d. sprendime dėl skundų buvo atsižvelgta neatskaitytinomis veiklos išlaidomis pripažįstant <...> EUR (2002 m.) ir <...> EUR (2003 m.) sumas. Dėl šio sprendimo pateiktą skundą *Finanzgericht Mecklenburg-Vorpommern* (Meklenburgo-Priešakinės Pomeranijos finansų teismas, toliau – FG) 2016 m. birželio 22 d. sprendimu atmetė kaip nepagrįstą.

Tačiau tais metais, dėl kurių vyksta ginčas, patirtus nuostolius FG vertino kaip paslėptą pelno paskirstymą pareiškėjos akcininko – miesto A naudai.

- 5 Dėl to pareiškėja pateikė kasacinį skundą, kuriame ji skundžia materialinės teisės pažeidimą.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 6 Gautas pajamas bendrovė gali paskirstyti atvirai, remdamasi bendrovių teisės nuostatomis, arba paslėpta forma. Paslėptas pajamų paskirstymas vadinamas paslėptu pelno paskirstymu. Taip paskirstytos sumos negali būti atskaitytos iš pelno; pagal *KStG* 8 straipsnio 3 dalies antrą sakinį jas (pakartotinai) reikia įtraukti į bendrovės pajamas nebalansinėje apskaitoje. Paslėpto pelno paskirstymo teisiniu institutu siekiama užkirsti kelią santykių bendrovės viduje, o ne dėl veiklos nulemtam juridinio asmens pajamų sumažinimui. *KStG* 8 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje nustatytos tik paslėpto pelno paskirstymo teisinės pasekmės, bet ne sąlygos. Sąlygos buvo išplėtos *Bundesfinanzhof* (Federalinis finansų teismas, toliau – BFH) jurisprudencijoje.
- 7 Pagal BFH jurisprudenciją *KStG* 8 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje minimas paslėptas pelno paskirstymas – tai kapitalo bendrovės turto sumažėjimas, nulemtas santykių bendrovės viduje. Daugumoje išnagrinėtų bylų teismas darė prielaidą, kad priežastis yra santykiai bendrovės viduje, tuo atveju, kai kapitalo bendrovė savo akcininkui būdavo suteikusi turtinės naudos, kurios, elgdamosi kaip tvarkingas ir sąžiningas vadovas, nebūtų suteikusi ne akcininkui.
- 8 BFH, be kita ko, nusprendė, kad paslėptas pelno paskirstymas gali būti ir tada, kai kapitalo bendrovė be tinkamo atlygio imasi sandorių, kuriais privačiai suinteresuoti jos akcininkai, bet kurie bendrovei atneša nuostolių.
- 9 Siekdamas geriau paaiškinti šios bylos aplinkybes, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas taip pat aprašo savivaldybių ekonominės veiklos formas ir jų galimybes sujungti pelningas ir nuostolingas įmones. Savivaldybės ekonominė veikla paprastai verčiasi per dviejų formų organizacijas. Viena vertus, viešasis juridinis asmuo ekonominei veiklai vykdyti gali įsteigti vadinamąsias „pramonės ar prekybos įmones“ (vok. k. *Betriebe gewerblicher Art*). Apmokestinamuoju ūkio subjektu laikomas viešasis juridinis asmuo, tačiau pelnas iš principo skaičiuojamas kiekvienos pramonės ar prekybos įmonės atskirai. Kita vertus, viešieji juridiniai asmenys ekonominę veiklą gali vykdyti naudodamiesi organizacijomis, kurių teisinė forma yra kapitalo bendrovė. Šios kapitalo bendrovės vadinamos nuosavomis bendrovėmis (vok. k. *Eigengesellschaft*).
- 10 Prieš įsigaliojant *Jahressteuergesetz 2009*, įstatyme nebuvo reglamentuota, kiek, apskaičiuojant pelną apmokestinimo tikslais, pramonės ar prekybos įmonių ir nuosavų bendrovių atveju galima sujungti kelias atskiras įmones (visų pirma pelningas ir nuostolingas įmones), tačiau tai buvo daug kartų nagrinėta teismuose.

- 11 Kiekvienos atskiros pramonės ar prekybos įmonės pelnas paprastai apskaičiuojamas ir apmokestinamas atskirai. Todėl iš vienos pramonės ar prekybos įmonės pelno, nuo kurio reikia mokėti mokesčius, negali būti atskaičiuojami kitos pramonės ar prekybos įmonės nuostoliai, taip siekiant sumažinti mokesstinę naštą. Bet teismai ir mokesčių administratorius išplėtojo ir taiko vadinamuosius „sujungimo principus“, pagal kuriuos išimties tvarka apmokestinimo tikslais organizaciniu aspektu leidžiama į vieną įmonę sujungti kelias tos pačios rūšies įmones bei kelias tam tikras komunalines įmones (elektros, vandens, dujų ar šilumos tiekimo) ir komunalines ir transporto įmones, motyvuojant tuo, kad jų vykdoma veikla turi vieną tikslą – aprūpinti gyventojus. Šie pramonės ar prekybos įmonėms taikomi „sujungimo principai“, priėmus *Jahressteuergesetz 2009*, buvo reglamentuoti *KStG* 4 straipsnio 6 dalyje.
- 12 Prieš įsigaliojant *Jahressteuergesetz 2009*, teismai ir mokesčių administratorius nevienodai vertino klausimą, kokiais principais remiantis leidžiama sujungti kelias skirtingas pelno siekiančios veiklos, kurią per nuosavą kapitalo bendrovę vykdo viešasis juridinis asmuo, sritis.
- 13 Priimdamas *Jahressteuergesetz 2009*, kuriuo buvo iš dalies pakeistas *KStG*, teisės aktų leidėjas pirmą kartą įstatyme reglamentavo, kaip apmokestinimo tikslais traktuotinos nuolat nuostolingos pramonės ar prekybos įmonės ir nuosavos bendrovės, valdomos viešųjų juridinių asmenų. Pagal naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies pirmo sakinio 2 punktą, kiek tai susiję su nuosavomis bendrovėmis, negalima preziumuoti, kad kapitalo bendrovės, kuriose dauguma balso teisių tiesiogiai ar netiesiogiai priklauso viešiesiems juridiniams asmenims ir nuostoliai iš nuolat nuostolingų sandorių neginčijamai tenka šiems akcininkams, paslėptai skirsto pelną vien todėl, kad verčiasi tokia nuolat nuostolinga veikla. Pagal naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies antrą sakinį veikla yra nuolat nuostolinga, jeigu transporto, socialinės, kultūros, švietimo arba sveikatos politikos sumetimais ekonominė veikla vykdoma negaunant sąnaudas padengiančio atlygio. Naujos redakcijos *KStG* 34 straipsnio 6 dalies ketvirtame sakinyje nustatyta, kad naujoji norma taikytina ir laikotarpiams prieš 2009 m. Todėl buvo pripažinta, kad norma turi būti taikoma ir 2002 m. bei 2003 m., kurie nagrinėjami šioje byloje.
- 14 Be to, naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 9 dalyje buvo įtvirtintos kompleksiškos, nuosavoms bendrovėms skirtos nuostatos, kuriomis siekiama užtikrinti, kad privilegijuoti nuostoliai iš nuolat nuostolingų sandorių nebūtų atskaičiuojami iš pelno, gauto tokiose verslo šakose, kurios laikytinos „nesujungiamomis“ su nuolat nuostolingais sandoriais. Šitai nuosavų bendrovių srityje galiausiai siekiama sukurti naujos redakcijos *KStG* 4 straipsnio 6 dalyje pramonės ar prekybos įmonėms nustatytus sujungimo principus atitinkančią padėtį. Tiesa, teisės aktų leidėjas nenustatė, kad naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 9 dalis – kitaip nei naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalis – galioja atgaline data: jos nuostatos taikomos nuo 2009 m. (naujos redakcijos *KStG* 34 straipsnio 6 dalies devintas sakiny).

Bylos vertinimas pagal nacionalinės teisės aktus:

- 15 Pareiškėjos tais metais, dėl kurių vyksta ginčas, visi patirti nuostoliai yra paslėptas pelno paskirstymas miestui A, kuris yra vienintelis akcininkas, ir šis paslėptas pelno paskirstymas didina pareiškėjos pajamas. Priežastis yra santyčiai bendrovės viduje, nes tvarkingas ir sąžiningas vadovas neatsisakytų galimybės pareikalauti iš akcininko atitinkamos kompensacijos už nuostolius. Tvarkingas ir sąžiningas vadovas nebūtų pasirengęs teikti paslaugas, kurias teikti *per se* privalo vienintelis akcininkas, ir dėl to taikstytis su nuolatiniais nuostoliais.
- 16 Vis dėlto patikslinti paslėpto pelno paskirstymo nebalansinėje apskaitoje neleidžiama pagal naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies pirmo sakinio 2 punktą, siejamą su antru sakiniu, pagal kuriuos nuosavų bendrovių srityje negalima preziumuoti, kad kapitalo bendrovės, kuriose dauguma balso teisių tiesiogiai ar netiesiogiai priklauso viešiesiems juridiniams asmenims ir nuostoliai iš nuolat nuostolingų sandorių neginčijamai tenka šiems akcininkams, paslėptai skirsto pelną vien todėl, kad verčiasi tokia nuolat nuostolinga veikla. Naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies pirmo sakinio 2 punkte, siejamame su antru sakiniu, nustatytos sąlygos nagrinėjamu atveju įvykdytos.
- 17 Taikant naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies pirmo sakinio 2 punktą, siejamą su antru sakiniu, valdant baseiną patirtus nuostolius galima atskaičiuoti iš kitų pareiškėjos verslo šakų (energijos, vandens tiekimas ir pan.) veiklos rezultatų. Vadinasi, pareiškėja turi galimybę valdant baseiną patirtus nuostolius atskaičiuoti iš kitų savo įmonių (energijos, vandens tiekimo ir pan.) veiklos rezultatų ir taip atitinkamai sumažinti savo pelną ir kartu pelno mokestį už tuos metus, dėl kurių vyksta ginčas.

Vertinimas pagal Sąjungos teisę:

- 18 Reikia išsiaiškinti, ar ši mokesstinė lengvata pagal naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies pirmo sakinio 2 punktą, siejamą su antru sakiniu, yra į SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymo sritį patenkanti valstybės pagalba ir dėl to, remiantis SESV 108 straipsnio 3 dalimi, ją draudžiama įgyvendinti, nes nebuvo atlikta SESV 108 straipsnio 3 dalyje numatyta patikrinimo procedūra.
- 19 Šis klausimas yra svarbus sprendimui nagrinėjamoje byloje priimti. Jei naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalyje įtvirtinta teisės norma būtų pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, pagal SESV 108 straipsnio 3 dalies trečią sakinį ji būtų netaikytina, kol Komisija priims sprendimą dėl mokesčio lengvatos suderinamumo su vidaus rinka. Kasacinio skundo nagrinėjimo procesas turėtų būti sustabdytas iki Komisijos sprendimo priėmimo. Tačiau, jeigu paaiškėtų, kad naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalyje numatyta mokesčio lengvata nėra draudžiama pagalba, FG sprendimą reikėtų panaikinti, o skundą – patenkinti. Pareiškėjos kasacinis skundas būtų pagrįstas. Pareiškėja turėtų teisę į mokesčio lengvatą.

- 20 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nuomone, nagrinėjamu atveju tai yra valstybės pagalba. Jis pateikia toliau nurodytus paaiškinimus.
- 21 Pagal Teisingumo Teismo suformuotą jurisprudenciją norint nacionalinę priemonę kvalifikuoti kaip „valstybės pagalbą“, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, reikia, kad būtų įvykdytos visos toliau nurodytos sąlygos (žr. 2018 m. gruodžio 19 d. Sprendimo *A-Brauerei*, C-374/17, EU:C:2018:1024, 19 punktą).
- 22 Pirma, tai turi būti valstybės arba iš valstybės išteklių suteikta pagalba, kuri gali tiesiogiai ar netiesiogiai suteikti įmonėms pranašumą arba kuri turi būti laikoma ekonomine nauda, kurios įmonė gavėja nebūtų gavusi normaliomis rinkos sąlygomis (2014 m. spalio 9 d. Sprendimo *Ministerio de Defensa ir Navantia*, C-522/13, EU:C:2014:2262, 21 punktą).
- 23 Naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies pirmo sakinio 2 punkte, siejamame su antru sakiniu, numatyta mokesčio lengvata yra tokia ekonominė nauda. Teisingumo Teismo suformuotoje jurisprudencijoje pripažinta, kad pagalbos sąvoka apima ne tik gaunamas išmokas, bet ir išikišimus, kurie, būdami įvairių formų, sumažina paprastai įmonės biudžetui tenkančią našą ir kurie, nebūdami subsidija tiesiogine žodžio prasme, yra tokio paties pobūdžio ir turi tokį patį poveikį (žr., pavyzdžiui, 2005 m. kovo 3 d. Sprendimą *Heiser*, C-172/03, EU:C:2005:130, 36 punktą). Taip yra nagrinėjamu atveju, nes naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalimi, siejama su 34 straipsnio 6 dalies ketvirtu sakiniu, pareiškėja atgaline data atleidžiama nuo prievolės nebalansinėje apskaitoje patikslinti einamuosius nuostolius, patirtus valdant baseiną.
- 24 Nagrinėjamu atveju naudos nebūtų tada, jeigu valstybės priemonę būtų galima vertinti kaip kompensaciją už tai, kad pareiškėja valdydama baseiną galbūt teikia (ir) viešąsias paslaugas. Savo jurisprudencijoje Teisingumo Teismas yra nusprendęs, kad jeigu įmonėms suteiktos valstybės subsidijos, skirtos kompensuoti pareigos teikti viešąsias paslaugas vykdymo išlaidas, atitinka tam tikras sąlygas, tokioms subsidijoms netaikoma SESV 107 straipsnio 1 dalis (žr. 2003 m. liepos 24 d. Sprendimą *Altmark Trans ir Regierungspräsidium Magdeburg*, C-280/00, EU:C:2003:415). Tam turi būti įvykdytos Sprendime *Altmark Trans* nurodytos sąlygos.
- 25 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas tikrina, ar šios sąlygos yra įvykdytos. Tačiau, jo manymu, naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies antras sakinyš šių sąlygų neatitinka. Šioje normoje tik bendrai nurodomi keli bendro pobūdžio pagrindai nuolat nuostolingiems sandoriams pateisinti. Nepateikta nei aiški viešųjų paslaugų apibrėžtis, nei parametrai, kuriais remiantis skaičiuojama kompensacija, siekiant išvengti situacijos, kai įmonė iš jos gauna ekonominės naudos, leidžiančios veikti geresnėmis sąlygomis nei konkurentai.
- 26 Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad ir vadinamoji sektorinė išimtis, numatyta SESV 106 straipsnio 2 dalyje, negali būti

pagrindas atmesti ekonominės naudos galimybę. SESV 106 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad kompensacija, kurią teikia valstybė už bendros ekonominės svarbos paslaugų teikimą, tam tikromis sąlygomis gali būti suderinama su vidaus rinka. Nepaisant skirtumų tarp Teisingumo Teismo sprendime *Altmark Trans* apibrėžtos nepagalbos ir pagalbos suderinamumo pagal SESV 106 straipsnio 2 dalį, šiuo metu manytina, kad būtina atlikti kone tapatų teisinį įvertinimą, ar yra sąlygos mokėti leistiną kompensaciją (žr. 2008 m. vasario 12 d. Bendrojo Teismo sprendimą *BUPA ir kt. / Komisija*, T-289/03, EU:T:2008:29).

- 27 Antra, SESV 107 straipsnio 1 dalyje draudžiama pagalba, kuri daro įtaką valstybių narių tarpusavio prekybai. Ypač kai valstybės suteikta pagalba sustiprina įmonės padėtį, palyginti su kitomis Bendrijos vidaus prekyboje konkuruojančiomis įmonėmis, reikia manyti, kad pagalba turėjo įtakos šiai prekybai (žr. 2006 m. sausio 10 d. Sprendimo *Cassa di Risparmio di Firenze ir kt.*, C-222/04, EU:C:2006:8, 141 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją). Be to, nebūtina, kad įmonė pagalbos gavėja pati dalyvautų Bendrijos vidaus prekyboje.
- 28 Šioje byloje yra įvykdytos šios sąlygos. Nepatikslingamos paslėpto pelno paskirstymo nebalansinėje apskaitoje, savivaldybių nuosavos bendrovės atsiduria geresnėje finansinėje padėtyje. Todėl konkuruojančioms įmonėms iš kitų valstybių narių gerokai apsunkinama galimybė Vokietijoje atidaryti baseiną, panašų į tokį, kokį valdo pareiškėja. Bet visų pirma šiuo aspektu reikia atsižvelgti į tai, kad nepatikslingant paslėpto pelno paskirstymo nebalansinėje apskaitoje sukuriama galimybė, apskaičiuojant bendrovės pelną, einamuosius nuostolius atskaičiuoti iš kitose veiklos srityse (pavyzdžiui, energijos, vandens tiekimo ir pan.) gauto pelno. Nuostolių atskaičiavimo galimybė bet kuriuo atveju stiprina šias veiklos sritis finansiškai. Akivaizdu, kad šiose veiklos srityse potencialiai gali atsirasti tarpregioninių privačių konkurentų. Todėl nebūtų svarbu, jeigu paaiškėtų, kad baseino valdymas nagrinėjamoje byloje galbūt yra tik vietinės reikšmės ekonominė veikla.
- 29 Trečia, priemonė turi suteikti gavėjui atrankųjį pranašumą. Vertinant sąlygą dėl aptariamą lengvatą atrankinio pobūdžio visų pirma reikia nustatyti, ar pagal konkrečią teisinę sistemą nagrinėjama nacionaline priemone „tam tikroms įmonėms ar tam tikrų prekių gamybai“ sudaromos palankesnės sąlygos nei kitoms, kurių faktinė ir teisinė padėtis, atsižvelgiant į minėtą sistemą siekiamą tikslą, yra panaši ir kurioms taip pat taikomas diferencijuotas požiūris, iš esmės galintis būti kvalifikuojamas kaip diskriminacinis (žr. 2016 m. gruodžio 21 d. Sprendimo *Komisija / World Duty Free Group ir kt.*, C-20/15 P ir C-21/15 P, EU:C:2016:981, 54 punktą ir tos pačios dienos Sprendimo *Komisija / Aer Lingus*, C-164/15 P ir C-165/15 P, EU:C:2016:990, 51 punktą).
- 30 Siekiant nacionalinę mokesčių priemonę kvalifikuoti kaip „atrankinę“, pirma, reikia nustatyti bendrą arba „įprastą“ mokesčių sistemą, taikomą atitinkamoje valstybėje narėje. Antra, reikia įrodyti, kad šia mokesčine priemone nukrypstama nuo tokios bendros sistemos tiek, kiek pagal šią priemonę diferencijuojami ekonominės veiklos vykdytojai, kurie, atsižvelgiant į šios valstybės narės

mokesčių sistemos tikslą, yra panašioje faktinėje ir teisinėje padėtyje (2016 m. gruodžio 21 d. Sprendimas *Komisija / World Duty Free Group ir kt.*, C-20/15 P ir C-21/15 P, EU:C:2016:981, 57 punktas).

- 31 Nagrinėjamoje byloje pagal naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies pirmo sakinio 2 punktą, siejamą su antru sakiniu, viešojo juridinio asmens nuosavų bendrovių atveju nukrypstama nuo paslėpto pelno paskirstymo nebalansinio patikslinimo pagal *KStG* 8 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį bendrųjų taisyklių, jeigu šios bendrovės dėl bendrosios politikos priežasčių ir toliau vykdo veiklą, nors iš jos nuolat patiria nuostolių. Šitaip pagal naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies pirmo sakinio 2 punktą, siejamą su antru sakiniu, viešojo juridinio asmens nuosavoms bendrovėms suteikiama galimybė netikslinti paslėpto pelno paskirstymo nebalansinėje apskaitoje. Dėl to šioms įmonėms sukuriama galimybė, apskaičiuojant bendrovės pajamas, einamuosius nuostolius atskaičiuoti iš kitose veiklos srityse gauto pelno. Turint galvoje paslėpto pelno paskirstymo bendra taisykle, nustatyta *KStG* 8 straipsnio 3 dalies antrame sakinyje, siekiamą tikslą – neleisti, kad bendrovės vidaus santykių nulemtas turto sumažėjimas mažintų mokesčio bazę –, visos kapitalo bendrovės, vykdančios ekonominę veiklą, yra panašioje faktinėje ir teisinėje padėtyje. Todėl tai yra atrankinio pobūdžio lengvata konkrečiame sektoriuje, suteikianti naudos tam tikroms įmonėms, teikiančioms visuotinės svarbos paslaugas.
- 32 Ketvirta, dėl įsikišimo turi arba gali būti iškraipoma konkurencija. Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją šiuo atžvilgiu neprivaloma konstatuoti, kad pagalba realiai iškraipė konkurenciją, o reikia tik išsiaiškinti, ar tokia pagalba gali iškraipyti konkurenciją (žr. 2006 m. sausio 10 d. Sprendimo *Cassa di Risparmio di Firenze ir kt.*, C-222/04, EU:C:2006:8, 140 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).
- 33 Nagrinėjamo atveju manytina, kad naujos redakcijos *KStG* 8 straipsnio 7 dalies pirmo sakinio 2 punktas, siejamas su antru sakiniu, potencialiai gali iškraipyti konkurenciją. Šiuo požiūriu vėlgi reikia atsižvelgti į tai, kad nepatikslinant paslėpto pelno paskirstymo nebalansinėje apskaitoje sukuriama galimybė, apskaičiuojant bendrovės pelną, einamuosius nuostolius atskaičiuoti iš kitose veiklos srityse (pavyzdžiui, energijos, vandens tiekimo ir pan.) gauto pelno ir taip sumažinti šių pelningų veiklos sričių mokesstinę naštą. Akivaizdu, kad šiose veiklos srityse potencialiai gali atsirasti tarpregioninių privačių konkurentų.
- 34 Be to, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo manymu, tai nėra vadinamoji *de minimis* pagalba, kuri patenka į 2006 m. gruodžio 15 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1998/2006 (OL L 379, 2006, p. 5) taikymo sritį. Pagal šį reglamentą finansinė pagalba, kurios bendra suma neviršija 200 000 EUR per trejus metus, nelaikoma valstybės pagalba, nes ji nedaro esminės įtakos konkurencijai ir valstybių narių tarpusavio prekybai. Nepriklausomai nuo to, kad nagrinėjamoje byloje ši suma, ko gero, yra didesnė, iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad nacionalinė norma, neribojanti sumos, kurią gali gauti viena įmonė, jau nepatenka į Komisijos pranešime minimos *de minimis* taisyklės

taikymo sritį (žr. 2005 m. kovo 3 d. Sprendimą *Heiser*, C-172/03, EU:C:2005:130).

- 35 Be to, kaip mano prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas, nagrinėjamu atveju tai yra ne „esama“ pagalbos priemonė, o „nauja“ pagalbos priemonė, kaip tai suprantama pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį, todėl pagal SESV 108 straipsnio 3 dalies trečią sakinį ji negali būti įgyvendinama tol, kol Komisija nepriims galutinio sprendimo.
- 36 Siekiant išsiaiškinti, ar prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nuomonė nagrinėjamu atveju yra teisinga ir ar iš tiesų tai yra valstybės pagalba, Teisingumo Teismui pateikiamas pirma minėtas klausimas prejudiciniam sprendimui priimti.

DARBINIS VERTINIMAS