

Lieta C-760/19

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2019. gada 16. oktobris

Iesniedzējtiesa:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Apvienotā Karaliste)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2019. gada 8. oktobris

Apelācijas sūdzības iesniedzējs:

JCM Europe (UK) Ltd

Atbildētājs:

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

[..]

Par strīda priekšmetu

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs [Apvienotās Karalistes Ieņēmumu un muitas dienests] (turpmāk tekstā – “AKIMD”) 2018. gada 3. janvārī izdeva nolēmumu par saistošo izziņu par tarifiem (turpmāk tekstā – “SIT”) attiecībā uz tarifu klasifikāciju *iPRO-RC*, ko ražo *JCM Europe (UK) Ltd* (turpmāk tekstā – “JCM”). Pieteikumā par nolēmumu par SIT *iPRO-RC* tika raksturota kā banknošu autentiskuma pārbaudīšanas ierīce ar glabāšanas un pārstrādāšanas iespējām un nodalījumu banknošu glabāšanai ar ietilpību 400 banknotēm vai pēc izvēles 1000 banknotēm. Tā pārstrādā divus banknošu nominālus līdz 100 banknotēm no katra nomināla.

JCM pārsūdzēja šo nolēmumu iesniedzējtiesā.

AKIMD *iPRO-RC* sākotnēji klasificēja Kombinētās nomenklatūras (turpmāk tekstā – “KN”) apakšpozīcijā 9031 49 90. AKIMD pārklasificēja *iPRO-RC* 2018. gada 3. janvārī, jo Komisija īstenoja Regulu (ES) 2016/1760, ar kuru *iPRO-RC* klasificēja KN apakšpozīcijā 8472 90 70.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Lūgums ir iesniegts saskaņā ar LESD 267. pantu. Lūgums attiecas uz Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/1760 (2016. gada 28. septembris) par atsevišķu preču klasifikāciju Kombinētajā nomenklatūrā (KN) (turpmāk tekstā – “Regula 2016/1760”) spēkā esamību.

Par prejudiciālajiem jautājumiem

“1. Vai [Regula 2016/1760] ir spēkā neesoša tiktāl, ciktāl tajā banknošu autentiskuma pārbaudīšanas ierīce un nodalījumi banknošu glabāšanai, kas norādīti [Regulā 2016/1760], ir klasificēti ar KN kodu 8472 90 70, nevis ar KN kodu 9031 49 90?

2. Proti, vai [Regula 2016/1760] ir spēkā neesoša tiktāl, ciktāl tā:

- 1) nepamatoti ierobežo 9031. pozīcijas piemērošanas jomu;
- 2) nepamatoti paplašina 8472. pozīcijas piemērošanas jomu;
- 3) ņem vērā nepieļaujamus faktorus;
- 4) klasificējot izstrādājumu, kā izklāstīts minētajā regulā, pienācīgi neņem vērā paskaidrojumus, KN pozīcijas un/vai vispārīgos interpretācijas noteikumus.”

Piemērojamās Savienības tiesību normas

KN kodi 8472, 8472 90 un 8472 90 70 un HS skaidrojumi

KN XVI sadaļas 84. nodaļas galvenajā pozīcijā norādīti: mehānismi un mehāniskas ierīces; elektroiekārtas; to detaļas; skaņu ierakstīšanas un atskaņošanas aparatūra, televīzijas attēla un skaņas ierakstīšanas un reproducēšanas aparatūra un šādu izstrādājumu detaļas un piederumi.

Pozīcija 8472 ir izteikta šādi: Citādas biroja iekārtas (piemēram, hektogrāfu un trafaretu pavairošanas mašīnas, adrešu mašīnas, banknošu izsniegšanas automāti, monētu šķirošanas, skaitīšanas un iesaiņošanas mašīnas, zīmuļu asināmās mašīnas, perforācijas mašīnas un skavošanas mašīnas). Šajā pozīcijā ietilpst rakstāmmašīnas, kas aprīkotas ar īpašu ierīci adrešu klišeju drukāšanai pēc trafareta.

Apakšpozīcija 8472 90 [7]0 ir izteikta šādi: Citādas. Ir saprotams, ka tajā ietilpst mašīnas, kā izklāstīts pozīcijas 8472 HS skaidrojumā.

HS skaidrojumos (cita starpā) teikts, ka:

Šajā pozīcijā ietilpst visas biroja iekārtas, uz kurām neattiecas iepriekšējās trīs pozīcijas vai, precīzāk, neviena cita nomenklatūras pozīcija.

Termins “biroja tehnika” ir jāuztver plašā vispārīgā nozīmē, ietverot visas iekārtas, ko birojos, veikalos, rūpnīcās, darbnīcās, skolās, dzelzceļa stacijās, viesnīcās utt. izmanto “biroja darbu” (t.i., darbu, kas saistīti ar korespondences, dokumentu, veidlapu, ierakstu, kontu utt. rakstīšanu, ierakstīšanu, šķirošanu, kartēšanu utt.) veikšanai.

Biroja tehniku šeit klasificē tikai tad, ja tai ir pamatne piestiprināšanai vai novietošanai uz galda, rakstāmgalda utt. Šajā pozīcijā neietilpst rokas darba rīki, kam šādas pamatnes nav, kas iekļauti 82. nodaļā.

XVI sadaļas skaidrojums ietver šādus noteikumus:

1. skaidrojumā:

“Šajā sadaļā nav ietverti:

[..]

m) 90. nodaļā minētie izstrādājumi.”

3. skaidrojumā:

“Ja nav īpašu piebilžu, tad kombinētas mašīnas (kombaini), kas sastāv no divām vai vairākām vienā agregātā savienotām mašīnām, kā arī citas mašīnas, kas izpilda divas vai vairākas papildu vai alternatīvas funkcijas, klasificējamās atbilstīgi to galvenajai funkcijai.”

4. skaidrojumā:

“Ja kāda mašīna (ieskaitot kombinētās mašīnas) sastāv no atsevišķiem komponentiem (neatkarīgi no tā, vai tie ir atsevišķi vai savienoti ar cauruļvadiem, transmisijas ierīcēm, elektrokabeļiem vai citām ierīcēm), kas paredzēti tādas funkcijas kopīgai izpildei, kura skaidri noteikta kādā 84. vai 85. nodaļas pozīcijā, tā klasificējama pozīcijā, kas atbilst attiecīgajai funkcijai.”

KN kodi 9031, 9031 49 un 9031 49 90 un HS skaidrojumi

Kodi ietilpst KN skaidrojumā XVIII sadaļas 90. nodaļā ar galveno pozīciju: Optiskās ierīces un aparatūra, foto un kino ierīces un aparatūra, mērierīces un kontrolierīces un aparatūra, precīzijas instrumenti un iekārtas, medicīnas un ķirurģiski instrumenti un aparatūra; pulksteņi; mūzikas instrumenti; to daļas un piederumi.

Pozīcija 9031 ir izteikta šādi: Mērīšanas vai kontroles ierīces, palīgierīces un iekārtas, kas citur šajā nodaļā nav minētas vai iekļautas; profilprojektoru.

Apakšpozīcija 9031 49 90 ir izteikta šādi: Citādas.

HS skaidrojumā teikts, ka:

“Šajā pozīcijā ietilpst mērīšanas vai pārbaudes instrumenti, ierīces un mašīnas, kas ir vai nav optiskas.

Šajā pozīcijā ietilpst arī optiskā tipa mērīšanas un pārbaudes ierīces un instrumenti, piemēram:

[..]

Iepriekš minētie aparāti un instrumenti paliek klasificēti šajā pozīcijā neatkarīgi no tā, vai tie ir piemēroti montāžai uz mašīnām.”

Skatīt arī KN vispārīgos interpretācijas noteikumus, 1.–6. noteikums.

Skatīt arī norādes Savienības Oficiālajā Vēstnesī ES/2012/C338/01 par atsaucēm uz Savienības aktu spēkā esamības noteikšanu.

Skatīt 2018. gada 22. februāra spriedumu *Kubota (UK) Limited un EP Barrus Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*, C-545/16, EU:C:2018:101, 23.–26. punkts par norādījumiem attiecībā uz Komisijas rīcības brīvību noteikt tarifu pozīciju saturu.

Regulas 2016/1760 vēsture ir tāda, ka Vācija 2012. gada janvārī izdeva SIT, ar kuru banknošu autentiskuma pārbaudīšanas ierīci klasificēja KN apakšpozīcijā 8472 90. 2012. gada februārī Apvienotā Karaliste izdeva SIT par banknošu autentiskuma pārbaudīšanas un pārstrādāšanas ierīci, klasificējot to apakšpozīcijā 9031 49 90. Ņemot vērā šos acīmredzami pretrunīgos SIT lēmumus, Vācija lūdza Eiropas Komisijas Muitas kodeksa komitejai (turpmāk tekstā – “Komiteja”) nodrošināt konsekventu klasifikāciju.

27 no 28 dalībvalstīm balsoja par klasifikāciju KN apakšpozīcijā 8472 90 90. Apvienotā Karaliste joprojām uzskatīja, ka *iPRO-RC* vajadzēja klasificēt apakšpozīcijā 9031 49 90 29. AKIMD kopš tā laika ir pieņēmis viedokli, ka apakšpozīcija 8472 90 ir pareizais klasifikācijas kods, un tā atbalsta Komitejas argumentāciju, kas atspoguļota Regulā 2016/1760.

Produkts Regulā 2016/1760 ir raksturots kā:

Aparāts, kas sastāv no banknošu autentiskuma pārbaudīšanas ierīces un nodalījumiem banknošu glabāšanai (t. s. “banknošu apgrozības ierīce”) ar kopējiem izmēriem aptuveni 10 × 24 × 44 cm.

Banknošu autentiskuma pārbaudīšanas ierīce izmanto optiskās skenēšanas tehnoloģiju banknošu autentiskuma pārbaudīšanai saskaņā ar iepriekš noteiktām specifikācijām.

Banknotes, kuras šī ierīce atzīst par autentiskām, nonāk nodalījumā banknošu glabāšanai. Ja minētais nodalījums ir sasniedzis maksimālo kapacitāti (parasti

30 banknotes), banknotes tiek automātiski sašķirotas un novirzītas uz citiem nodalījumiem, kuru kapacitāte parasti ir 300 banknotes.

Aparātu izmanto, piemēram, spēļu, tirdzniecības, stāvvietu un tamlīdzīgos automātos, lai varētu samaksāt par pakalpojumu vai produktu.

Aparāts var arī izdot banknotes.

Aparāts vienmēr ir savienots ar tā saukto resurskontrolleri (uzrādīšanas brīdī nav pieejams), kas regulē iepriekš noteiktās banknošu specifikācijas un banknošu plūsmu uz dažādajiem nodalījumiem.

Regulā 2016/1760 bija iekļauts produkta attēls. *JCM* piekrīt, ka šis produkts ir tāds pats kā tā piegādātais *iPRO-RC*.

Klasifikācijas pamatojums

Komiteja klasifikāciju noteica, ņemot vērā Kombinētās nomenklatūras vispārīgā interpretācijas 1. un 6. noteikuma un KN kodu 8472, 8472 90 un 8472 90 70 formulējumu.

Aparāts netika klasificēts pozīcijā 9031 kā novērtēšanas vai pārbaudes instruments, jo tas ir vairāk nekā pārbaudes instruments, uz kuru attiecas šī pozīcija.

Komiteja secināja, ka papildus banknošu autentiskuma pārbaudei aparāts veic arī citas funkcijas, piemēram, banknošu šķirošanu un izplatīšanu starp dažādiem glabāšanas nodalījumiem un banknošu izsniegšanu. Visas aparāta veiktās funkcijas ir ietvertas pozīcijā 8472, tāpēc tas ir jāklasificē kā biroja tehnika ar KN kodu 8472 90 70.

Piemērojamās valsts tiesību normas

AKIMD 2018. gada 3. janvāra SIT nolēmums

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un procesa izklāsts

JCM ir daļa no *JCM Global*, kas sevi raksturo kā pasaules līderi ar uzticamāko vārdu valūtas un darījumu pārvaldībā, un tā produkti tiek izmantoti valstīs visā pasaulē.

AKIMD ir atbildīgs par nodokļu un muitas nodevu iekasēšanu un pārvaldību Apvienotajā Karalistē.

iPRO-RC apraksts

iPRO-RC ir aparāts, kas ir raksturots kā un veic banknošu autentiskuma pārbaudīšanas un pārstrādāšanas funkcijas. Tas ir paredzēts uzstādīšanai dažādās resursierīcēs, piemēram, pašapkalpošanās kasēs, tirdzniecības automātos, biļešu pārdošanas un spēļu automātos. *iPRO-RC* parasti atrodas resursierīces korpusā un ir savienots ar to caur elektronisko kabeļu palīdzību, citādi tas no resursierīces nav atkarīgs.

Tā funkcijas ir šādas: i) apstiprināt un pieņemt/noraidīt banknotes, ii) glabāt banknotes pārstrādes nodalījumā vai nodalījumā banknošu glabāšanai un iii) ja to pieprasa resursierīce, izmaksāt pārstrādes nodalījumā glabātās banknotes.

iPRO-RC ir trīs galvenās sastāvdaļas, kas visas ir ievietotas šasijā. Visa ierīce tiek instalēta resursierīcē. Šīs galvenās sastāvdaļas ir: i) autentiskuma pārbaudīšanas ierīce, ii) pārstrādes ierīce un iii) nodalījums banknošu glabāšanai. *iPRO-RC* nevar darboties neatkarīgi no resursierīces, lai gan tam ir dažas autonomas funkcijas. *JCM* sniedz detalizētu *iPRO-RC* turpmāku aprakstu.

JCM iPRO-RC mārketinga īpaši izceļ, piemēram, pārstrādāšanas iespējas:

“samaziniet darbības izmaksas un ieprieciniet klientus ar *JCM Global* pārsteidzošo jauno *iPRO-RC*. *iPRO-RC* ir divas lielas ietilpības kameras ar veltītu berzes pārstrādes tehnoloģiju, kurās tiek uzglabātas pārstrādātas banknotes tūlītējai izmaksai, nodrošinot, ka jūsu aprīkojums darbojas un klienti ir apmierināti. Kā arī *iPRO-RC* ir *JCM Global* tehnoloģija, kas pasargā no krāpšanas, banknošu pieņemšana pierādītā kvalitātē un slēdzams, noņemams banknošu glabāšanas nodalījums”.

Pamatojoties uz pierādījumiem, iesniedzējtiesa atzina, ka vienīgā atšķirība starp *iPRO* un *iPRO-RC* ir pārstrādātājs; *iPRO* mārketinga materiālos konkrētāk tiek pārdota “banknošu pieņemšanas pierādītā kvalitātē” tehnoloģija.

Balstoties uz paša *iPRO-RC* pārbaudi, iesniedzējtiesa secina, ka paredzētais *iPRO-RC* lietojums ir banknošu autentiskuma pārbaudīšana ar mērījumiem un to pieņemšana nolūkā tās droši glabāt vai izmaksāt pēc resurskontrollera norādījuma.

Galvenie pamatlietas dalībnieku argumenti

JCM uzskata, ka *iPRO-RC* būtu pareizi jāklasificē apakšpozīcijā 9031 49 90 un ka klasificēšana apakšpozīcijā 8472 90 90 neatļauti ierobežo pozīcijas 9031 un apakšpozīcijas 9031 49 90 piemērošanas jomu un neatļauti paplašina pozīcijas 8472 un apakšpozīcijas 8472 90 90 piemērošanas jomu.

JCM apgalvo, ka Regula 2016/1760 nav spēkā, pamatojoties uz to, ka:

1. Pēc tās domām, par iekārtu īpašībām, kas minētas pretrunīgajās Vācijas un Apvienotās Karalistes SIT, neesot pareizi paziņots Komisijai. It īpaši Vācijas SIT

iekārtas aprakstā kā tās galvenā funkcija esot minēta naudas skaitīšana. *JCM* nepiekrīt, ka naudas skaitīšana ir iekārtas galvenā funkcija.

2. Komitejas protokolā iekārtas esot raksturotas kā banknošu lasītāji.

3. Klasificēšana pozīcijā 8472 90 90 ignorējot KN XVI sadaļas 1. piezīmes m) punktu, kurā noteikts, ka XVI sadaļā (kurā ietilpst 84. nodaļa un pozīcija 8472) no 84. nodaļas ir izslēgti izstrādājumi, kas arī klasificēti 90. nodaļā.

4. Nosakot piemērojamo KN pozīciju, XVI sadaļas 3. piezīmes noteikumi (kas piemērojami arī 90. nodaļas interpretācijai, pamatojoties uz 90. nodaļas 3. piezīmi) neesot piemēroti pareizi.

5. Šķiet, ka XVI sadaļas 4. piezīmes noteikumi (kas piemērojami arī 90. nodaļas interpretācijai, pamatojoties uz 90. nodaļas 3. piezīmi) ir piemēroti nepareizi.

6. Pēc *JCM* domām, Regula 2016/1760, šķiet, neklasificēja iekārtu, pienācīgi ņemot vērā nesaistošos HS skaidrojumus, it īpaši:

a) HS skaidrojumus KN pozīcijai 9031, kas paredz: “Šajā pozīcijā ietilpst mērīšanas vai pārbaudes instrumenti, ierīces un mašīnas, kas ir vai nav optiskas”; “Šajā pozīcijā ietilpst arī optiskā tipa mērīšanas un pārbaudes ierīces un instrumenti [...] [un] paliek klasificēti šajā pozīcijā neatkarīgi no tā, vai tie ir piemēroti montāžai uz mašīnām.”;

b) HS skaidrojumus KN pozīcijai 8472, kas paredz: “Šajā pozīcijā ietilpst visas biroja iekārtas, uz kurām neattiecas iepriekšējās trīs pozīcijas vai, precīzāk, neviena cita nomenklatūras pozīcija. Termins “biroja tehnika” ir jāuztver plašā vispārīgā nozīmē, ietverot visas iekārtas, ko birojos, veikalos, rūpnīcās, darbnīcās, skolās, dzelzceļa stacijās, viesnīcās utt. izmanto “biroja darbu” (t.i., darbu, kas saistīti ar korespondences, dokumentu, veidlapu, ierakstu, kontu utt. rakstīšanu, ierakstīšanu, šķirošanu, kartēšanu utt.) veikšanai. Biroja tehniku šeit klasificē tikai tad, ja tai ir pamatne piestiprināšanai vai novietošanai uz galda, rakstāmgalda utt. Šajā pozīcijā neietilpst rokas darba rīki, kam šādas pamatnes nav, kas iekļauti 82. nodaļā. [...] Šajā pozīcijā (cita starpā) ietilpst: 4) monētu šķirošanas vai monētu skaitīšanas mašīnas (ieskaitot banknošu skaitīšanas un izmaksas automātus). [...] 5) automātiski banknošu izsniedzēji, kas darbojas kopā ar automātisku datu apstrādes ierīci gan tiešsaistē, gan bezsaistē.”

7. *JCM* apgalvo, ka, pareizi ņemot vērā HS skaidrojumus, *iPRO-RC* atbilstošā klasifikācija ir pozīcijā 9031, kā rezultātā klasifikācija pozīcijā 8472 neatbilstoši paplašina pozīcijas 8472 piemērošanas jomu un neatbilstoši sašaurina pozīcijas 9031 piemērošanas jomu.

AKIMD

Iesniegumi par regulas spēkā neesamības pārbaudi.

AKIMD apgalvo, ka Regula 2016/1760 ir spēkā. Turklāt AKIMD uzskata, ka Komiteja ievēroja pienācīgu procedūru, lai izdarītu veiktos secinājumus, ka tā apsvēra un piemēroja pareizās pārbaudes attiecībā uz klasifikāciju, ka tā izvērtēja *JCM iPRO-RC* atbilstošo detalizēto ekspluatācijas un tehniskās apkopes rokasgrāmatu un ka Tiesai nav pamata iejaukties Komitejas pieņemtajā lēmumā.

Kaut arī AKIMD sākotnēji *iPRO-RC* klasificēja pozīcijā 9031, AKIMD ņem vērā prasību dalībvalstīm pieņemt konsekventu pieeju tarifu klasifikācijai ES kopienā. Attiecīgi AKIMD tagad piekrīt Komitejas, Komisijas un vēl 27 dalībvalstu uzskatiem, kas uzskata, ka atbilstošā tarifu klasifikācija ir pozīcijā 8472.

AKIMD nepiekrīt, ka var rasties pamatotas šaubas par regulas spēkā esamību, pamatojoties tikai uz atšķirīgu viedokli par pareizu tarifu klasifikāciju. Šajā gadījumā Komiteja novērtēja minēto iekārtu un atbilstoši piemēroja interpretācijas palīglīdzekļus, jo īpaši Vispārīgos interpretācijas noteikumus, attiecīgajās KN pozīcijās, lai iegūtu izsvērtu atzinumu par pareizu klasifikāciju.

Tiesa ir atzinusi, ka regulu var atzīt par spēkā neesošu tikai tad, ja Komisija ir pieļāvusi kļūdu (sk. 2002. gada 25. jūlija spriedumu lietā *Union de Pequenos Agricultores/Padome*, C-50/00, EU:C:2002:462) vai “acīmredzamu kļūdu”, ja strīds attiecas uz klasifikāciju astoņu ciparu apakšpozīciju līmenī (sk. 2003. gada 13. maija spriedumu, *Cabletron Systems Ltd*, C-463/98, EU:C:2003:272). AKIMD uzskata, ka šajā gadījumā šāda kļūda (acīmredzama vai citāda), kā dēļ regula kļūtu par spēkā neesošu, nav pierādīta. Proti, AKIMD uzskata, ka nepietiek ar to, ka pusei (vai, patiešām, iesniedzējtiesai vai tiesām) ir atšķirīgs viedoklis par to, kā kodus var piemērot, lai pierādītu kļūdu; ir jābūt pieļautai kļūdai veidā, kādā Komiteja un Komisija ir noteikusi klasifikāciju.

Izklāsts par jautājumiem pēc būtības

Gadījumā, ja jautājums par “kļūdu” ir plašāks, nekā ierosināts iepriekš, AKIMD paliek pie apgalvojuma, ka klasifikācija pozīcijā 8472 jebkurā gadījumā ir pareiza. Pēc tā domām, klasifikācija pozīcijā 9031 neatļauti paplašinātu šīs pozīcijas piemērošanas jomu un sašaurinātu skaidri plašo pozīcijas 8472 piemērošanas jomu.

No pozīcijas 8472 īpašā formulējuma izriet, ka iekārtas, kuras veic “biroja” uzdevumus, ir paredzēts klasificēt šajā pozīcijā. Turklāt pozīcija ir plaša savā lietojumā, iekļaujot jebkura veida birojus. To uzdevumu klāsts, kurus paredzēts veikt šādās situācijās ar iekārtu, ir arī plaši izklāstīts HS skaidrojumos, un tas nav izsmeltošs.

AKIMD uzskata, ka iekārtas, kas ir pārņēmušas funkcijas, kuras citādi biroja vidē varētu būt veiktas manuāli, ir paredzēts iekļaut pozīcijā 8472. Iekārta pieņem banknotes kā maksājumus no patērētājiem, pārbauda to derīgumu un glabā tās iekārtā. *iPRO-RC* noraida nederīgas banknotes un “izstumj” tās atpakaļ patērētājam, un saglabā liekās banknotes (nodalījumā banknošu glabāšanai, kuru var noņemt no *iPRO-RC*). AKIMD uzskata, ka šādi uzdevumi ir līdzīgi tiem,

kādus tradicionāli būtu nodrošinājuši darbinieki kasēs, kazino, veikalā vai līdzīgā vidē, kur ir jāapstrādā maksājumi par precēm un pakalpojumiem. Iekārtas kā “biroja tehnikas” apraksts ir piemērotāks nekā apraksts, kas aprobežojas ar visas iekārtas vienas sastāvdaļas tehnisko darbību.

Novērtējot iekārtas objektīvās īpašības kopumā, AKIMD uzskata, ka tā darbojas kā biroja tehnika, kā noteikts pozīcijā 8472 un tai piemērojamajā HS skaidrojumā. Turklāt HS skaidrojumā ietvertu iekārtu saraksts ir juridiski saistošs, jo tās ir skaidri norādītas apakšpozīcijā 8472 90 90. AKIMD uzskata, ka *iPRO-RC* mehāniski veiktie uzdevumi un tās raksturīgo īpašību galvenā daļa ir tādu mehānisku uzdevumu veikšana, kurus darbinieki parasti veic biroja vidē (jo īpaši, ja biroja definīcija ietver veikalus, stacijas utt.). Iekārtai raksturīgās īpašības ir daudz līdzīgākas “biroja tehnikai”, kā paredzēts un izklāstīts KN un HS skaidrojumos, nevis aprobežojas tikai ar banknošu optisku pārbaudi vai pārbaudi principā (sk. 2017. gada 22. marta spriedumu lietā *GROFA u.c.*, C-435/15 un C-666/15, EU:C:2017:232, šādas pazīmes būtu pareizi jāuzskata par daļu no klasifikācijas procesa).

AKIMD apgalvo, ka klasifikācija pozīcijā 9031 nevajadzīgi, neatļauti un ārpus saprātīgām robežām paplašinātu šīs pozīcijas piemērošanas jomu attiecībā uz *iPRO-RC* un visiem kombinētajiem uzdevumiem, ko tā veic. Turklāt šādā klasifikācijā tiktu ignorēts HS skaidrojumu formulējums “ja nav īpašu piebilžu [...]”. AKIMD uzskata, ka šādi vārdi esot jāinterpretē tādējādi (šajā kontekstā), ka šaurā definīcija saskaņā ar pozīciju 9031 un vienas no tās sastāvdaļām galvenā funkcija nav jāpiemēro, ja ir skaidrs, ka tādējādi ir jāignorē klasifikācija atbilstīgākā pozīcijā. Šāds iznākums pats par sevi ignorē pieeju klasificēšanai saskaņā ar kombinētās nomenklatūras interpretācijas vispārīgajiem noteikumiem. KN īpaši paredz, ka automātiskās kases ietilpst pozīcijā “biroja tehnika”. Tas būtu pretrunā ar šo pieeju, ja šāda iekārta tiktu iekļauta “biroja tehnikas” kategorijā, bet JCM *iPRO-RC* nē. AKIMD apgalvo, ka *iPRO-RC* esot vairāk līdzīgs bankomātam vai cita veida noteiktai biroja tehnikai nekā iekārtai, kas radīta tikai novērtēšanai un pārbaudei. Turklāt citas dalībvalstis esot klasificējušas aparātus, kas skaita naudu, KN pozīcijā 8472 (skat., piemēram, SIT 2017. gada 24. aprīļa atsauci DE2993/17-1 un 2017. gada 12. jūnija DE123/17-1), un šāda pieeja *iPRO-RC* nodrošinātu lielāku konsekveni.

AKIMD ir vienisprātis ar Komisiju, ka *iPRO-RC* nevar klasificēt pozīcijā 9031, jo *iPRO-RC* ir vairāk nekā pārbaudes iekārta.

AKIMD uzskata, ka šajā lietā un vispār varētu būt noderīga papildu skaidrība no Tiesas par pozīcijas 8472 apjomu un piemērošanu. It īpaši šķiet, ka pozīcija 8472 pieļauj plašu pielietojumu, un HS skaidrojumos ir pieļauts plašs pielietojums. Tomēr HS skaidrojumos ir atsauce arī uz iekārtu, kurai nepieciešama “pamatne piestiprināšanai vai novietošanai uz galda, rakstāmgalda utt.” Tomēr tajos noteikti nav ietverti rokas darba rīki, “kam šādas pamatnes nav”.

JCM paļaujas uz HS skaidrojumiem, sakot, ka *iPRO-RC* nevar būt “biroja tehnika”, jo to nevarot piestiprināt pie galda vai novietot uz tā. AKIMD neuzskata, ka HS skaidrojumu formulējumam ir paredzēts šāds ierobežojums pozīcijā 8472 attiecībā uz plašāko pozīciju un apakšpozīcijām.

Izņemot iepriekš minēto “biroja iekārtu” piemēru sarakstu, HS skaidrojumi nav saistoši Tiesai, tāpēc tā var tos neievērot. Katrā ziņā AKIMD uzskata, ka strīdīgo formulējumu var pamatoti interpretēt tikai tādējādi, ka tas nozīmē, ka iekārtai ir jābūt pamatnei, lai to pie kaut kā piestiprinātu, bet neaprobežojas tikai ar piestiprināšanu pie rakstāmgalda vai galda.

AKIMD uzskata, ka nolūks varētu būt bijis vienkārši nošķirt iekārtas, kas ietilpst pozīcijā 8472, no rokas darba rīkiem, kas vispārīgi norādīti 82. nodaļā. Turklāt šāda šaura interpretācija ir pretrunā citiem piemēriem, kas sniegti pozīcijas 8472 piezīmēs, piemēram, bankomātiem, kas visbiežāk ir iebūvēti un netiktu piestiprināti vai nestāvētu uz galda.

Pēc AKIMD domām, *iPRO-RC* ir vairāk līdzīga bankomāta tipa iekārtai, skaidri ņemot vērā pozīcijas 8472 nolūku un piemērošanas jomu, un tāpēc tā būtu pareizi jāklasificē kā “biroja iekārta”.

Ņemot vērā Tiesas iepriekšējos norādījumus, AKIMD uzskata, ka Komisija, cenšoties klasificēt *iPRO-RC*, ir rīkojusies sadarbībā ar citām dalībvalstīm un ir atbilstoši izmantojusi savu plašo rīcības brīvību, lai noteiktu tarifu klasifikācijas saturu un *iPRO-RC* klasifikāciju. To darot, Komisija nav (pēc AKIMD domām) mainījusi tarifu pozīciju saturu vai piemērošanas jomu. Gluži pretēji, AKIMD uzskata, ka alternatīva klasificēšana KN pozīcijā 9031 neatļauti mainītu tās saturu un piemērošanas jomu, ko neietvertu mērīšanas un kontroles iekārtas. Produkta paredzētais lietojums ir daudz plašāks nekā mērīšana un kontrole, un iekārta veic vispārīgus uzdevumus, kas parasti tiktu veikti manuāli biroja vidē plašās biroja definīcijas ietvaros pie pozīcijas. Raksturīgās iezīmes un iezīmes, kas pievilcīgas tā noieta tirgum, ir ne tikai pārbaude un kontrole, bet arī naudas pārvaldīšana kopumā un citādi darbietilpīgu uzdevumu automatizācija apstākļos, kad personālam būtu jāpārbauda un jāapstrādā nauda, tā droši jāuzglabā un jāsazinās ar patērētājiem.

Attiecīgi AKIMD uzskata, ka Tiesai būtu pareizi uzskatīt, ka Regula 2016/1760 ir spēkā esoša, un apstiprināt, ka *iPRO-RC* ir pareizi klasificēta apakšpozīcijā 8472 90 70.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

Iesniedzējtiesa ir secinājusi, ka Regula 2016/1760 ir piemērojama izstrādājumam, kas identificēts kā *iPRO-RC*. Tomēr iesniedzējtiesa uzskata, ka šī ir ļoti strīdīga lieta, ka Regula 2016/1760 var būt spēkā neesoša, pamatojoties uz to, ka tā vai nu neatļauti ierobežo vai paplašina kādas no apakšpozīcijām piemērošanas jomu, vai

arī, ka tās īstenošanā nav pienācīgi ņemti vērā KN skaidrojumi un/vai HS skaidrojumi pozīcijām un apakšpozīcijām, uz kuriem var atsaukties.

Iesniedzējtiesa uzskata, ka AKIMD nostāja par 1. piezīmes m) punkta piemērojamību visticamāk ir nepareiza. Ja Komiteja klasificētu banknošu pārbaudītāju klasi pozīcijā 8472, neatsaucoties uz 1. piezīmes m) punkta noteikumiem, tas pats par sevi šķistu potenciālas spēkā neesamības pamats.

1. piezīmes m) punktā skaidri noteikts, ka klasificēšana saskaņā ar 90. nodaļu ir prioritāra salīdzinājumā ar 84. nodaļu, līdz ar to *iPRO-RC* klasificēšanas sākumpunktam vajadzēja būt 90. nodaļas noteikumu apsvēršanai. No Komitejas protokola nav skaidri redzams, vai pirms pārejas uz 84. nodaļu tika apsvērta klasificēšana 90. nodaļā.

XVI sadaļas un 90. nodaļas piezīmēs ir noteikts, ka “ja nav īpašu piebilžu, tad kombinētas mašīnas (kombaini), kas sastāv no divām vai vairākām vienā agregātā savienotām mašīnām, kā arī citas mašīnas, kas izpilda divas vai vairākas papildu vai alternatīvas funkcijas, klasificējas atbilstīgi to galvenajai funkcijai”.

Balstoties uz iepriekš konstatētajiem faktiem, iesniedzējtiesa uzskata, ka ir skaidrs, ka *iPRO-RC* ir salikta mašīna, kas sastāv no divām mašīnām vai vismaz komponentiem, kas veic papildu funkcijas: skenēšanas galviņas un mikrokontrollera, kas apstiprina/mēra/pārbauda, un pārstrādātāja, un, ņemot vērā to, XVI sadaļas 3. piezīme un tādējādi 90. nodaļas 3. piezīme pieprasa pamatfunkcijas novērtējumu.

XVI sadaļas 4. piezīmē un 90. nodaļas 3. piezīmē paredzēts, ka tad, ja sastāvdaļu elementi kopīgi veic tādu funkciju, kas atbilst vienai no pozīcijām [90. nodaļa/XVI sadaļa], tā klasificējama pozīcijā, kas atbilst attiecīgajai funkcijai.

Vēlreiz, no sanāksmes protokola nav acīmredzams, ka Komiteja izskatīja vai noteica pārbaudāmās mašīnas funkciju vai galveno funkciju (ja patiešām viņi vispār pārbaudīja konkrētu mašīnu). AKIMD apgalvo, ka *iPRO-RC* funkcija ir automātiska skaidras naudas apstrāde, un to dara, atsaucoties uz *iPRO-RC* mārketinga materiāliem un *JMC* vietu tirgū. AKIMD apgalvo, ka tas pats par sevi atbilst skaidri definētai funkcijai, kas ietverta pozīcijā 8472. *JMC* apgalvo, ka galvenā funkcija ir banknošu pārbaude, kas, pēc tā domām, ietver optisko un magnētisko pārbaudi un mērījumus, kas veic pozīcijā 9031 ietverto funkciju.

Iesniedzējtiesa ir konstatējusi, ka paredzētais *iPRO-RC* lietojums ir banknošu pārbaude, lai tās droši glabātu vai izmaksātu pēc resurskontrollera norādījumiem. Tas tika noteikts, ņemot vērā mašīnas novērojamās īpašības. Iesniedzējtiesa nav ņēmusi vērā *JMC* mārketinga materiālus vai vietu tirgū, izdarot šo secinājumu, pamatojoties uz to, ka izstrādājuma paredzētajam lietojumam ir nozīme klasifikācijas nolūkos tikai tad, ja tas ir raksturīgs produktam un ka šo raksturīgo īpašību ir jāspēj novērtēt, pamatojoties uz produkta objektīvajām raksturīgajām pazīmēm un īpašībām.

Attiecībā uz jautājumu par kombinētās mašīnas galveno funkciju iesniedzējtiesa kopumā nosaka, ka tai ir jāpārbauda piezīmes. Nepārbaudot attiecīgo piezīmju pieņemamību, visa pārējā funkcionalitāte lielākoties kļūst nebūtiska vai vismaz pakārtota.

DARBA VERSIJA