

Cauza C-760/19**Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

16 octombrie 2019

Instanța de trimitere:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Regatul Unit)

Data deciziei de trimitere:

8 octombrie 2019

Reclamantă:

JCM Europe (UK) Ltd

Pârâți:

Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Obiectul procedurii principale

Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs [administrația fiscală și vamală din Regatul Unit (denumită în continuare „HMRC”) a emis o decizie de informație tarifară obligatorie (denumită în continuare „ITO”) la 3 ianuarie 2018 pentru clasificarea iPRO-RC produs de JCM Europe (UK) Ltd (denumită în continuare „JCM”). iPRO-RC a fost descris în cererea de decizie de ITO ca validator de bancnote cu casete pentru stocare și cu capacitate de recirculare, cu o capacitate a casetei de numerar de 400 de bancnote și cu opțiune pentru 1.000 de bancnote. Aceasta poate recircula simultan două tipuri de bancnote până la 100 de bancnote fiecare.

JCM a atacat această ITO la instanța de trimitere.

iPRO-RC a fost clasificat inițial de HMRC la subpoziția 9031 49 90 din Nomenclatura combinată (denumită în continuare „NC”). iPRO-RC a fost reîncadrat de HMRC la 3 ianuarie 2018, ca urmare a punerii în aplicare de către Comisia Europeană a Regulamentului (UE) 2016/1760 prin care iPRO-RC a fost încadrat la subpoziția NC 8472 90 70 din NC.

Obiectul și temeiul juridic al trimiterii preliminare

Trimiterea preliminară este efectuată în temeiul articolului 267 TFUE. Cererea privește validitatea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2016/1760 al Comisiei din 28 septembrie 2016 privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată (NC) (denumit în continuare „Regulamentul 2016/1760“).

Întrebările preliminare

„(1) Este Regulamentul 2016/1760 nevalid în măsura în care clasifică validatorul de bancnote și casetele de numerar prevăzute în [Regulamentul 2016/1760] la codul 8472 90 70 din NC, iar nu la codul 9031 49 90 din NC?

(2) În special, [Regulamentul 2016/1760] este nevalid în măsura în care:

1. restrânge în mod nejustificat domeniul de aplicare al poziției 9031;
2. extinde în mod nejustificat domeniul de aplicare al poziției 8472;
3. ia în considerare factori inadmisibili;
4. nu ține seama în mod corespunzător de notele explicative, de pozițiile NC și/sau de regulile generale de interpretare cu ocazia clasificării produsului descris în regulamentul menționat?”.

Dispozițiile de drept al Uniunii invocate

Codurile NC 8472 , 8472 90 și 8472 90 70, precum și Notele explicative ale SA.

Titlul secțiunii XVI a NC are următorul cuprins: Mașini și aparate, echipamente electrice și părți ale acestora; aparate de înregistrat sau de reprodus sunetul, aparate de înregistrat sau de reprodus imagini și sunet de televiziune și părți și accesorii ale acestor aparate.

Poziția 8472 are următorul cuprins: Alte mașini și aparate de birou (de exemplu duplicatoare hectografice sau cu matrițe, mașini de imprimat adrese, distribuitoare automate de bancnote, mașini de triat, de numărat sau de făcut fișicuri de monede, aparate de ascuțit creioane, aparate de perforat sau de capsat). [...] Se clasifică la această subpoziție mașinile de scris echipate cu un dispozitiv special pentru imprimarea plăcilor de adrese șablon.

Subpoziția 8472 90 90 are următorul cuprins: Altele. Aceasta este formulată astfel încât să includă mașinile, astfel cum sunt descrise în Nota explicativă a SA de la poziția 8472.

Nota explicativă a SA precizează (printre altele) că:

Prezenta poziție acoperă toate aparatele de birou care nu intră în domeniul de aplicare al celor trei poziții anterioare sau mai precis la alte poziții ale Nomenclurii combinate.

Noțiunea „aparate de birou” trebuie interpretată într-un sens larg pentru a include toate aparatele utilizate în birouri, magazine, ateliere, școli, hoteluri etc. pentru a efectua „lucrări de birou” (de exemplu, lucrări pentru scrierea, înregistrarea, sortarea, completarea etc. corespondenței, documentelor, formularelor, registrelor etc.).

Aparatele de birou sunt clasificate aici doar dacă dispun de o bază pentru fixare sau pentru așezare pe masă, birou etc. Poziția nu cuprinde uneltele de mână care nu dispun de o astfel de bază prevăzute la capitolul 82.

Nota explicativă la Secțiunea XVI includea următoarele prevederi:

La Nota 1:

„Secțiunea nu cuprinde:

...

(m) articolele de la capitolul 90”

La nota 3 se prevedea:

„Cu excepția cazului în care există dispoziții contrare, combinațiile de mașini de tipuri diferite destinate să funcționeze împreună și care constituie un singur corp, precum și mașinile proiectate pentru a asigura două sau mai multe funcții diferite, alternative sau complementare, se clasifică după funcția principală care caracterizează ansamblul”.

La nota 4 se prevedea:

În cazul în care o mașină sau o combinație de mașini sunt constituite din elemente distincte (chiar separate sau legate între ele prin conducte, prin dispozitive de transmisie, prin cabluri electrice sau prin alte dispozitive) destinate să asigure împreună o funcțiune bine determinată cuprinsă într-una din pozițiile de la capitolul 84 sau capitolul 85, întregul ansamblu se clasifică la poziția care corespunde funcției pe care o asigură ansamblul”.

Codurile NC 9031, 9031 49 și 9031 49 90, precum și Nota explicativă la SA

Codurile se încadrează la Capitolul 90 al Secțiunii XVIII a Notelor explicative la NC sub titlul: Instrumente și aparate optice, fotografice sau cinematografice, de măsură, de control sau de precizie; instrumente și aparate medico-chirurgicale; ceasornicărie; instrumente muzicale; părți și accesorii ale acestora.

Poziția 9031 are următoarea formă: Instrumente, aparate și mașini de măsură sau de control, nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol; proiectoare de profile.

Subpoziția 9031 49 90 are următorul cuprins: Altele. Altele.

Nota explicativă a SA precizează că:

„Poziția cuprinde instrumentele, aparatele și mașinile de control, indiferent dacă sunt sau nu optice.

La această poziție se clasifică, de asemenea, aparatele și instrumentele optice de măsură și control, cum ar fi:

[...]

Aparatele și instrumentele citate anterior rămân clasificate aici, indiferent dacă sunt sau nu sunt apte să fie montate pe mașini”.

A se vedea de asemenea regulile generale de interpretare a NC, regulile 1-6.

A se vedea de asemenea indicațiile din Jurnalul Oficial al Uniunii Europene EU/2012/C338/01 privind trimiterea în aprecierea validității actelor Uniunii.

A se vedea Hotărârea din 22 februarie 2018, Kubota (UK) Limited și EP Barrus Limited/HMRC (C-545/16, EU:C:2018:101, punctele 23-26), cu privire la puterea de apreciere a Comisiei de a preciza conținutul pozițiilor tarifare.

Istoricul Regulamentului 2016/1760 este următorul: în ianuarie 2012, Germania a emis o ITO care încadra un validator de bancnote la subpoziția NC 8472 90. În februarie 2012, Marea Britanie a emis o ITO pentru un validator de bancnote cu recirculare, clasificându-l la subpoziția 9031 49 90. Având în vedere aceste ITO aparent contradictorii, Germania a solicitat Comitetului Codului vamal al Comisiei Europene (denumit în continuare „comitetul”) să prevadă o clasificare unitară.

27 din cele 28 de state membre au votat pentru clasificarea la subpoziția 8472 90 90 din NC. Regatul Unit și-a menținut opinia în sensul că iPRO-RC ar fi trebuit clasificat la subpoziția 9031 49 90 29. De la acel moment, opinia HMRC a fost în sensul că subpoziția 8472 90 reprezintă codul de clasificare corect și susține raționamentul Comitetului, astfel cum este consemnat în Regulamentul 2016/1760.

Produsul este descris în Regulamentul nr. 2016/1760 ca:

Un aparat format dintr-o carcasă care conține un validator de bancnote și casete de numerar (așa-numitele „unități pentru bancnote flotante”) cu dimensiuni totale de aproximativ 10 × 24 × 44 cm.

Validatorul de bancnote utilizează tehnologia de scanare optică pentru verificarea autenticității bancnotelor în conformitate cu specificațiile predefinite.

Bancnotele care sunt aprobate de către validator sunt transferate într-o casetă. În cazul în care această casetă și-a atins capacitatea (în general, 30 de bancnote), bancnotele sunt sortate și distribuite în mod automat spre alte casete cu o capacitate, în general, de 300 de bancnote.

Aparatul este utilizat, de exemplu, în aparatele pentru jocuri de noroc, în distribuitorii automate, în parcometre etc., pentru a plăti pentru serviciile furnizate sau pentru produsul obținut.

Aparatul este de asemenea capabil să distribuie bancnote.

Aparatul este întotdeauna conectat la un așa-numit controlor gazdă („host-controller”) (care nu este inclus în prezentare) care reglementează specificațiile predefinite ale bancnotelor și fluxul de bancnote către diferitele casete de numerar.

Imaginea produsului a fost inclusă în Regulamentul nr. 2016/1760. JCM admite că acest produs este același cu iPRO-RC produs de aceasta.

Motivarea clasificării

Clasificarea a fost stabilită de comitet pe baza regulilor generale 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii combinate, precum și pe baza textului codurilor NC 8472 , 8472 90 și 8472 90 70.

Clasificarea la poziția 9031 ca instrument de măsură sau de control este exclusă, deoarece aparatul este mai mult decât un instrument de control care se încadrează la poziția menționată.

Comitetul a concluzionat că în plus față de controlul autenticității bancnotelor, el îndeplinește și alte funcții, cum ar fi sortarea și distribuirea de bancnote între diferitele casete pentru stocare și distribuirea de bancnote. Toate funcțiile îndeplinite de aparat se încadrează la poziția 8472 și prin urmare trebuie clasificat la codul NC 8472 90 70 drept mașină și aparat de birou.

Dispozițiile naționale invocate

ITO din 3 ianuarie 2018 a HMRC

Prezentare succintă a situației de fapt și a procedurii

JCM face parte din JCM Global care se prezintă ca liderul mondial și cel mai de încredere nume în gestionarea monedei și a operațiunilor, iar produsele sale sunt utilizate în toată lumea.

HMRC este însărcinat cu colectarea și administrarea impozitelor și taxelor vamale în Regatul Unit.

Descrierea sistemului iPRO-RC

iPRO-RC este descris ca validator de bancnote și exercită funcțiile unui validator de bancnote cu recirculare. El este destinat să fie instalat în diferite dispozitive-gază, cum ar fi terminale de tip selfcheckout, distribuitoare automate, aparate de bilete și aparate pentru jocuri de noroc. În mod obișnuit, iPRO-RC este plasat în cutia aparatului-gază și este conectat la acesta prin cabluri electrice, dar în rest este independent.

Funcțiile sale sunt următoarele: (i) validarea și acceptarea sau respingerea unor bancnote, ii) stocarea bancnotelor într-un compartiment de recirculare sau într-o casetă de numerar și iii) atunci când dispozitivul-gază impune, stocarea chitanțelor în compartimentul de recirculare.

Trei componente esențiale ale iPRO-RC sunt plasate împreună pe un șasiu. Tot dispozitivul este apoi instalat în dispozitivul-gază. Componentele sale esențiale sunt următoarele: i) unitatea de verificare, ii) unitatea de recirculare și iii) caseta de numerar. iPRO-RC nu poate funcționa autonom în raportul cu dispozitivul-gază, chiar dacă prezintă unele caracteristici autonome. JCM furnizează o descriere mai detaliată a iPRO-RC.

Politica de marketing a JMC pune în special accentul pe funcția de recirculare, de exemplu:

„reduceri costurile operaționale și păstrați clienții mulțumiți cu noul și uimitorul iPRO-RC de la JCM Global. iPRO-RC dispune de două casete de mare capacitate care încorporează tehnologia Roller Friction Recycling Technology care permite menținerea bancnotelor recirculate pentru plăți imediate, menține echipamentul în funcțiune și clienții mulțumiți. În plus, iPRO-RC beneficiază de tehnologia „anti-fir“ dezvoltată de JCM, tehnologie de acceptare a bancnotelor dovedită și o casetă de numerar detașabilă și care poate fi încuiată”.

Pe baza probelor, instanța de trimitere a stabilit că singura diferență între iPRO și iPRO-RC este recircularea, pe care materialele publicitare pentru iPRO o descriu mai detaliat ca o tehnologie „dovedită de acceptare a bancnotelor”.

Pe baza examinării sistemului iPRO-RC însuși, instanța de trimitere constată că destinația acestuia este validarea bancnotelor prin măsurare și acceptarea acestora pentru a le stoca în siguranță sau de a efectua plăți către controlorul gazdă.

Principalele argumentele ale părților din procedura principală

Potrivit JCM, iPRO-RC trebuie clasificat în mod corect la subpoziția 9031 49 90, iar clasificarea la subpoziția 8472 90 90 restrânge în mod nepermis domeniul de aplicare al poziției 9031 și al subpoziției 9031 49 90 și extinde în mod inadmisibil domeniul de aplicare al poziției 8472 și al subpoziției 8472 90 90.

JCM susține că Regulamentul nr. 2016/1760 nu este valid pentru următoarele motive:

(1) În opinia sa, proprietățile mașinilor descrise în cele două ITO contradictorii trimise de Germania și de Regatul Unit către Comitet nu au fost comunicate în mod corect Comisiei. În special, descrierea aparatului în ITO germană descria funcția sa principală ca fiind numărarea banilor. JCM nu este de acord că „numărarea banilor” reprezintă funcția principală a mașinii.

(2) Procesele-verbale ale comitetului descriu aparatele drept cititoare de bancnote.

(3) Clasificarea la poziția 8472 90 90 încalcă dispozițiile notei 1 litera (m) din secțiunea XVI a NC, care prevede că secțiunea XVI (care include capitolul 84 și poziția 8472) exclude din capitolul 84 articolele clasificate și la capitolul 90.

(4) Termenii notei 3 din secțiunea XVI (aplicabilă de asemenea interpretării capitolului 90 în temeiul notei 3 la capitolul 90) nu au fost aplicați în mod corect la stabilirea poziției aplicabile din NC.

(5) Termenii notei 4 din secțiunea XVI (aplicabilă de asemenea interpretării capitolului 90 în temeiul notei 3 de la capitolul 90) nu par să fi fost aplicați în mod corect.

(6) În opinia JCM, Regulamentul 2016/1760 nu pare să califice mașina prin raportarea în mod corespunzător la caracterul facultativ al NESAs în special:

(a) NESAs aferente poziției NC 9031 care prevăd: „Poziția cuprinde instrumente, aparate și mașini de măsură sau de control, indiferent dacă sunt sau nu optice”; „Poziția cuprinde și instrumente, aparate și mașini de măsură și de control optice și rămân clasificate la această poziție indiferent dacă pot fi sau nu montate pe mașini”;

(b) NESAs aferente poziției 8472, care prevăd: „Poziția cuprinde toate mașinile și aparatele de birou care nu sunt incluse în cele trei poziții anterioare sau mai precis de alte poziții ale Nomenclurii. Noțiunea „aparate de birou” trebuie interpretată într-un sens larg pentru a include toate aparatele utilizate în birouri, magazine, ateliere, școli, stații de tren, hoteluri etc. pentru a efectua „lucrări de birou” (de exemplu, lucrări pentru scrierea, înregistrarea, sortarea, depozitarea etc. corespondenței, documentelor, formularelor, registrelor etc.). „Aparatele de birou” sunt clasificate aici doar dacă dispun de o bază de fixare sau de așezare pe masă,

birou etc. Poziția nu cuprinde uneltele de mână care nu dispun de o astfel de bază de la capitolul 82 [...]. Poziția include (printre altele): (4) mașini pentru sortarea sau numărarea monedelor (inclusiv mașinile pentru numărarea bancnotelor și plata cu acestea). [...] (5) Distribuitoare automate de bancnote, care funcționează împreună cu o mașină automată de prelucrare a datelor, fie online, fie off-line”.

(7) JCM susține că, dacă Notele explicative ale SA ar fi avute în vedere în mod corect, clasificarea adecvată a iPRO-RC s-ar face la poziția 9031, astfel încât clasificarea la subpoziția 8472 extinde în mod nevalid domeniul de aplicare al poziției 8472 și diminuează în mod nevalid domeniul de aplicare al poziției 9031.

HMRC

Observații cu privire la aprecierea nevalidității unui regulament

HMRC susține că Regulamentul 2016/1760 este valid. În plus, în opinia HMRC, comitetul a ajuns în mod corect la concluziile sale, a avut în vedere și a aplicat criteriile corecte pentru clasificare, a luat în considerare manualul de funcționare și întreținere al aparatului iPRO-RC produs de JCM și nu există niciun temei pentru Curte să modifice decizia adoptată de comitet.

Deși HMRC a clasat inițial iPRO-R la poziția 9031, HMRC este conștient de cerința potrivit căreia statele membre trebuie să adopte o abordare unitară pentru clasificare în cadrul Uniunii. Prin urmare, HMRC admite în prezent punctul de vedere la comitetului, al Comisiei și al celorlalte 27 de state membre care au considerat că o clasificare adecvată se încadrează la poziția 8472.

HMRC nu este de acord că o îndoială întemeiată poate apărea cu privire la validitatea unui regulament numai pe baza unei divergențe de opinie în ceea ce privește clasificarea corectă. În împrejurările speței, comitetul a examinat aparatul în cauză și a aplicat orientările pentru interpretare din cadrul pozițiilor NC respective, în special regulile generale de interpretare, în mod adecvat pentru a ajunge la o opinie informată în ceea ce privește clasificarea corectă.

Curtea a statuat că un regulament nu poate fi declarat nevalid decât atunci când Comisia a săvârșit o eroare (a se vedea Hotărârea din 25 iulie 2002, *Union de pequenos Agricultores/Consiliul*, C-50/00, EU:C:2002:462) sau o „eroare vădită”, atunci când litigiul privește clasificarea la nivelul subpoziției de opt cifre (a se vedea Hotărârea din 13 mai 2003, *Cabletron Systems Ltd*, C-463/98, EU:C:2003:272). HMRC consideră că o astfel de eroare, vădită sau nu, nu a fost identificată în prezenta cauză astfel încât regulamentul să fie declarat nevalid. În special, conform susținerilor HMRC, pentru a se constata existența unei erori nu este suficient ca o parte (sau instanța ori instanțele de trimitere) să aibă o opinie diferită cu privire la modul în care codurile pot fi aplicate, ci trebuie să existe o eroare care să afecteze modul în care comitetul sau Comisia au stabilit clasificarea respectivă.

Susținerile cu privire la fondul cauzei

În ipoteza în care chestiunea privind „eroarea” este mai complexă decât este descrisă mai sus, nu este mai puțin adevărat că afirmația HMRC potrivit căreia clasificarea la poziția 8472 ar fi în toate cazurile corectă. În opinia sa, clasificarea la poziția 9031 ar extinde în mod nepermis domeniul poziției respective și ar avea consecința reducerii domeniului de aplicare redactat intenționat în mod extins al poziției 8472.

Astfel, din textul clar al poziției 8472 reiese că aparatele care îndeplinesc sarcini „de birou” sunt menite să fie clasificate la această poziție. În plus, poziția are o aplicare largă și acoperă orice tip de birou. Tipurile de activități avute în vedere pentru o mașină în astfel de situații sunt descrise de asemenea în mare măsură în Nota explicativă a SA și sunt neexhaustive.

În opinia HMRC, aparatul care a preluat atribuțiile care de altfel ar fi fost întreprinse manual într-un mediu de tip birou este destinat să fie inclus la poziția 8472. Mașina acceptă bancnote la plată de la consumatori, stabilește dacă sunt autentice și le stochează în interiorul mașinii. iPRO-RC respinge bancnotele nevalide, le înapoiază consumatorilor și stochează bancnotele în exces (în caseta pentru stocare care poate fi detașată de iPRO-RC). HMRC consideră că aceste activități sunt asemănătoare cu cele care ar fi fost efectuate în mod tradițional de personalul unui birou de rezervări, cazinou, magazin sau mediu similar în care trebuie să fie procesate plățile pentru bunuri și servicii. Ca atare, descrierea aparatului ca „aparat de birou” este mai adecvată decât o descriere limitată la funcționarea tehnică a unei componente a întregului echipament.

Pentru a aprecia caracteristicile obiective ale dispozitivului în ansamblu, potrivit HMRC, acesta funcționează ca un aparat de birou, după cum prevede poziția 8472 și NESA aplicabile. Mai mult, lista mașinilor descrise de NESA este obligatorie din punct de vedere juridic deoarece sunt menționate în mod expres la subpoziția 8472 90 90. HMRC consideră că din activitățile îndeplinite în mod automat de iPRO-RC și din partea principală a caracteristicilor sale intrinseci rezultă că menirea acestuia este de a efectua în mod automat activități care erau în mod tradițional întreprinse de personal uman într-un mediu de tip birou (în special dacă noțiunea „birou” este definită astfel încât să includă magazine, gări etc.). Caracteristicile intrinseci ale mașinii indică mai degrabă că aceasta se apropie de noțiunea „aparat de birou” astfel cum este descris în NC și NESA aferente decât să se limiteze la ori să efectueze în principal verificări optice ale bancnotelor (a se vedea Hotărârea din 22 martie 2017, GROFA și alții, C-435/15 și C-666/15, EU: C: 2017: 232), astfel încât caracteristicile acestea trebuie avute în vedere ca parte a procedurii de clasificare).

HMRC consideră că încadrarea la poziția 9031 ar extinde domeniul de aplicare al respectivei poziții în mod inutil, nepermis și dincolo de orice limite rezonabile în raportul cu toate activitățile complexe pe care iPRO-RC le efectuează. Mai mult, o astfel de clasificare ar ignora textul NESA conform căruia „decât dacă contextul impune altfel [...]”. NC are în vedere în mod specific încadrarea bancomatelor la poziția „aparat de birou”. Această abordare ar fi în contradicție cu includerea unei

astfel de mașini în categoria „aparat de birou”, dar nu și a iPRO-RC produs de JCM. HMRC este de părere că iPRO-RC este mai asemănător cu un bancomat sau cu alte tipuri de aparate de birou determinate, decât cu o mașină dezvoltată exclusiv în scopul măsurării și controlului. În plus, alte state membre au calificat aparatele pentru numărarea banilor la poziția 8472 din NC (a se vedea, de exemplu, ITO referitoare la DE2993/17-1 din 24 aprilie 2017 și DE123/17-1 din 12 iunie 2017) iar această abordare privind iPRO-RC ar permite să se atingă o mai mare coerență.

HMRC este de acord cu Comisia, potrivit căreia iPRO-RC nu poate fi clasificat la poziția 9031, dat fiind că iPRO-RC este mai mult decât o mașină de control.

HMRC consideră, în plus, că mai multe clarificări din partea Curții cu privire la domeniul de aplicare al poziției 8472 ar fi utile în împrejurările speței și în general. În special, poziția 8472 pare că permite o aplicare strictă, iar NESAs prevede o aplicare extensivă. Totuși, NESAs fac referire de asemenea la mașina care necesită „o bază pentru fixarea sau așezarea pe o masă, birou etc”. Dar aceasta exclude în mod expres uneltele de mână „care nu dispun de o astfel de bază”.

JCM invocă prevederile NESAs pentru a afirma că iPRO-RC nu poate fi un „aparat de birou” întrucât nu poate fi fixat și nici așezat pe un birou. HMRC nu consideră că modul de redactare a NESAs este menit să creeze o astfel de limitare în raport cu formularea mai largă a poziției 8472 și a subpoziției din cadrul acesteia.

Cu excepția listei de exemple de „aparate de birou” menționată mai sus, Curtea nu este obligată să respecte NESAs și, prin urmare, o poate ignora. În orice caz, potrivit HMRC, modul de redactare în cauză nu poate fi interpretat în mod rezonabil decât în sensul că mașina trebuie să dispună de o bază pentru se fixa de ceva, dar nu se limitează la fixarea pe un birou sau pe o masă.

HMRC consideră că probabil s-a intenționat pur și simplu să se distingă mașinile din 8472 de uneltele de mână definite în sens mai general la capitolul 82. În plus, o astfel de interpretare restrictivă este în contradicție cu alte exemple date în notele de la poziția 8472 precum bancomatele, care sunt de cele mai multe ori autonome și nu sunt fixate sau așezate pe un birou.

În opinia HMRC, iPRO-RC este mai asemănător cu o mașină de tip bancomat, în mod evident din perspectiva poziției 8472, și, prin urmare, ar trebui calificată în mod corect drept „aparat de birou”.

Având în vedere orientările anterioare ale Curții, potrivit HMRC, Comisia a acționat în cooperare cu celelalte state membre atunci când a examinat clasificarea iPRO-RC și a utilizat largă putere de apreciere de care dispune în speță pentru a defini obiectul clasificărilor și pentru a clasifica sistemul iPRO-RC. Procedând astfel, Comisia nu a modificat (în opinia HMRC) nici obiectul și nici domeniul de aplicare al pozițiilor tarifare. Dimpotrivă, în opinia HMRC, clasificarea alternativă la poziția NC 9031 ar modifica obiectul și domeniul de aplicare în mod nepermis

dincolo de noțiunea de mașini de măsură și control. Utilizarea produsului este mult mai largă decât activitatea de măsură și control, iar echipamentul efectuează activități generale care ar fi fost realizate în mod tradițional manual într-un mediu de tip birou în sensul definiției extensive a biroului din cadrul poziției. Caracteristicile intrinseci relevante pentru piața acestui produs sunt nu doar măsura și controlul, ci gestionarea de bani în ansamblul său și automatizarea unor activități care presupun un efort intens în împrejurări în care personalul uman ar verifica și gestiona banii, i-ar stoca în siguranță și ar interacționa cu consumatorii.

În aceste condiții, potrivit HMRC, Curtea ar trebui să confirme validitatea Regulamentului 2016/1760 și să confirme că iPRO-R este clasificat în mod corect la subpoziția 8472 90 70.

Prezentare succintă a motivării cererii de decizie preliminară

Instanța de trimitere a concluzionat că Regulamentul 2016/1760 se aplică produsului identificat ca iPRO-RC. Totuși, instanța de trimitere consideră că există argumente suficient de solide să se considere că Regulamentul 2016/1760 este nevalid pentru motivul că restrânge sau extinde domeniul de aplicare al subpoziției sau că punerea în aplicare a acestuia nu ține seama în mod corespunzător de notele explicative ale NC și/sau de Notele explicative ale SA prin referire la poziția și la subpoziția corespunzătoare.

Instanța de trimitere consideră că poziția adoptată de HMRC cu privire la aplicabilitatea notei 1 litera (m) este eronată. În cazul în care comitetul a încadrat clasa validatoarelor de bancnote la poziția 8472, fără a se referi la termenii notei 1 litera (m), acest motiv ar părea că reprezintă în sine un temei de nevaliditate relativă.

Nota 1 litera (m) prevede clar că încadrarea la capitolul 90 are prioritate în raportul cu încadrarea la capitolul 84, cu consecința că luarea în considerare a dispozițiilor capitolului 90 ar fi trebuit să fie punctul de plecare pentru clasificarea iPRO-RC. Din procesele-verbale ale Comitetului nu este clar dacă a fost luată în considerare clasificarea la capitolul 90 înainte de a trece la capitolul 84.

Notele de la secțiunea XVI și capitolul 90 prevăd că „cu excepția cazului în care există dispoziții contrare, combinațiile de mașini de tipuri diferite destinate să funcționeze împreună și care constituie un singur corp, precum și mașinile proiectate pentru a asigura două sau mai multe funcții diferite, alternative sau complementare, se clasifică după funcția principală care caracterizează ansamblul”.

Pe baza constatării faptelor de mai sus, instanța de trimitere consideră că este clar că iPRO-RC este o mașină complexă alcătuită din două mașini sau cel puțin componente care exercită funcții complementare: capătul de scanare și microcontrolorul care validează, măsoară și verifică și recirculatorul, iar la prima

vedere, nota 3 din secțiunea XVI și implicit nota 3 din capitolul 90 impun o apreciere a funcției principale.

Nota 4 din secțiunea XVI și nota 3 din capitolul 90 prevăd că, atunci când elementele constitutive asigură împreună o funcție bine determinată încadrată la una dintre pozițiile din [capitolul 90/secțiunea XVI], atunci întregul ansamblu se clasifică la poziția care corespunde acestei funcții.

De asemenea, nu reiese în mod vădit din procesele-verbale ale Comitetului că acesta a examinat sau a stabilit funcția sau funcția principală a mașinii pe care o avea în vedere (dacă acesta a examinat într-adevăr o mașină specifică). HMRC susține că funcția iPRO-RC este de a gestiona numerarul în mod automat și de a face acest lucru prin referire la materialele publicitare aferente iPRO-RC și la poziția pe piață a JMC. Aceasta susține că, în sine, iPRO-RC îndeplinește în mod clar funcția definită la poziția 8472. JMC susține că funcția principală este validarea bancnotelor care implică, în opinia sa, un control și o măsurare optică și magnetică care corespunde funcției acoperite de poziția 9031.

Instanța de trimitere a constatat că destinația iPRO-RC este de a valida bancnotele prin măsurare și acceptarea acestora pentru a le stoca în siguranță sau de a efectua plăți către controlorul gazdă. Aceasta a fost stabilită în funcție de caracteristicile observabile ale mașinii. Instanța de trimitere nu a ținut seama de materialele publicitare sau de poziția JMC pentru a ajunge la această concluzie, considerând că destinația produsului nu este relevantă în vederea clasificării decât atunci când este intrinsecă respectivului produs, iar caracterul intrinsec trebuie să poată fi apreciat în funcție de caracteristicile și de proprietățile obiective ale acestuia.

În ceea ce privește chestiunea funcției principale a combinației de mașini, instanța de trimitere stabilește că aceasta este validarea bancnotelor. Fără validarea aferentă acceptării bancnotelor, toate celelalte funcții ar deveni în mare parte lipsite de relevanță sau, cel puțin, subsidiare.