

## Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-880/19 – 1

### Υπόθεση C-880/19

#### Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

#### Ημερομηνία καταθέσεως:

3 Δεκεμβρίου 2019

#### Αιτούν δικαστήριο:

Amtsgericht Düsseldorf (Γερμανία)

#### Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

13 Νοεμβρίου 2019

#### Ενάγοντες:

VZ κ. ά.

#### Εναγομένη:

Eurowings GmbH

---

[παραλειπόμενα]

**Amtsgericht Düsseldorf**

**Διάταξη**

Στην υπόθεση

VZ κ.ά. κατά Eurowings GmbH

το Amtsgericht Düsseldorf [ειρηνοδικείο του Ντύσελντορφ]

στις 13.11.2019

[παραλειπόμενα]

διέταξε τα ακόλουθα:

**αναστέλλει τη δίκη βάσει του άρθρου 148 ΖΡΟ [Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας] έως την έκδοση αποφάσεως εκ μέρους του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης επί της παρούσας υποθέσεως και υποβάλλει στο ΔΕΕ, δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα:**

Έχει το άρθρο 5, παράγραφος 1, στοιχείο γ', περίπτωση iii, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004, την έννοια ότι η εκεί προβλεπόμενη μεταφορά με άλλη πτήση, που επιτρέπει στον επιβάτη να αναχωρήσει όχι περισσότερο από μία ώρα νωρίτερα από την προγραμματισμένη ώρα αναχώρησης, πρέπει να πραγματοποιηθεί από τον ίδιο τόπο αναχώρησης της πτήσεως για την οποία υπάρχει κράτηση, ή νοείται και αναχώρηση από άλλο αεροδρόμιο;

Στην περίπτωση που νοείται και αναχώρηση από άλλο αεροδρόμιο, είναι κρίσιμο μόνο το στοιχείο ότι η αναχώρηση πραγματοποιείται όχι περισσότερο από μία ώρα πριν την προγραμματισμένη ώρα αναχώρησης, ανεξαρτήτως της αποστάσεως που πρέπει να διανύσει ο επιβάτης έως το αεροδρόμιο, ή πρέπει να υπολογισθεί η χρονική απόκλιση σε συνάρτηση και με την απόσταση που πρέπει να διανύσει ο επιβάτης έως το αεροδρόμιο; [σελίδα 2 του πρωτοτύπου]

#### **Πραγματικά περιστατικά και σημασία για την απόφαση:**

Οι ενάγοντες αξιώνουν από την εναγόμενη την καταβολή αποζημιώσεως δυνάμει του άρθρου 7 του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004.

Οι ενάγοντες διέθεταν επιβεβαιωμένες κρατήσεις για πτήσεις της εναγομένης, για την εξής μετάβαση:

Αριθμός πτήσεως EW 9654 στις 05.06.2018, απογείωση στις 11:50 από το Ντύσελντορφ, άφιξη στις 05.06.2018 και ώρα 15:30 στη Θεσσαλονίκη.

Οι ενάγοντες ενημερώθηκαν την 01.06.2018 για τη ματαίωση της πτήσεως και τους προτάθηκε μεταφορά με άλλη πτήση, με την οποία αναχώρησαν στις 05.06.2018 και ώρα 12:43 από την Κολωνία και προσγειώθηκαν στις 16:13 στη Θεσσαλονίκη.

Ως εκ τούτου η αναχώρηση έλαβε χώρα 53 λεπτά αργότερα απ' ό,τι είχε προγραμματισθεί αρχικώς, όχι όμως από το Ντύσελντορφ, όπως προέβλεπε η αρχική κράτηση, αλλά από την Κολωνία, ενώ η άφιξη είχε καθυστέρηση 43 λεπτών.

Η εναγομένη επικαλείται τη διάταξη του άρθρου 5, παράγραφος 1, στοιχείο γ', περίπτωση iii, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004, κατά την οποία αποκλείεται η καταβολή αποζημιώσεως όταν στους επιβάτες που πληροφορήθηκαν τη ματαίωση σε σύντομο χρόνο πριν την αναχώρηση προσφέρεται μεταφορά με άλλη πτήση, που τους επιτρέπει «να φύγουν όχι περισσότερο από μία ώρα νωρίτερα από την

προγραμματισμένη ώρα αναχώρησης και να φτάσουν στον τελικό τους προορισμό λιγότερο από δύο ώρες μετά την προγραμματισμένη ώρα άφιξης».

Οι ενάγοντες προβάλλουν την άποψη ότι η εν λόγω διάταξη μπορεί να εφαρμοστεί μόνο όταν η άλλη πτήση που προσφέρεται αναχωρεί από το ίδιο αεροδρόμιο από το οποίο θα αναχωρούσε και η πτήση για την οποία είχε γίνει η αρχική κράτηση.

Το Landgericht Köln [πρωτοδικείο Κολωνίας] με απόφαση της 10.10.2017 [παραλειπόμενα] έκρινε ότι ο επιβάτης «στον οποίο προσφέρεται εναλλακτική πτήση επτά ημέρες το αργότερο πριν την προγραμματισμένη αναχώρηση, [...] [πρέπει] να αποδεχθεί και ώρα αναχώρησης έως και 1 ώρα νωρίτερα από την αρχικώς προγραμματισμένη, και δεδομένης αυτής της χρονικής μεταθέσεως [πρέπει] ενδεχομένως να τροποποιήσει τον ημερήσιο προγραμματισμό του, ενώ αυτό δεν είναι δεδομένο για έναν επιβάτη σε περίπτωση απλής καθυστέρησης». Στην περίπτωση ματαιώσεως πτήσεως, η θέση του επιβάτη καθίσταται [αναλόγως της συγκεκριμένης περιπτώσεως] δυσμενέστερη, όχι μόνον επειδή έχει μεγαλύτερη περίοδο αναμονής στο αρχικό αεροδρόμιο αναχώρησης (ή μέσα στο αεροσκάφος), αλλά επειδή [σελίδα 3 του πρωτοτύπου] οι επιμέρους λεπτομέρειες της εναλλακτικής πτήσεως (π.χ. το αεροδρόμιο αναχώρησης) διαφέρουν επιπλέον από εκείνες της πτήσεως που ματαιώθηκε [παραλειπόμενα].

Επί του ζητήματος αυτού δεν υφίσταται νομολογία ανωτάτων δικαστηρίων.

Ασαφές είναι επίσης το ζήτημα πώς υπολογίζεται η τήρηση του μέγιστου ορίου της μιας ώρας πριν την αρχικά προγραμματισμένη ώρα αναχώρησης, σε περίπτωση που το αεροδρόμιο αναχώρησης της εναλλακτικής πτήσεως διαφέρει από το αεροδρόμιο αναχώρησης της πτήσεως για την οποία είχε γίνει η αρχική κράτηση.