

Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-880/19 – 1

Kohtuasi C-880/19

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

3. detsember 2019

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Amtsgericht Düsseldorf (Düsseldorfi esimese astme kohus, Saksamaa)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

13. november 2019

Hagejad:

VZ jt

Kostja:

Eurowings GmbH

[...]

Amtsgericht Düsseldorf

Kohtumäärus

Kohtuasjas

VZ jt *versus* Eurowings GmbH

tegi Amtsgericht Düsseldorf (Düsseldorfi esimese astme kohus, Saksamaa)

13. novembril 2019

[...]

järgmise kohtumääruse:

ET

Ziviprozessordnungi (tsiviilkohtumenetluse seadustik, edaspidi „ZPO“) § 148 alusel peatatakse menetlus käesolevas asjas kuni Euroopa Kohtu otsuse tegemiseni ja ELTL artikli 267 alusel esitatakse Euroopa Kohtule järgmine eelotsuse küsimus:

Kas määruse nr 261/2004 artikli 5 lõike 1 punkti c alapunkti iii tuleb tõlgendada nii, et seal nimetatud muudetud teekond, mis võimaldab reisijal välja lennata mitte rohkem kui üks tund enne plaanijärgset väljumisaega, peab algama samast väljalennukohast nagu broneeritud lend või tuleb kõne alla väljalend ka mõnest muust lennujaamast?

Kas juhul, kui kõne alla tuleb väljalend ka mõnest muust lennujaamast, on oluline vaid see, et väljalend toimub mitte rohkem kui üks tund enne plaanijärgset väljumisaega, olenemata sellest, kui palju kulub reisijal aega lennujaama jõudmiseks, või tuleb ajavahe arvutamisel arvesse võtta ka reisijal lennujaama jõudmiseks kuluvat aega? [lk 2]

Asjaolud ja asjakohasus

Hagejad esitavad kostja vastu hüvitise nõude vastavalt määruse (EÜ) nr 261/2004 artiklile 7.

Hagejatel olid kinnitatud broneeringud kostja järgmisele lennule:

lend lennunumbriga EW 9654, väljumine 5. juunil 2018 kell 11:50 Düsseldorfist, saabumine 5. juunil 2018 kell 15:30 Thessalonikisse.

1. juunil 2018 teatati hagejatele lennu tühistamisest, hagejad võtsid vastu neile pakutud asenduslennu, mis väljus 5. juunil 2018 kell 12:43 Kölnist ja saabus Thessalonikisse kell 16:13.

Seega väljus lend 53 minutit hiljem kui algselt kavandatud, kuid väljumiskohaks ei olnud mitte Düsseldorf, nagu algselt kavandatud, vaid Köln; lend saabus 43minutise hilinemisega.

Kostja tugineb määruse (EÜ) nr 261/2004 artikli 5 lõike 1 punkti c alapunktile iii, mille kohaselt ei maksta hüvitist juhul, kui lennu tühistamisest lühikese etteteatamise korral on reisijatele pakutud võimalust teekonda muuta, mis võimaldab neil „välja lennata mitte rohkem kui üks tund enne kavandatud väljumisaega ja jõuda lõppsihtkohta hiljemalt kaks tundi pärast kavandatud saabumisaega“.

Hagejad leiavad, et viidatud säte on kohaldatav vaid siis, kui muudetud teekond algab samast lennujaamast nagu algselt broneeritud lend.

Landgericht Köln (Kölni apellatsioonikohus, Saksamaa) märkis 10. oktoobri 2017. aasta otsuses [...], et lennureisija, „kellele pakutakse kuni seitse päeva enne

kavandatud väljumist asenduslennu, [...] peab aktsepteerima ka väljalennuaega, mis on algselt kavandatust kuni üks tund varasem, ja seda ajalist erinevust arvestades peab ta vajaduse korral ümber kujundama ka oma päevakava enne lennu algust, samal ajal kui pelgalt lennu hilinemise korral reisijalt seda ei oodata“. Lennu tühistamise korral on reisija [sõltuvalt konkreetsest juhtumist] ebasoodsamas olukorras ka seetõttu, et ta ei pea kauem ootama mitte ainult algse väljumise lennujaamas (või lennukis), vaid tühistatud lennu tingimustest võivad erineda ka asenduslennu [lk 3] raamtingimused (nt väljumise lennujaam) [...].

Kõrgeima astme kohtute praktika selles küsimuses puudub.

Samuti on ebaselge, kuidas tuleb juhul, kui asenduslennu väljumise lennujaam erineb algselt broneeritud lennu väljumise lennujaamast, välja arvutada, kas ajavahe ei ületa lubatud ühte tundi.

TÖÖDOKUMENT