

# Anonimizirana verzija

Prijevod

C-880/19 – 1

**Predmet C-880/19**

**Zahtjev za prethodnu odluku**

**Datum podnošenja:**

3. prosinca 2019.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Amtsgericht Düsseldorf (Njemačka)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

13. studenoga 2019.

**Tužitelj:**

VZ i dr.

**Tuženik:**

Eurowings GmbH

---

[omissis]

**Amtsgericht Düsseldorf (Općinski sud u Düsseldorfu, Njemačka)**

**Odluka**

U predmetu

VZ i dr. protiv društva Eurowings GmbH

Amtsgericht Düsseldorf (Općinski sud u Düsseldorfu)

13. studenoga 2019.

[omissis]

odlučio je:

**Postupak se prekida u skladu s člankom 148. ZPO-a do odluke Suda Europske unije u tom predmetu i u skladu s člankom 267. UFEU-a upućuje se Sudu EU sljedeće prethodno pitanje:**

Treba li članak 5. stavak 1. točku (c) podtočku (iii) Uredbe (EZ) 261/2004 tumačiti na način da se ondje navedeno preusmjeravanje koje putniku omogućava da otputuje ne više od sat vremena ranije od predviđenog vremena polaska mora izvršiti s istog mjesta polaska kao i rezervirani povezani let ili je moguć i polazak iz druge zračne luke?

Ako je moguć i polazak iz druge zračne luke, je li tada relevantno samo da polazak nije više od sat vremena ranije od predviđenog vremena polaska, dužina putovanja putnika do zračne luke ili vremensko odstupanje valja izračunati uzimajući u obzir putovanje putnika do zračne luke? [orig. str. 2.]

**Činjenice i relevantnost za odluku:**

Tužitelji zahtijevaju od tuženiku odštetu u skladu s člankom 7. Uredbe (EZ) 261/2004.

Tužitelji imaju potvrđene rezervacije za tuženikove letove kojima su trebali biti prevezeni na sljedeći način:

Broj leta EW 9654, 5. lipnja 2018., polijetanje u 11:50 sati u Düsseldorfu, dolazak 5. lipnja 2018 u 15:30 sati u Thessaloniki.

Tužitelji su 1. lipnja 2018. obaviješteni o otkazivanju leta, ponuđeno im je preusmjeravanje kojim su 5. lipnja 2018. u 12:43 sati poletjeli iz Kölna i sletjeli u 16:13 sati u Thessaloniki.

Stoga je polijetanje bilo 53 minute kasnije nego što je prvotno planirano, međutim nije bilo kao što je prvotno rezervirano iz Düsseldorfa nego iz Kölna, dolazak je bio sa zakašnjenjem od 43 minute.

Tuženik se poziva na odredbu članka 5. stavka 1. točke (c) podtočke (iii) Uredbe (EZ) 261/2004 u skladu s kojom je odšteta isključena ako se u slučaju kratkoročne obavijesti o otkazivanju ponudi preusmjeravanje koje putnicima omogućuje „da otputuju ne više od sat vremena ranije od predviđenog vremena polaska i da stignu u mjesto odredišta unutar dva sata od planiranog vremena dolaska”.

Tužitelji smatraju da se odredba može primijeniti samo u slučaju ako je polijetanje zamjenskog leta iz iste zračne luke kao i prvotno rezerviranog prijevoza.

Landgericht Köln (Zemaljski sud u Kölnu, Njemačka) odlučio je presudom od 10. listopada 2017. [omissis] da putnik „kojem se nudi preusmjeravanje do sedam dana prije vremena polaska predviđenog redom letenja, mora prihvatiti vrijeme polaska koje je do jedan sat ranije nego što je prvotno planirano i s obzirom na taj

vremenski odmak prema potrebi mora ponovno planirati svoje vrijeme prije leta, dok se to ne zahtijeva u slučaju pukog kašnjenja". U slučaju otkazivanja leta putnik je (ovisno o slučaju) također u tom pogledu u lošijem položaju jer ne mora samo duže čekati na prvotnoj polazišnoj zračnoj luci (ili u zrakoplovu), nego usto **[orig. str. 3.]** mora razlikovati okvirne uvjete zamjenskog leta (primjerice polazišnu zračnu luku) od onih otkazanog leta [*omissis*].

Sudska praksa najviših sudova o tom pitanju ne postoji.

Također nije jasan odgovor na pitanje kako se prema potrebi izračunava poštovanje maksimalno jednosatnog pomicanja na raniji let u slučaju kada se polazišna zračna luka preusmjeravanja razlikuje od polazišne zračne luke prvotno rezerviranog prijevoza.

RADNI DOKUMENT