

# Anonymizované znenie

Preklad

C-880/19 – 1

---

**Vec C-880/19**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

3. december 2019

**Vnútroštátny súd:**

Amtsgericht Düsseldorf

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

13. november 2019

**Žalobcovia:**

VZ a i.

**Žalovaná:**

Eurowings GmbH

---

[omissis]

**Amtsgericht Düsseldorf (Okresný súd Düsseldorf, Nemecko)**

**Uznesenie**

vo veci

VZ a i. proti Eurowings GmbH

Amtsgericht Düsseldorf (Okresný súd Düsseldorf)

13. novembra 2019

[omissis]

rozhodol:

**Konanie sa podľa § 148 ZPO [Zivilprozessordnung – Občiansky súdny poriadok] prerušuje až do vydania rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v tejto veci a podľa článku 267 ZFEÚ sa Súdnemu dvoru Európskej únie predkladá nasledujúca prejudiciálna otázka:**

Má sa článok 5 ods. 1 písm. c) bod iii) nariadenia (ES) č. 261/2004 vykladať tak, že presmerovanie spomenuté v tomto ustanovení, ktoré cestujúcemu umožní odletieť maximálne hodinu pred plánovaným časom odletu, sa musí uskutočniť z toho istého miesta odletu ako rezervované letecké spojenie, alebo prichádza do úvahy aj odlet z iného letiska?

V prípade, že prichádza do úvahy aj odlet z iného letiska, je rozhodujúca len skutočnosť, že odlet sa uskutoční maximálne hodinu pred plánovaným časom odletu, bez ohľadu na to, ako dlho trvá príchod cestujúceho na letisko, alebo sa má časová odchýlka vypočítať aj v súvislosti s príchodom cestujúceho na letisko?

**Skutkový stav a význam pre rozhodnutie:**

Žalobcovia žiadajú od žalovanej náhradu podľa článku 7 nariadenia (ES) č. 261/2004.

Žalobcovia mali potvrdené rezervácie na lety žalovanej, ktorými mali byť prepravení takto:

Let číslo EW 9654 5. júna 2018, odlet o 11:50 hod. z Düsseldorfu, prilet 5. júna 2018 o 15:30 hod. do Solúnu.

Dňa 1. júna 2018 boli žalobcovia informovaní o zrušení letu, pričom im bola ponúknutá náhradná doprava, ktorou 5. júna 2018 o 12:43 hod. odleteli z Kolína a o 16:13 hod. pristáli v Solúne.

Odlet sa teda uskutočnil o 53 minút neskôr než pôvodne plánovaný odlet, no neuskutočnil sa z Düsseldorfu, ako bol pôvodne rezervovaný, ale z Kolína, pričom prílet sa uskutočnil s meškaním 43 minút.

Žalovaná sa odvoláva na právnu úpravu uvedenú v článku 5 ods. 1 písm. c) bode iii) nariadenia (ES) č. 261/2004, podľa ktorej je náhrada vylúčená, ak sa pri krátkodobom oznámení o zrušení ponúkne presmerovanie, ktoré cestujúcim umožní „odletieť maximálne hodinu pred plánovaným časom odletu a dosiahnuť konečné cieľové miesto maximálne dve hodiny po plánovanom čase príletu“.

Žalobcovia zastávajú názor, že táto právna úprava sa môže uplatniť len vtedy, keď sa odlet v rámci náhradnej dopravy uskutoční z rovnakého letiska ako pôvodne rezervovaná doprava.

Landgericht Köln (Krajinský súd Kolín, Nemecko) rozsudkom z 10. októbra 2017 [omissis] rozhodol, že cestujúci, „ktorému sa do siedmich dní pred plánovaným odletom ponúkne alternatívny let,... [musí] akceptovať aj čas odletu, ktorý je až o jednu hodinu skorší ako pôvodne plánovaný čas odletu, a vzhľadom na tento časový posun si prípadne [musí] nanovo naplánovať aj svoj program pred začiatkom letu, zatiaľ čo od cestujúceho v prípade samotného meškania to nemožno vyžadovať“. V prípade zrušenia letu sa cestujúci [v závislosti od konkrétneho prípadu] nachádza v horšej situácii aj z dôvodu, že [musí] nielen dlhšie čakať na pôvodnom odletovom letisku (alebo v lietadle), ale niekedy sa tiež rámcové podmienky náhradného letu (napr. odletové letisko) odlišujú od zrušeného letu [omissis].

Neexistuje judikatúra Najvyššieho súdu týkajúca sa tejto otázky.

Otázka, ako sa eventuálne v prípade, že odletové letisko náhradnej dopravy sa odlišuje od odletového letiska pôvodne rezervovanej dopravy, počíta dodržanie lehoty maximálne jednej hodiny pred pôvodným časom odletu, je tiež nejasná.