

# Anonimizirana različica

Prevod

C-880/19 – 1

## Zadeva C-880/19

### Predlog za sprejetje predhodne odločbe

**Datum vložitve:**

3. december 2019

**Predložitveno sodišče:**

Amtsgericht Düsseldorf (Nemčija)

**Datum predložitvene odločbe:**

13. november 2019

**Tožče stranke:**

VZ in drugi

**Tožena stranka:**

Eurowings GmbH

---

[...] (ni prevedeno)

**Amtsgericht Düsseldorf (okrajno sodišče v Düsseldorfu, Nemčija)**

**Sklep**

v zadevi

VZ in drugi proti družbi Eurowings GmbH

je Amtsgericht Düsseldorf (okrajno sodišče v Düsseldorfu)

13. novembra 2019

[...] (ni prevedeno)

sklenilo:

**Postopek se do odločitve Sodišča Evropske unije v tej zadevi v skladu s členom 148 Zivilprozessordnung (zakonik o civilnem postopku) prekine, na podlagi člena 267 PDEU pa se v predhodno odločanje Sodišču Evropske unije predloži to vprašanje:**

Ali je treba člen 5(1)(c)(iii) Uredbe (ES) št. 261/2004 razlagati tako, da mora biti tam omenjena sprememba poti, ki potniku omogoča, da odleti največ eno uro pred odhodom po voznem redu, izvedena iz istega kraja odhoda, kot je bil za rezerviran let, ali pa pride v poštev tudi odhod z drugega letališča?

Če pride v poštev tudi odhod z drugega letališča, ali je tedaj upoštevno le, da do odhoda pride največ eno uro pred odhodom po voznem redu, ne glede na to, kako dolga je pot potnika do tega letališča, ali je treba časovni zamik izračunati tudi ob upoštevanju poti potnika do tega letališča? [Or. 2]

**Dejansko stanje in upoštevnost za odločitev:**

Tožeče stranke od tožene stranke zahtevajo odškodnino na podlagi člena 7 Uredbe (ES) 261/2004.

Tožeče stranke so imele potrjene rezervacije za lete tožene stranke, s katerimi bi morale potovati tako:

Let EW 9654 5. junija 2018, odhod ob 11.50 iz Düsseldorfa, prihod 5. junija 2018 ob 15.30 v Solun.

Tožeče stranke so bile 1. junija 2018 obveščene o odpovedi leta, pri čemer jim je bila ponujena sprememba poti, in sicer so odletele 5. junija 2018 ob 12.43 iz Kölna in pristale v Solunu ob 16.13.

Odhod je bil tako načrtovan 53 minut pozneje kot prvotno in ne, kot je bil prvotno rezerviran, iz Düsseldorfa, temveč iz Kölna, pri čemer je imel let ob prihodu zamudo 43 minut.

Tožena stranka se opira na pravilo iz člena 5(1)(c)(iii) Uredbe št. 261/2004, v skladu s katerim je plačilo odškodnine izključeno, če je pri kratkoročni obvestitvi o odpovedi ponujena sprememba poti, ki potnikom zagotavlja „odhod največ eno uro pred odhodom po voznem redu in prihod v njihov končni namembni kraj manj kot dve uri po prihodu po voznem redu.“

Tožeče stranka menijo, da to pravilo velja le takrat, kadar se sprememba poti izvede iz istega letališča kot let, ki je bilo prvotno rezerviran.

Landgericht Köln (deželno sodišče v Kölnu) je s sodbo z dne 10. oktobra 2017 [...] (ni prevedeno) odločilo, da mora potnik „ki mu je bil do sedem dni pred načrtovanim odhodom ponujen alternativni let [...] sprejeti tudi čas odhoda, ki je do 1 uro pred prvotno načrtovanim, tako da mora zaradi te spremembe urnika po

potrebi tudi reorganizirati del svojega dne pred odhodom leta, česar se od potnika ne zahteva v primeru zgolj zamude.“ Poleg tega je potnik v primeru odpovedi leta (odvisno od primera) tudi v slabši situaciji, saj mu ni treba zgolj dalj čakati na prvotnem letališču odhoda (ali na letalu), temveč pride tudi do tega, da se splošni okvir nadomestnega leta (na primer, odhodno letališče) razlikuje od okvira odpovedanega leta [...] (ni prevedeno).

V zvezi s tem ni sodne prakse najvišjih sodišč.

Ravno tako ni jasen odgovor na vprašanje, kako se po potrebi za primer, da se odhodno letališče nadomestnega leta razlikuje od letališča prvotno rezerviranega leta, ugotavlja spoštovanje omejitve ene ure glede predčasne [ure odhoda] leta.

DELOVNI DOKUMENT